

Petróleo, corrupción y amenaza a nuestro interés nacional

Luis Carlos Montalván

EL PRESIDENTE THEODORE Roosevelt sabía el efecto insidioso que ejerce la corrupción en el gobierno y la sociedad cuando en 1900 dijo, “Ningún hombre corrupto, ningún hombre que tolera la corrupción en otros, puede llevar a cabo sus obligaciones por la comunidad.”¹

La producción de petróleos en países subdesarrollados contribuye a alimentar, sostener y empeorar la corrupción. Parte del motivo es el coste de producción de un barril de petróleo que representa una pequeña fracción de su precio en el mercado mundial, de manera que los fondos gubernamentales están repletos de petrodólares, y hay muy poca o ninguna transparencia ni obligación de dar cuenta de cómo se gastan los fondos gubernamentales. Las amenazas a nuestra seguridad nacional provenientes de los países productores de petróleo como Irán se han considerado desde hace mucho tiempo, sin embargo, ahora las amenazas de países como Venezuela, Nigeria y Sudán se vislumbran en el horizonte. Cómo Estados Unidos lidie con la corrupción en Irak, posiblemente, acondicionará nuestra respuesta ante estas amenazas inminentes.

La corrupción crea condiciones que conllevan y sostienen tanto dictaduras como cleptocracias las cuales son contrarias a nuestro interés nacional y a nuestros objetivos de promocionar por todo el mundo los principios democráticos y estado de derecho. El Índice de Percepción de Corrupción y Transparencia Internacional de 2008 arrojó un informe de países clasificados por el grado de corrupción percibida entre los políticos y funcionarios donde se categorizó a Nigeria en el 122° lugar, Venezuela en el 158° lugar, Sudán en



La refinería Karadah, atacada la mañana del 10 de diciembre de 2007 por un cohete insurgente. El blanco planeado era la Zona Internacional en Bagdad; sin embargo, varios cohetes cayeron antes de llegar a la Zona intencionada, cayendo entonces en la refinería.

el 173° lugar e Irak en el 178° lugar de un total de 180 países.²

Efectivamente, la corrupción en Irak es sorprendente y en vista de la fomentación de la corrupción durante el reinado de Saddam Hussein, puede considerarse parte de la cultura del país. En el informe se afirma que, el gobierno iraquí está en peligro de ser derrocado por el contrabando al mayoreo de países productores de petróleo y otras formas de corrupción que juntas representan una “segunda sublevación.”³ En 2007, el Ministerio del Petróleo iraquí calculó que mensualmente se pierden US\$ 700 millones en ganancias gracias al contrabando de petróleo.⁴ El monto perdido en 2008 es incierto debido a la falta de un “sistema de medida general.”⁵ Las sectas chiitas, sunitas y kurdas iraquíes se están fortaleciendo a través de prácticas corruptas endémicas. Estas sectas no creen que el federalismo sea el resultado más probable en Irak, de manera que están intentando mejorar su poder político, económico y militar en preparación a los que ellos creen

Luis Carlos Montalván, un ex capitán del Ejército, cumplió dos turnos de servicio en Irak con el 3° Regimiento de Caballería Blindada desde 2003 hasta 2006. Dirigió los puertos de entrada en la frontera en Siria e Irak en Al Waleed y Rabiya, encabezó el equipo de transición militar en el Sur de Bagdad y

fue el coordinador del Regimiento de la Fuerzas de Seguridad Iraquíes en Tal Afar durante la “Operation Restoring Rights”. Actualmente cursa estudios superiores en la Universidad de Columbia en la ciudad de Nueva York, donde obtendrá su título en Periodismo y Comunicaciones Estratégicas.

que será un inevitable clima ensangrentado una vez que se retiren los soldados estadounidenses. La corrupción del petrodólar está alimentando, manteniendo y profundizando la división sectaria. Durante mis dos turnos de servicio en Irak, pude

Estas sectas no creen que el federalismo sea el resultado más probable en Irak...

observar una corrupción endémica en el personal de las Fuerzas de Seguridad iraquíes y en los puertos de entrada.⁶ No se ha hecho mucho militar, política o económicamente para contrarrestar dicha corrupción. Nuestra aparente indiferencia ha conllevado a que los iraquíes estafen eficazmente a los contribuyentes estadounidenses de miles de millones de dólares.

La dependencia excesiva sobre las ganancias provenientes del petróleo, la carente obligación de dar cuenta y la discreción de la que gozan los líderes en cuanto a cómo gastan los petrodólares constituyen también características de países como Venezuela, Nigeria y Sudán. Los petrodólares tienden a corroer a los estados federales frágiles, como sucedió en Venezuela cuando se descubrieron los yacimientos petrolíferos en el año 1917. De ahí, el dictador Juan Vicente Gómez repartió concesiones a sus hijos y socios cercanos. El patrón de corrupción ha continuado en Venezuela hasta el presente. Luego del derrocamiento de la dictadura de Pérez Jiménez en el año 1958, una serie de gobiernos elegidos por voto popular y los partidos políticos principales no han podido lidiar con la corrupción. A pesar de un flujo de petrodólares, específicamente, después del año 1974, más del 65 por ciento de la población está ahora atascada en la pobreza y los partidos políticos tradicionales están desacreditados y han desaparecido convenientemente, facilitando de esa manera, el movimiento a lo largo de la senda inspirada por Cuba que el Presidente Hugo Chávez pareciera haber elegido para ese desafortunado país.

La radicalización de Chávez seguida de la victoria aplastante en las urnas era claramente

oportuna que se diera cuando el gobierno de los Estados Unidos estaba concentrado en los acontecimientos en Irak y Afganistán. Además, el Presidente Chávez ha apoyado activamente a los líderes elegidos radicales en Bolivia, Ecuador y Nicaragua, y ha forjado grandes lazos de amistad con Irán. Su empleo de los petrodólares para financiar enormes compras de armas, principalmente de Rusia, amenaza con lanzar una carrera armamentista en Sur América. La oposición venezolana y los informes de prensa sugieren que el reciente apoyo brindado por parte de Chávez a Hezboláh y a otras organizaciones terroristas,⁷ y el acuerdo de compartir minerales con Irán, podría ser un plan para suministrarles el uranio.⁸

Como en Venezuela, la corrupción en Nigeria está conduciendo a un aumento de la pobreza que fomenta el extremismo. Las ganancias provenientes del petróleo de Nigeria suman más de US\$ 24.5 miles de millones anuales, colocándolos entre los 10 mayores productores de petróleo en el mundo.⁹ La Agencia Central de Inteligencia (CIA) ha descrito a Nigeria como de poseer una historia “por mucho tiempo estorbada por la inestabilidad política, la corrupción, la infraestructura inadecuada y la administración macroeconómica deficiente.”¹⁰ Según el cálculo arrojado por el Banco Mundial, a pesar del vasto almacenamiento de energía que yace en el subsuelo en el sur de Nigeria, aproximadamente 80% de las ganancias provenientes de la energía beneficia solamente a un por ciento de la población del país.¹¹ Miles de millones de petrodólares se pierden debido a la corrupción, y las personas en esa región permanecen desesperadamente pobre. En 2003, Osama bin Laden identificó a Nigeria como una meta para la liberación. Con una población de 140 millones divididos predominantemente entre musulmanes del norte y cristianos mayormente del sur, Nigeria es un lugar ideal para desatar una guerra civil y de terror.¹² En 2007, a un propietario de un periódico nigeriano se le acusó de recibir fondos de Al-Qaeda a fin de auspiciar el terror en el país más poblado de África.¹³ Un funcionario nigeriano declaró frente al Comité de la Cámara sobre el Desarrollo Internacional que “EUA y los G8 tienen que estar a la vanguardia para crear una fuerza de coalición mundial

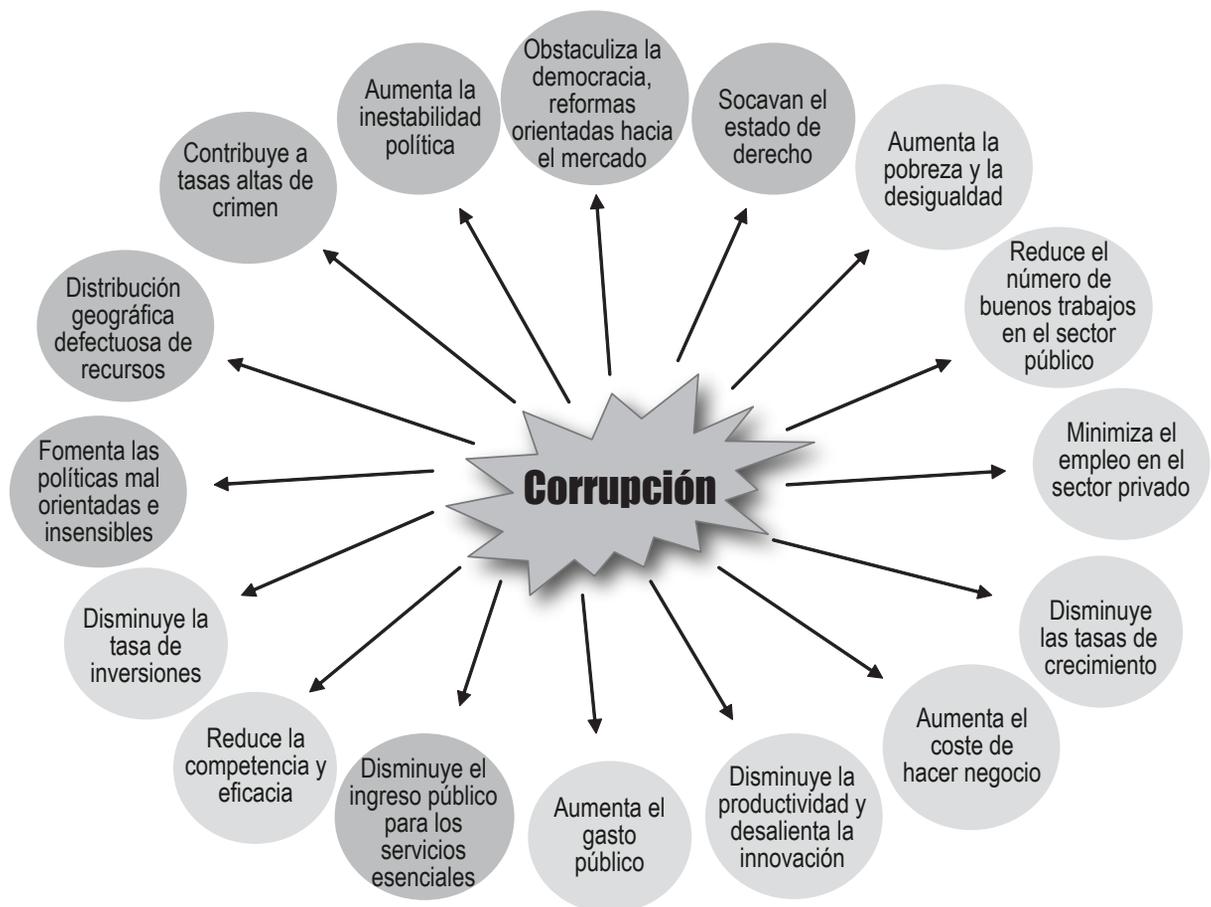
contra la corrupción. Hacer de la transparencia, la obligación de rendir cuenta y la lucha contra la corrupción la base principal para relacionarse con cualquier gobierno. La corrupción es peor que el terrorismo.”¹⁴

El caso de Sudán es similar al de Nigeria. Desde 1999, Sudán ha experimentado un crecimiento del PIB sostenido proveniente de la producción de petróleo aumentada. Ahora en Sudán el petróleo es el producto de mayor exportación y la producción del mismo está aumentando dramáticamente. El sur de Darfur, al igual que Sudán del sur, es rico en petróleo, pero la corrupción es tal que la gente vive en una pobreza abyecta. El Programa de Alimento Mundial ha estado involucrado en respuestas de emergencia para la hambruna difundida ya que la respuesta a la crisis por parte del gobierno sudanés ha sido deplorablemente inadecuada, a pesar de aquellas ganancias provenientes del petróleo.

Al-Qaeda se estableció en Sudán. Luego de ser expulsado de Arabia Saudita, Bin Laden estableció en Khartoum, Sudán, cuarteles para Al-Qaeda y el vecino de Sudán, Chad, ha informado que Al-Qaeda infiltró campamentos de refugiados en la región sudanesa de Darfur.¹⁵

Claramente, la cleptocracia y la cultura de corrupción bien arraigadas en Irak, Venezuela, Nigeria y Sudán están socavando las iniciativas de Estados Unidos de fomentar la estabilidad y seguridad en el Medio Oriente, Latinoamérica y África. Estados Unidos tiene que tomar medidas agresivas para combatir la corrupción y el terrorismo mediante la asignación de más personal, adiestramiento y recursos para lograr una mayor estabilidad, por consiguiente, lograr una reducción de la pobreza y un clima mejorado para la democracia.

A fin de derrotar el extremismo en Irak y en el mundo en el siglo XXI, EUA tiene que llevar a



Este diagrama de los efectos de la corrupción está basado en el informe para el Centro para la Empresa Privada Internacional, "Economic Reform Issue paper No. 0409," 22 de septiembre de 2004. FUENTE: Centro para la Empresa Privada Internacional.

Figura 1. Los Efectos de la Corrupción

cabo lo siguiente: 1) Priorizar las iniciativas contra la corrupción, 2) Operacionalizar estas iniciativas y 3) Poner en práctica las lecciones aprendidas. Ignoramos la corrupción o permanecemos complacidos con la misma bajo nuestro propio riesgo. Las palabras inquietantes expresadas por Lincoln durante la Guerra Civil de EUA tienen que ver con la situación en la que ahora nos encontramos: “Preveo en un futuro cercano una crisis que me perturba y me hace temblar por la seguridad de mi país... seguirá una era de corrupción en posiciones jerárquicas.”¹⁶

La Naturaleza y Estado de la Cleptocracia

Los Estados Unidos y otros países han encabezado la lucha contra la corrupción mundial por varias décadas. En 1977, el Congreso aprobó la ley de Prácticas Corruptas en el Extranjero, la cual hace una ofensa criminal el que los ciudadanos o empresas norteamericanas sobornen a funcionarios de gobiernos extranjeros.¹⁷ John Brandolino en su análisis, “Los Estados Unidos y las Iniciativas Internacionales de Anticorrupción”, alegó que las iniciativas para combatir la corrupción ganaron apoyo internacional en la época de los 80 ya que antes de eso, el tema de la corrupción sólo se trataba vagamente entre los gobiernos.¹⁸ Sin embargo, Brandolino cree que la etapa global experimentó un despertar en contra de la corrupción en el cual muchos gobiernos comenzaron a suscribirse a la convicción de que combatir la corrupción era importante para sus propios intereses. En la Figura 1 se representa los efectos principales de la corrupción. Brandolino dice que estos efectos condujeron a que en 1994 los países miembros de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico adoptaran una recomendación que criminalizaba el soborno a los funcionarios públicos y luego conduce a los países del hemisferio Occidental a promulgar en 1996 la Convención Interamericana Contra la Corrupción.¹⁹

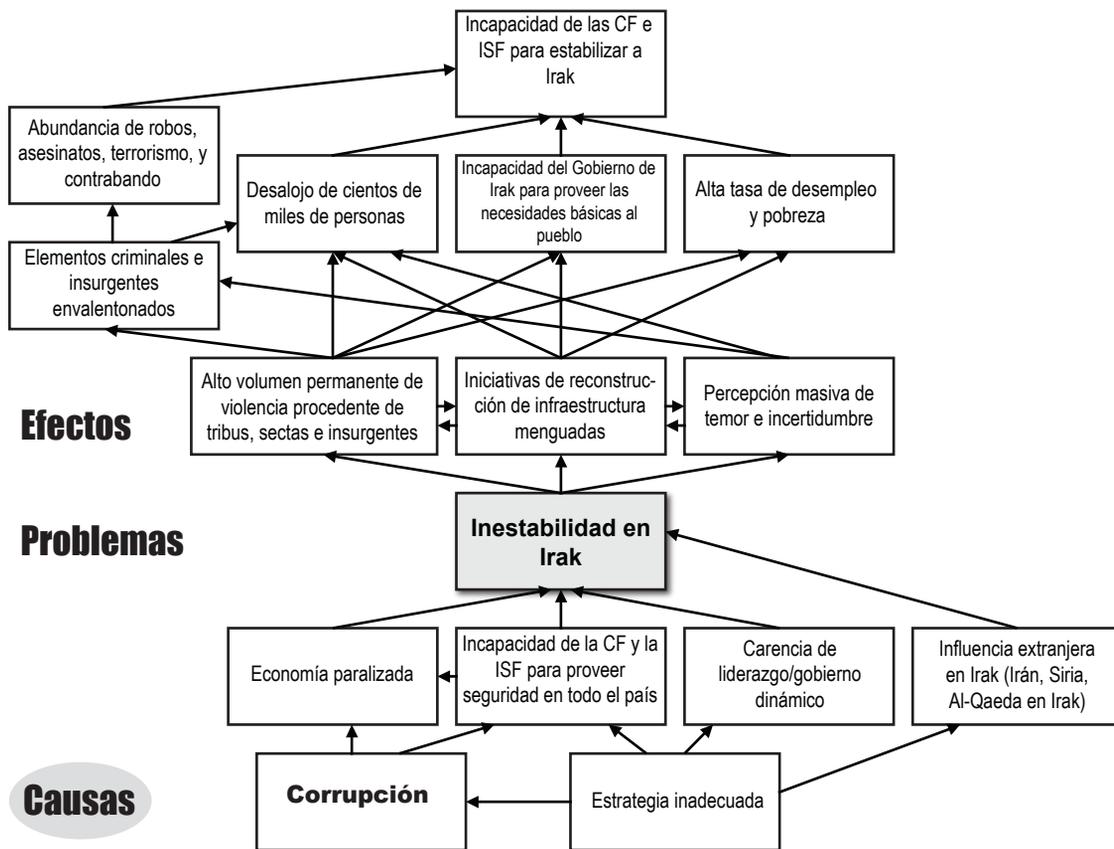
Las iniciativas internacionales para restringir la corrupción se ha enfocado en años recientes en las cleptocracias. En 2006, el Presidente George Bush anunció la Estrategia Nacional para las Iniciativas Internacionales contra la cleptocracia, llamando la atención de los gobiernos o estados en los que aquellos en el poder explotan los recursos

naturales y roban. Esta iniciativa e ideología se colocó en primer lugar del temario internacional debido a otras iniciativas mundiales para reducir la corrupción, tales como la Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción de 2003.²⁰ En una presentación sobre el tema de la cleptocracia el Presidente Bush dijo:

Por demasiado tiempo la cultura de la corrupción ha socavado el desarrollo y los gobiernos eficaces y ha alimentado la criminalidad y la desconfianza en todo el mundo. La corrupción en altos niveles jerárquicos gubernamentales por funcionarios de mayor antigüedad y la cleptocracia constituye un abuso grave y corrosivo de poder, y representa el tipo de corrupción pública más denigrante. La misma atenta contra nuestros intereses nacionales y viola nuestros valores. Impide que nuestras iniciativas fomenten la libertad y democracia, elimine la pobreza y combata el crimen y terrorismo internacional. La cleptocracia representa un obstáculo para el progreso democrático, menoscaba la fe en las instituciones gubernamentales y le roba al pueblo su prosperidad. El fomentar un gobierno transparente y obligado a rendir cuenta constituye un componente crítico de nuestro temario de libertad.²¹

La estrategia aspira a negar el acceso a la cleptocracia para crear refugios financieros, enjuiciar vigorosamente los delitos de corrupción, fortalecer las medidas multilaterales contra el soborno, facilitar y reforzar la repatriación responsable y usar, enfocar e interiorizar la capacidad mejorada.²²

No obstante, a pesar de estas iniciativas internacionales para combatir la corrupción y la cleptocracia, la estrategia global general son deplorablemente insuficientes. Según lo indica la grave situación en Irak, hay mucho trabajo que hacer para facilitar y fortalecer un marco de trabajo que socave la cleptocracia y la corrupción antes de que Estados Unidos retire sus tropas. Tao Wenzhao, un investigador del Instituto de Estudios estadounidenses bajo la Academia China de Ciencias Sociales, alega que la historia reciente demuestra que las nuevas estrategias de anticorrupción y anti-cleptocracia están fracasando en gran medida y está convencido de



FUENTE: LUIS CARLOS MONTALVÁN Y GEORGE PLINIO MONTALVÁN

Figura 2. Las causas de la inestabilidad en Irak

que la cooperación internacional es imperativa: “La cooperación internacional necesita una amplia gama de mecanismos para compartir información, rastrear a las personas corruptas y congelar sus recursos adquiridos ilegalmente. Sólo con estos mecanismos en su lugar y funcionando eficientemente puede establecerse una malla contra escape para los funcionarios corruptos.”²³ Wenzhao sostiene que la confianza mutua es la clave para superar los obstáculos creados por distintos marcos de trabajo judiciales e ideologías en diferentes países.

Contabilidad y Auditoría en la Anticorrupción

Desde el derrocamiento de Saddam Hussein en 2003, la corrupción en Irak ha tenido un efecto debilitante en las iniciativas encabezadas por EUA (ver el árbol de problema que se muestra en la Figura 2 el cual destaca las causas y efectos principales de la inestabilidad en Irak). “Irak se

encuentra entre esos países que muestran los niveles más altos de corrupción percibida... El Índice de Percepciones de Corrupción de Transparencia Internacional de 2008 destaca un vínculo fatal entre la pobreza, las instituciones deficientes y el soborno.”²⁴

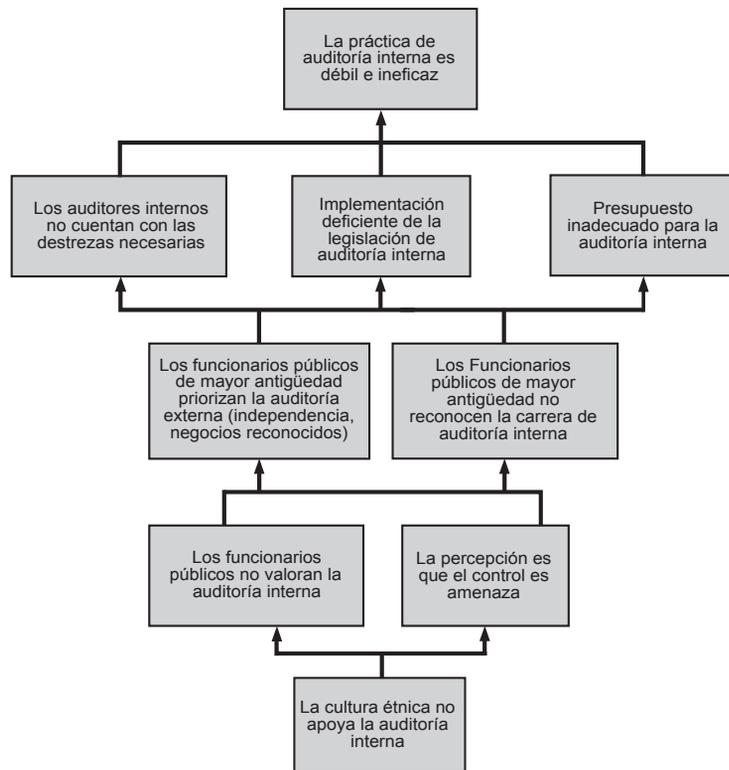
Las lecciones de la reconstrucción de la posguerra de Camboya, Congo y Afganistán demuestran radicalmente que Irak tiene que perseguir proactivamente un sistema mucho más transparente y la obligación de rendir cuenta. Por ejemplo, luego de tres guerras civiles que devastaron al país, la República de Congo ha tenido ganancias económicas y políticas notables en los últimos años. El Fondo Monetario Internacional (FMI) informó que entre 1999 y 2003 el crecimiento económico en los sectores no productores de petróleo se ha fortalecido, el desempeño fiscal ha mejorado, la inflación ha disminuido y la estabilidad política y la seguridad han mostrado adelantos extraordinarios.²⁵ El

Congo todavía se ve acosado por la inestabilidad civil y problemas de tipo humanitario, pero desde 1998 hasta 2007 el país ha “mostrado mejoras sustanciales en el gobierno... y en la Calidad Reguladora.”²⁶ La implementación de un mecanismo eficaz de contabilidad y auditoría de cuentas constituyó la clave para dicho progreso. Una medida que podría servir de modelo para otros países productores de petróleo es la transparencia mejorada de las autoridades en el sector productor de petróleo mediante la incorporación de soluciones innovadoras tales como la publicación en la internet de información relacionada con el sector productor de petróleo. Además, la República de Congo ha estado participando en la Iniciativa de Transparencia de la Industria Extractora desde 2005.

En cuanto a la importancia de la contabilidad y auditoría, el FMI sugiere que “los países tomen cierta cantidad de pasos para fortalecer sus sistemas de administración financiera pública, tal como implementar un marco de trabajo apropiado y coherente para dar seguimiento a los gastos, haciendo cumplir la obligación de rendir cuenta y cumplimiento de los requisitos fiduciarios; presentar informes fiscales reguladores y oportunos; y establecer un sistema válido de control interno para garantizar que los gastos públicos se lleven a cabo de conformidad con el presupuesto aprobado y el marco de trabajo regulatorio establecido.”²⁷

En la ausencia de mecanismos eficaces de contabilidad y auditoría de cuentas, el progreso en Irak permanecerá siendo una quimera. La contabilidad tiene que ver con medir y revelar la información financiera generada por los encargados de tomar decisiones que se usa para la asignación eficaz de recursos. La auditoría, por otro lado, puede ser, ya sea, tanto interna como externa. En la auditoría externa, un auditor independiente analiza los estados financieros para dar una opinión.²⁸ En la auditoría interna, los auditores de la empresa, similares a los inspectores generales en los

organismos estadounidenses, llevan a cabo un análisis y someten los resultados del mismo a la administración. Las organizaciones no gubernamentales (ONG) han perseguido estrategias de contabilidad y auditoría para combatir la corrupción. (En la Figura 3 se destaca las relaciones que existen entre las causas y los efectos que señalan por qué el sistema de auditoría suele ser débil en los países en vías de desarrollo.) La Agencia para el Desarrollo Internacional de EUA (USAID) ha tenido un éxito notable en contrarrestar la corrupción arraigada incrementando la transparencia y la obligación de rendir cuentas. En Honduras, Kazakstán y Rusia, la USAID ha logrado un éxito extraordinario fomentando la opción de un sistema de auditoría y obligación de rendir cuentas y proveyendo programas educativos a los ciudadanos acerca de cómo funciona su gobierno.²⁹ Además, la Unión Europea ha buscado disminuir la corrupción en sus países e instituciones miembros instando a las compañías a poner en práctica estándares de contabilidad moderna y adoptar esquemas de auditoría interna eficaces y códigos de conducta.³⁰



FUENTE: GEORGE PLINIO MONTALVÁN E INTEGRANTES DE LA JUNTA DIRECTIVA DE AUDITORIA INTERNACIONAL Y ESTÁNDARES SEGUROS (IAASB)

Figura 3. Asuntos de Auditoría en países en vías de desarrollo

Antes de la reciente incursión militar rusa en un territorio cultural ancestral refutado, Georgia era un estándar dorado potencial en lo que se refiere al campo de contabilidad y auditoría. En 2005, el gobierno georgiano propuso una nueva ley referente a la contabilidad y auditoría encaminada hacia el establecimiento de un marco de trabajo legal consistente de contabilidad y auditoría a fin de combatir la corrupción. El modelo georgiano estableció un marco de trabajo legal, estándares de contabilidad y auditoría y medidas de observación y ejecución. Además, instó la participación activa de contadores y auditores autorizados, además de educación y capacitación. Debido al reciente Acuerdo de Estatus de Fuerzas firmado, necesitamos dar inmediatamente pasos similares para abordar la corrupción propagada en Irak. Los sistemas de contabilidad y auditoría interna y externa tienen que instalarse en cada uno de los ministerios con la información adecuada publicada en la internet, los informes de la USAID sobre la anti-corrupción y buen gobierno concluyen que, “Las destrezas de los sistemas de contabilidad y auditoría están contribuyendo en gran medida a la transparencia en los países subdesarrollados.”³¹ Esta conclusión es particularmente relevante en Irak.

Libertad y Acceso a la Información

Un gobierno popular carente de información pública, o los medios para adquirirla, no es más que el prólogo de una farsa o una tragedia; o, quizás, ambas. El conocimiento siempre gobernará sobre la ignorancia: Y un pueblo que quiere ser independiente, tiene que armarse con el poder que provee el conocimiento.

—Presidente James Madison.³²

La diseminación de la información por parte del gobierno para sus ciudadanos es importante para la estabilidad de un país. El Presidente Lyndon Johnson aportó significativamente a la transparencia de la información política cuando promulgó la ley de la Libertad de Información (FOIA) el 4 de julio de 1966. (Irónicamente, el Coronel (P) H.R. McMaster utilizó dicha ley en su libro (*Derelection of Duty*) publicado en 1997 para afirmar que en la guerra de Vietnam, el Presidente Johnson no había sido sincero con el Congreso ni con el pueblo estadounidense.

Esta ley otorgó el derecho a los ciudadanos estadounidenses a observar el proceso de gobierno consintiendo el acceso a la información de los organismos gubernamentales federales.³³ Dicha ley sigue vigente hoy en día. Los medios de comunicación y los ciudadanos civiles tienen acceso a distintos documentos (salvo información personal privada) a través de la ley de Libertad de Información.

En 1974 el Congreso incluyó una revisión judicial de las decisiones tomadas por los organismos que estrecharon algunos de los asuntos políticos exentos al acceso público.³⁴ Esta ley permitió a los ciudadanos asistir a la mayoría de las reuniones gubernamentales. Los ciudadanos podían acudir a las reuniones salvo cuando el consejo del organismo presentaba públicamente razones legítimas para la excepción de divulgación de información. Los organismos gubernamentales anuncian públicamente la siguiente información antes de que se efectúe cada reunión: la ubicación, hora en que se llevará a cabo y el número de funcionarios seleccionados responsables de responder las solicitudes de los ciudadanos. Además, los organismos garantizan la asequibilidad del público, incluso las minutas y grabaciones electrónicas de discusiones abarcadas en cada reunión.³⁵ Desde la promulgación de FOIA, los funcionarios de información pública han jugado un papel intrincado e importante en las solicitudes de FOIA. Ellos proveen información a los medios de comunicación y al público de conformidad con los estándares de su profesión.³⁶ Además, la información pública también está protegida de los retiros, alteraciones ilegales y deterioro de la información.³⁷

El Presidente Bill Clinton reforzó el establecimiento de la transparencia implementando la ley de Libertad de Información Electrónica en 1994. Se dirigió a los líderes de los departamentos y organismos en el siguiente memorándum: “Les recuerdo a los organismos que nuestro compromiso de franqueza exige más que simplemente responder a las solicitudes del público. Cada organismo tiene una responsabilidad de difundir la información bajo sus propias iniciativas, y mejorar el acceso público usando los sistemas de información electrónica. Tomar estas medidas garantizará el cumplimiento tanto de la letra como del espíritu de la ley.”³⁸

Los sistemas de información electrónica les han dado a los ciudadanos más exposición en el proceso del gobierno. Estados Unidos no es el único país que utiliza ley de Libertad de Información. Las provisiones de esta ley fueron promulgadas internacionalmente en 1982 una vez aprobada la misma en un nivel federal en Australia, además de Turquía, Canadá, Finlandia, Hong Kong, India, Alemania y otros 60 países han aprobado leyes que conceden acceso a la información.³⁹ Similar al pueblo estadounidense, ciudadanos de otros países desean vivamente obtener el acceso a la información acerca de las actividades gubernamentales. Cada vez más, otros países están poniendo su información de adquisición en la internet. Las leyes de Libertad de Información siguen extendiéndose a nivel mundial. Esto mejora la transparencia, fortalece las democracias, suele reducir conflicto mediante la fomentación de la franqueza y apoya el desarrollo participativo entre los ciudadanos en todos los países del mundo.⁴⁰ Todavía muchos países no han aprobado ni implementado leyes de libertad de información. Argentina, Kenia, Indonesia, Jordania, Sri Lanka, Uganda y otros diez países tienen actualmente legislaciones pendientes.⁴¹ Desgraciadamente, Irak, Venezuela, Sudán y Nigeria no han hecho ningún intento para implementar la legislación de libertad de información. Como dice el viejo adagio “La información es el oxígeno de la democracia.”

El error gubernamental de no diseminar la información corroe el bienestar económico y social de un país. La falta de memoria por parte del pueblo ante la corrupción política del país contribuye a mermar la salud general de la sociedad, mientras que la transparencia constituye la sangre que da vida a la democracia. La falta de transparencia no sólo da cabida a la corrupción, sino que conlleva al cinismo acerca de los valores democráticos. El gobierno tiene el deber de informarles a los ciudadanos cómo utiliza los fondos del país.

Tácticas Exitosas de Anticorrupción

La ejecución de leyes previsoras, operaciones políticas y operaciones de información (OI) constituyen elementos estratégicos importantes de anticorrupción que un grupo de países alrededor

del mundo ha usado exitosamente. Los gobiernos de Hong Kong, Kenia y Corea del Sur han avanzado reduciendo eficazmente la corrupción a través de la información pública. Estas lecciones se suman al compendio de prácticas de anticorrupción exitosas que ofrecen estrategias para usar en Irak y en cualquier otro lugar.

La prosperidad económica y social más grande llegó a Hong Kong cuando el gobierno colonial británico fundó la Comisión Independiente contra la Corrupción (ICAC) en 1974. La misión de dicha organización era implementar vigorosamente medidas de anticorrupción en Hong Kong. El objetivo de la Comisión Independiente contra la Corrupción era “(1) perseguir la corrupción a través de la detección, investigación, y enjuiciamiento eficaz; (2) eliminar las oportunidades que conllevan a la corrupción mediante la introducción de prácticas de resistencia de corrupción; y (3) educar al público acerca de las consecuencias perjudiciales de la corrupción y fomentar el apoyo de la lucha contra la misma.”⁴²

Antes del establecimiento de la ICAC, las pandillas *triad* sobornaron, extorsionaron y amenazaron a los vendedores ambulantes. El personal corrupto de la policía y funcionarios públicos deshonestos protegían a las pandillas. Sin embargo, estos funcionarios fueron inmediatamente despedidos de sus puestos una vez que la Comisión inició sus operaciones. La ICAC utilizó una estrategia de tres fases para disminuir el nivel de corrupción en Hong Kong; el cumplimiento estricto de la ley, la capacitación de la comunidad y la prevención de la corrupción.⁴³ La ICAC exigió la educación gratuita y mejoró la vivienda pública a fin de reducir el coste de vida para los ciudadanos de Hong Kong y, por consiguiente, su susceptibilidad al soborno. (Las actividades corruptas florecieron debido a la cantidad limitada de vivienda y oportunidades educativas durante la época de los años 60.)⁴⁴ Además, el gobierno de Hong Kong y la ICAC iniciaron una campaña de OI agresiva. Los lemas de anticorrupción tales como “La corrupción no se desaparece por sí sola. Delate actos corruptos a la ICAC y juntos podremos edificar un mundo más justo y mejor”, provocaron reacciones positivas por parte de muchos ciudadanos quienes siguieron apoyando las iniciativas de anticorrupción.⁴⁵ La

campaña de OI y estrategia multifacética, incluso técnicas innovadoras de cumplimiento de la ley permitió que Hong Kong se convirtiera en una de las ciudades menos corruptas del mundo.⁴⁶

En 2003, el Presidente Mwai Kibaki de Kenia implementó una estrategia política audaz que se convirtió en una historia extraordinaria de éxito contra la corrupción. Kibaki estableció la Coalición Nacional del Arco Iris (NARC) para eliminar las prácticas deshonestas en el gobierno y política de Kenia, mejoró el sistema educativo, destruyó la corrupción y estimuló el crecimiento económico.⁴⁷ Kibaki fue el primer Presidente que llegó a la presidencia bajo una plataforma de anticorrupción. Antes de su presidencia, Kenia estaba clasificada entre los países más corruptos del mundo.⁴⁸ Luego de soportar 39 años de corrupción gubernamental propagada, la mayoría de los kenianos estaban entusiasmados por apoyar las iniciativas de anticorrupción y nombró a un consejo nuevo que apoyaba las intenciones de la NARC. El progreso fue lento pero seguro. Kibaki y su consejo continúan combatiendo la corrupción y gozan del respeto, lealtad y apoyo de los kenianos.⁴⁹

Corea del Sur ofrece un ejemplo en donde el cumplimiento obligatorio de la ley para combatir la corrupción ha ganado momento. Según el Índice de Percepción de la Corrupción de Transparencia Internacional de 2008, Corea del Sur se encuentra clasificada en el 40º lugar de 180 países en cuanto a la transparencia y a la anticorrupción.⁵⁰ El no hacer cumplir el mandato de la Comisión Independiente Coreana contra la Corrupción (KICAC) en 2002 habría hecho inalcanzables los logros notables de Corea del Sur.⁵¹ En años anteriores, la transparencia que existía entre los funcionarios públicos era casi nula: “los Ministerios funcionaban de conformidad con reglas ambiguas o sobreentendidas sin revisión judicial. El nivel de corrupción aumentó y muchas de las corporaciones mercantiles, sociedades anónimas y funcionarios públicos fueron enjuiciados por soborno y otros delitos.”⁵² No obstante, la corrupción en Corea del Sur ha disminuido tremendamente desde que se fundó la KICAC. Esta organización garantizó que el gobierno y sus organismos pusieran en práctica las políticas de anticorrupción contra el lavado de dinero, sobornos y demás actos falaces. El nivel

de transparencia del gobierno de Corea del Sur continúa desempeñando un rol clave en el éxito contra la corrupción en el país.

Además, el ejemplo de una antigua década cuando Corea del Norte y del Sur mejoraron sus relaciones por medio de la búsqueda de una política *Sunshine* de compromiso deberá abordarse.⁵³ Formulada por el Presidente Kim de Corea del Sur y su asesor Lim Dong Wong, la política *Sunshine* fomentó el compromiso y diafanidad entre los coreanos del Norte y los del Sur. Los surcoreanos proveyeron a los norcoreanos oportunidades de empleo, 100 000 toneladas de fertilizante y 600 000 toneladas de comida.⁵⁴ El mayor logro de la política *Sunshine* fue la cumbre que se llevó a cabo en junio de 2000, la cual brindó a los dos países la oportunidad de reunirse.⁵⁵ Cada Presidente firmó una declaración conjunta de cinco puntos en la que se comprometen a resolver oportunamente los asuntos humanitarios, “fomentando el desarrollo, equilibrando la economía nacional a través de entidades económicas y control de divisas, e independientemente, lograr la reunificación.”⁵⁶ Luego de los sucesos del 11-S y las demoras de las negociaciones trilaterales, la administración Bush decidió incluir a Corea del Norte en el “Eje del mal.” La política *Sunshine* que había resultado muy eficaz para aumentar la transparencia entre los dos países se tornó tirante. La cooperación incrementada entre los dos países con formas opuestas de gobierno e ideologías, la cual se dio como resultado de las iniciativas de transparencia, quedó interrumpida. Sin embargo, la política *Sunshine* permanece un modelo histórico digno de observar en cuanto a las posibilidades de las iniciativas de transparencia en acción.

Irak

Irak es otra historia. El pueblo iraquí siente una gran desesperanza en gran parte porque durante muchos años han presenciado un alto nivel de corrupción, el cual persiste hasta el momento.⁵⁷ De hecho, la corrupción podría ser uno de las pocas cualidades características que han sido institucionalizadas en Irak.⁵⁸

Desde 2003 hasta el presente, la Comisión Iraquí sobre la Integridad Pública, ahora denominada la Comisión sobre Integridad, ha sido constantemente socavada en su misión de procesar y asistir en la adjudicación de

casos de corrupción. Las escapatorias legales, los funcionarios corruptos, la financiación insuficiente, la falta de personal y los recursos y, según lo expresó el periodista Matt Kelly, la negligencia estadounidense “usual” se encuentra entre las causas.⁵⁹ Según Stuart Bowen, inspector general especial para la reconstrucción de Irak (SIGIR), “no han podido lograr gran cosa en los últimos años debido a su falta de capacidad.”⁶⁰

La Fuerza de Coalición (CF) y el gobierno iraquí tienen que tomar en serio la pandemia de corrupción para proveer a los iraquíes algo de fe en su nuevo gobierno federal. Un gran pesimismo continuará si la CF y los funcionarios públicos no instituyen medidas de anticorrupción eficaces. Tienen que respaldar las estrategias de anticorrupción y trabajar diligentemente para elaborar nuevas estrategias. Las lecciones aprendidas de las prácticas de anticorrupción en Hong Kong, Kenia, Corea del Sur y demás países pueden contribuir a reducir la endémica y debilitante corrupción.

Más allá de Irak

En un informe de enero de 2007, la Oficina de Contabilidad Gubernamental (GAO) recomendó que el Consejo de Seguridad Nacional mejorara su actual estrategia “enunciando claramente los papeles que desempeña, especificando aportaciones futuras e identificando recursos actuales y futuros.”⁶¹ Además, en el informe se exhortó a EUA, Irak y a la comunidad internacional a “elaborar una estrategia de corrupción general.”⁶² Un número de iniciativas que mejoran la lucha contra la corrupción y la transparencia fueron instituidas por el Departamento de Estado (DOS) y el Departamento de Defensa (DOD) con el respaldo de algunos ONG. Sin embargo, el proyecto de indicadores de gobierno a nivel mundial del Banco Mundial, el cual “informó los indicadores conjuntos e individuales para 212 países,” actualmente clasifica a Irak en el 212º lugar en cuanto al “Control de Corrupción.”⁶³

A continuación se presentan las recomendaciones para las iniciativas de anticorrupción en Irak y más allá de Irak:

- Elaborar e implementar en su totalidad un Plan de Acción de Anticorrupción Estratégico Conjunto. En julio de 2006, la Oficina del SIGIR, informó la necesidad de un Programa de

Anticorrupción para la Embajada de EUA-Irak. En junio de 2008, EUA generó una estrategia de anticorrupción que según el SIGIR “carece de medidas métricas que vincule las actividades del programa con las metas, así como una referencia con la que pueda medirse el progreso. Subsecuentemente, el gobierno de Estados Unidos no ha establecido una base para evaluar el efecto que surten los programas en la reducción de la corrupción en Irak. Esto deja vulnerables al despilfarro, ineficiencia e ineficacia las inversiones de programas futuros.”⁶⁴

- Insistir de que todo el gobierno iraquí respalde y auspicie medidas de anticorrupción. En agosto de 2008, la GAO informó que los funcionarios públicos iraquíes observaron “una falta de personal capacitado en cuanto a sistemas presupuestarios, compra y demás personal con las destrezas técnicas indispensables como un factor limitante de la capacidad del gobierno iraquí para planificar y ejecutar su gasto capital.”⁶⁵ Esto se le atribuye parcialmente a la “fuga de cerebros” de tecnócratas quienes se han refugiado mayormente en países vecinos. A muchos de ellos se les tiene que seducir con altos salarios garantizados y protección especial. El SIGIR afirmó que los sistemas de compra, presupuestarios y de contabilidad son de especial interés en Irak ya que estos sistemas tienen que equilibrar la ejecución eficaz de proyectos de capital mientras ofrecen protección contra la corrupción diseminada.”⁶⁶

- Diez millones de dólares destinados en ayuda para Irak y fondos de socorro y reconstrucción han sido asignados para el Programa de Anticorrupción del DOS, sin embargo, los Estados Unidos estipuló que “no más del 40% de los fondos apropiados para los programas de estado de derecho pueden usarse para brindar asistencia al gobierno iraquí hasta tanto la Ministra de Estado informe que se ha elaborado una estrategia iraquí de anticorrupción general y la misma presente información adicional a los Comités del Congreso.

- Asistir con la elaboración y ratificación de una nueva legislación iraquí de anticorrupción y transparencia mejorada. El gobierno iraquí deberá elaborar un borrador y ratificar la legislación similar a la ley *Sunshine* de EUA de 1976, con los ajustes adecuados, así como otras legislaciones de libertad de información para proveer mayor transparencia. Similar a la ICAC

en Hong Kong, deberá aprobarse una nueva legislación que otorgue mayores poderes para el cumplimiento de la ley a la Comisión Iraquí sobre la Integridad y a la Junta de Auditoría Suprema a fin de proveer más control a las capacidades investigativas de la Comisión. La Fuerza de Tarea de Ley y Orden, la Fuerza de Tarea Estadounidense-Iraquí Conjunta, el Comité de Anticorrupción Conjunto iraquí, en conjunción con el Embajador Lawrence Benedict (coordinador para las iniciativas de anticorrupción) deberán revisar todas las leyes de los libros para determinar qué legislación no ha sido reforzada, cuál ha funcionado y cuál otra legislación se necesita.

A fin de adjudicar rápida y apropiadamente los casos de corrupción, el Código de Procedimiento Penal Iraquí, Párrafo 136B, escrito en 1971 por el régimen de Saddam tiene que cambiarse. El mismo otorga a los ministros la capacidad de determinar si aquellos acusados con cargos de corrupción deberán o no ser enjuiciados.⁶⁸

- Desarrollar iniciativas de transparencia para la libertad de Información iraquí (FOI) y acceso a la información (ATI). Todos los ministerios iraquíes deberán asignar funcionarios de información pública y respaldarlos completamente en el cumplimiento de la nueva legislación e iniciativas FOI/ATI. Un diálogo más abierto y accesible puede mitigar la desconfianza que existe entre las tribus, sectas y grupos étnicos y otros grupos de interés. Los funcionarios públicos y los ciudadanos iraquíes tienen que contar con más información para lograr un mejor entendimiento y compromiso.

- Acelerar la implementación del Sistema de Información de Administración Financiera Iraquí (IFMIS). En enero 2008, la GAO informó que “en 2003 la USAID inició el empleo del sistema IFMIS, experimentó demoras significativas (6 años) y suspendió el empleo del sistema en junio de 2007”. En diciembre de 2006, la USAID informó a la SIGIR que su nuevo II Proyecto de Gobierno Económico incluyó la instalación de

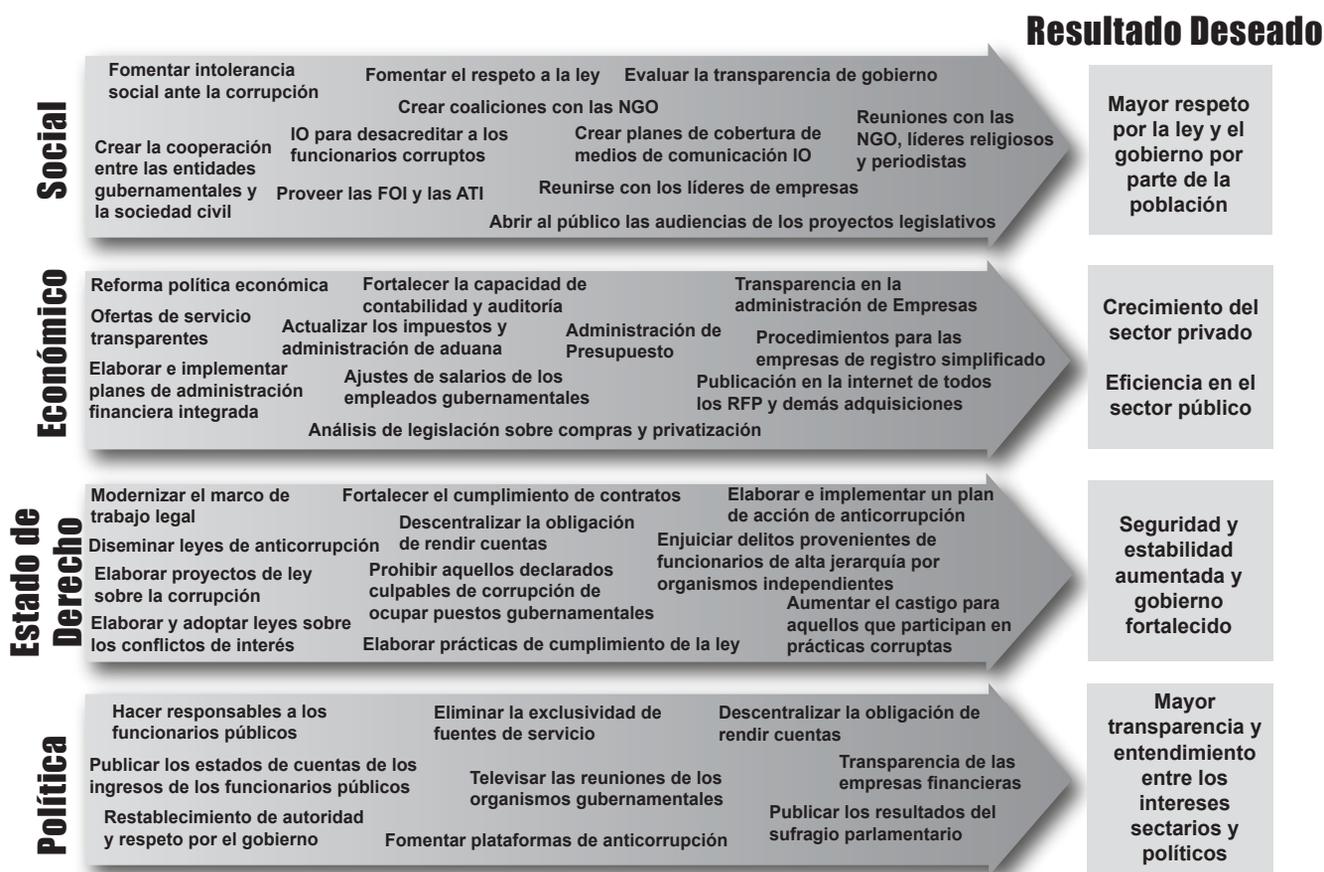


Figura 4. Líneas de operaciones de anticorrupción

un sistema de contabilidad y administración de efectivo ministerial en el mes de septiembre de 2007.⁶⁹ En julio de 2008 el informe del SIGIR indicó que “el progreso lento permanente en la implementación del nuevo IFMIS limitaba la transparencia y eficacia del sistema presupuestario iraquí.”⁷⁰

Se necesita desesperadamente aplicaciones de hardware y software para mejorar las capacidades de contabilidad y auditoría, las cuales todavía se llevan a cabo manualmente. La incompetencia administrativa, sin suficientes sistemas de contabilidad y auditoría han mal administrado los miles de millones de dinero iraquí y miles de millones de dólares estadounidenses.⁷¹

En respuesta a la pregunta de por qué no implementó algún tipo de sistema de contabilidad y auditoría para vigilar las iniciativas de reconstrucción, el Almirante jubilado, David Oliver, ex Director de Administración y Presupuesto, Contador Público Autorizado y asesor de mayor antigüedad para el Ministerio de Finanzas iraquí, respondió lo siguiente acerca del dinero iraquí: “miles de millones de su dinero desapareció. Sí entiendo, lo que digo es ¿cuál es la diferencia?”⁷² Miles de millones del dinero iraquí se pierde debido a la falta de obligación de rendir cuenta lo que agravó la cultura existente de corrupción, significó miles de millones de dólares en pérdida a los contribuyentes estadounidenses y fomentó la insurgencia.

- Ejercer presión al gobierno iraquí para que nombre, mantenga e utilice inspectores generales de Ministerios a nivel de gabinete. En enero de 2008, el Primer Ministro Nuri Kamal al-Maliki clasificó al 2008 el “año de la anticorrupción” para Irak. Recientemente, el gobierno iraquí despidió “desde un pequeño grupo hasta un grupo de 17 inspectores generales” a nivel ministerial.⁷³ Varios funcionarios de mayor antigüedad iraquíes y estadounidenses acordaron en que de 7 a 9 inspectores ya habían sido despedidos u obligados a jubilarse.⁷⁴ Si bien la Constitución iraquí le otorga al Primer Ministro el derecho a despedir a los inspectores, movimientos de este tipo parecieron partidistas y podrían significar el empeoramiento de la corrupción y el abuso de poder.

- Hacer cumplir estrictamente la ley de anti contrabando de petróleo. Los 19 puertos de

entrada de Irak tienen que asegurarse. Miles de millones de dólares de mercancía y cientos de miles de personas cruzan anualmente la frontera. El asegurar la frontera y puertos de entrada es indispensable para la seguridad de Irak y la clave para reducir la fuga de ingresos del estado, suministros de reconstrucción y salida de pertrechos del país. El contrabando de petróleo constituye el problema más prevaleciente y significativo.⁷⁵ La carencia de sistemas métricos en los yacimientos petrolíferos facilita el contrabando.⁷⁶

- Contar con todo el personal y utilizar asesores en todos los niveles. Según un reciente informe del SIGIR, “Ciertos ministerios niegan el acceso de sus presupuestos a los asesores estadounidenses (v.gr., el Ministerio de Electricidad) exacerbando los desafíos que enfrenta la planificación financiera ocasionada por el precio volátil del petróleo. El gobierno iraquí comprometió sólo un poco más de 20 mil millones para los proyectos de reconstrucción de capital en 2008. Sin embargo, la falta de acceso a los datos presupuestarios iraquíes limita el conocimiento de EUA de los regímenes de ejecución presupuestarios.”⁷⁷

Los equipos asesores estadounidenses deben formar parte de la iniciativa de anticorrupción en todos los escalafones. El déficit de personal asesor todavía existe aún en los niveles ministeriales.⁷⁸ Resulta indispensable otorgar en el nivel ministerial una transparencia total a los equipos asesores ministeriales o la corrupción permanecerá siendo uno de los obstáculos más grandes para el progreso del gobierno autónomo.

Los equipos de transición militares, que usan una evaluación de apresto transicional comprobadas con medidas métricas de corrupción deben reflejar el estado de corrupción dentro de las unidades de la ISF en todos los niveles.

- Solicitar más asistencia de las ONG. Las organizaciones tales como el Banco Mundial y el FMI deberán aumentar sus asignaciones de expertos para ayudar con el desarrollo de la planificación económica y financiera, y estas organizaciones deberán proveer más proyectos y fondos para fortalecer al gobierno iraquí.

- Desarrollar más la doctrina de anticorrupción y hacerlo de manera conjunta. El Manual de Campaña (*Field Manual – FM*) 3-24, Contrainsurgencia, y el nuevo FM 3-07,

Operaciones de Estabilidad, difieren en gran parte de las iniciativas de anticorrupción de la USAID. Sin embargo, el personal del DOD continúa ocupando la mayoría de los puestos de asesoría gubernamentales iraquíes. La estrategia de anticorrupción de la USAID, (2005) es bastante nueva y deberá elaborarse más con la cooperación interagencial.⁷⁹

La corrupción corroe la democracia. Si nuestro objetivo es el de dejar una democracia estable en Irak, tenemos que priorizar la institucionalización de sistemas de anticorrupción fuertes y sostenibles. Las recomendaciones brindadas previamente pueden considerarse aportaciones para la discusión colectiva con respecto a cómo Estados Unidos e Irak pueden seguir avanzando. En la Figura 4 se presentan otras recomendaciones. Las fuerzas estadounidenses tienen que evolucionar rápidamente para lidiar eficazmente con la situación y amenaza actual.⁸⁰ Según el ex Ministro de Estado Collin Powell ha expresado, tenemos que “trabajar con el gobierno para hacer todo lo que podamos a fin de proveer el equipo, los asesores y todo lo que necesiten las fuerzas armadas iraquíes para que lleguen a ser más competentes y capacitar a sus líderes.”

Conclusión

Desde el principio del siglo XXI, el consenso global ha reconocido que la corrupción debilita básicamente la legitimidad de las democracias y que el reducir el nivel de corrupción es indispensable para mejorar la cohesión social y ampliar la participación en la vida económica y política. El país más poderoso del mundo, Estados Unidos, ha dado pasos para elaborar una nueva estrategia política extranjera para

una nueva época. En 2001, los eventos del 11-S alteraron drásticamente nuestra política nacional y marcaron el comienzo de la Guerra contra el Terrorismo. Si bien es importante, esta estrategia hace énfasis en las medidas para tratar con elementos deshonestos y gobiernos que ya están auspiciando el terrorismo.

El contraatacar el mensaje resonante con terroristas y extremistas requiere de una estrategia general en Irak y en todo el mundo.⁸¹ Esta estrategia tiene que incluir medidas contra la corrupción. La corrupción representa un desafío significativo para el gobierno eficaz en Irak. La cultura pre existente en Irak ha aumentado continuamente a proporciones endémicas desde la invasión de 2003 y está socavando nuestras iniciativas para estabilizar el país.

El Acuerdo sobre el Estatus de Fuerzas recientemente aprobado por el Parlamento iraquí significa que para el 2011 tendremos que retirar todas las fuerzas. El Presidente Barack Obama prometió en su campaña electoral replegar todas las tropas en los primeros 16 meses de su administración. Cualquier fecha que se convierta en realidad, es imperativo que fuertes medidas de anticorrupción basadas en sistemas se hagan una prioridad estratégica para mejorar la capacidad del gobierno en el actual estatus frágil de Irak.

Está surgiendo una tendencia. Los países con economía sumamente dependientes del petróleo cuentan con niveles altos de corrupción y, a su vez, fomentan el extremismo.⁸³ A fin de vencer el extremismo en Irak y en todo el mundo en el siglo XXI, los Estados Unidos tiene que tomar medidas inmediatas contra la corrupción de todo tipo para prevalecer en esta larga e importante guerra.⁸⁴**MR**

NOTAS

1. Theodore ROOSEVELT IV, *The Strenuous Life: Essays and Addresses* (Whitefish, Montana: Kessinger Publishing, 2005), p. 129.

2. *Transparency International*, “Corruption Perception Index,” 2008.

3. Ken HERMAN. “Bowen: corruption in Iraq is a ‘second insurgency’”, *The Atlanta Journal-Constitution*, agosto de 2008 y el Inspector General Especial para la Reconstrucción de Irak (SIGIR), “Quarterly Report,” 30 de octubre de 2008, p. 8.

4. SIGIR, “Quarterly and Semi-Annual Report,” 7 de enero de 2007.

5. KPMG International, Development Fund for Iraq (DFI), Interim Results (Borrador) el 30 de junio de 2008, IAMB Meeting 20-21 de octubre de 2008 “Review of Interim Financial Information performed by the Independent Auditor of the Entity.”

6. Luis Carlos MONTALVÁN, “Losing Iraq, One Truckload at a Time,” *New York Times* (Op-Ed) 14 de enero de 2007.

7. Texto de la H.R. 7068: “Western Hemisphere Counterterrorism and Nonproliferation Act of 2008,” “Title I—Counterterrorism in the Western Hemisphere,” Sec. 101, 7-13.

8. *Ibid*, Hearn Kelley, “Iranian Pact with Venezuela Stokes Fears of Uranium Sales,” *The Washington Times*, 13 de marzo de 2007.

9. *Revenue Watch Institute*, www.revenuewatch.org, 2008.

10. “Nigeria,” *CIA World Factbook*, diciembre de 2006.

11. Biblioteca del Congreso de EUA—División Federal de Investigación, “Country Profile: Nigeria,” julio de 2008, p. 10.

12. “Nigerian Man Accused of Funding Terror,” *Associated Press*, 17 de

enero de 2007.

13. *Ibid.*

14. Nuhu RIBADU, Executive Chairman, Economic and Financial Crimes Commission, Federal Republic of Nigeria, testimony before the Subcommittee on Africa, Global Human Rights and International Operations of the Committee on International Relations House of Representatives, 109th Congress, 18 de mayo de 2006.

15. Princeton N. LYMAN, "The war on terrorism in Africa," *Africa in World Politics: Reforming Political Order*, Donald Rothchild y John W. Harbeson, eds., julio de 2008, p. 276.

16. Abraham LINCOLN, "Letter to Col. William F. Elkins," *The Lincoln Encyclopedia*, Archer H. Shaw (Nueva York: Macmillan, 1950, 21 de noviembre de 1864).

17. Robert TARUN, "Basics on the Foreign Corrupt Practices Act—What Every General Counsel, Transactional Lawyer and White Collar Criminal Lawyer Should Know," abril de 2006.

18. John BRANDOLINO, Director for Anticorruption and Governance Initiatives for the United States Department of State, Bureau of International Narcotics and Law Enforcement Affairs, "The United States and International Anticorruption Efforts," *Federal Ethics Report*, enero de 2003.

19. *Ibid.*

20. Tao WENZHAO, "International efforts on containing corruption," *China Daily*, 7 de septiembre de 2006.

21. George W. BUSH, "President's Statement on Kleptocracy," *The White House*, 10 de agosto de 2006.

22. Departamento de Estado de EUA, "National Strategy to Internationalize Efforts Against Kleptocracy," *Fact Sheet*, 10 de agosto de 2006.

23. Tao WENZHAO, "International efforts on containing corruption," *China Daily*, 7 de septiembre de 2006.

24. *Transparency International*, <www.transparency.org>, CPI2008.

25. "IMF Executive Board Approves U.S. \$84.4 Million PRGF Arrangement for the Republic of Congo," *International Monetary Fund*, Press Release No. 04/262, 7 de diciembre de 2004.

26. The World Bank, "Press Release No: 2008/392/WBI," 24 de junio de 2008.

27. *International Monetary Fund*, "Mobilizing Revenue," *Finance & Development Magazine*, septiembre de 2008, p. 45, no. 3.

28. *Wikipedia*, "Accountancy," 31 de marzo de 2007.

29. Donna ROSA, USAID, "The Anti-Corruption and Good Governance Act," *The Journal of Public Inquiry* (Otoño/Invierno de 2001).

30. "A comprehensive EU Anti-Corruption policy," *European Union*, 29 de abril de 2005.

31. "Report on the Observance of Standards and Codes (ROSC)—Georgia (Accounting and Auditing)," *World Bank*, enero de 2007.

32. Letter from James Madison to W.T. Barry, 4 de agosto de 1822, *The Writings of James Madison*, Gaillard Hunt, ed. (Whitefish, Montana: Kessinger Publishing, 2007).

33. "Freedom of Information Act," *Herald and Review*, Lexis Nexis Academic Document, Decatur, Illinois, 11 de marzo de 2007.

34. "The FOIA and President Gerald Ford," *The National Security Archive*, 26 de marzo de 2007.

35. "The Government in the Sunshine Act," 5 U.S.C 552b, 477-81.

36. "Public Information Officer," *Wikipedia*, 29 de diciembre de 2006.

37. Refiérase a "A Citizen's Guide on Using the Freedom of Information Act," *Committee on Government Reform*, 20 de septiembre de 2005, y "Maximizing Success of Chief Information Officers—Learning from Leading Organizations," *GAO-01-376G*, febrero de 2001.

38. William CLINTON, "The Freedom of Information Act" Memorandums for Heads of Departments and Agencies, 4 de octubre de 1993.

39. "Silenced—An international report on censorship and control of the Internet," *Open Society Institute*, septiembre de 2003 y *The Open Society Institute* (OSI), <www.freedominfo.org>, 2008.

40. *Ibid.*

41. *Ibid.*

42. "Independent Commission Against Corruption (Hong Kong)," *Wikipedia*, 22 de febrero de 2007.

43. "Mission & Pledges," *Hong Kong Independent Commission Against Corruption*, About ICAC, 2004.

44. Chris H. DRIELSMA, "Structure of Hong Kong ICAC," *Successful Anti-Corruption Strategies Around the Globe*, 2000, pp. 24-30.

45. Heda BAYRON, "Anti-Corruption Drive Secret of Hong Kong's Prosperity," *Voice of America*, 25 de julio de 2006.

46. "Scoreboard for Economic Success of Hong Kong," *Hong Kong Trade Development Council*, 2000-2007.

47. "National Rainbow Coalition," *Wikipedia*, 29 de marzo de 2007.

48. USAID, "Kenyan Public Sustains Demand for Anti-Corruption Reforms," *Sub-Saharan Africa*, 2005.

49. Alex NDEGWA, "Kibaki signs Justice and Truth Commission into law,"

The Standard: Online Edition, 28 de noviembre de 2008.

50. "Corruption Perception Index—2008," *Transparency International*.

51. "Old Habits Die Hard For Graft Prone 'Korea Inc.,'" *Agence France-Presse, South Korean News*, 7 de mayo de 2006.

52. "Country Profile: South Korea," *BBC News*, 14 de marzo de 2007.

53. Kongdan Oh, "Terrorism Eclipses The Sunshine Policy: Inter-Korean Relations in the United States," *Asia Society* (marzo de 2002).

54. *Ibid.*

55. *Ibid.*

56. *Ibid.*

57. El General (retirado) Barry MCCAFFREY, Ejército de EUA, "After Action Report," 26 de marzo de 2007, 3. Irónicamente, el más reciente AAR del General McCaffrey (4 de noviembre de 2008) no hace referencia de las iniciativas de anticorrupción ni transparencia mientras que en el informe de septiembre de 2008 del Departamento de Defensa "Measuring Stability and Security": Informe para el Congreso, hace 33 veces referencia de la corrupción y transparencia e incluso la siguiente mención importante: "eliminar la corrupción por medio de una mayor transparencia debe ser una prioridad permanente", p. 9.

58. Office of the Special Inspector General for Iraq Reconstruction, "Anti-corruption Efforts in Iraq: U.S. and Iraq Take Actions, but Much Remains to be Done," julio de 2008, p. ii.

59. Matt KELLEY, *USA Today*, "Corrupt Often Go Free in Iraq," 28 de noviembre de 2008.

60. *Ibid.*

61. GAO, "Securing, Stabilizing, and Rebuilding Iraq: GAO Audit Approach and Findings," 18 de enero de 2007, p. 2.

62. *Ibid.*

63. World Bank, *Worldwide Governance Indicators (WGI) Project*, "Governance Matters 2008," <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.asp>.

64. La Oficina del SIGIR, "Anticorruption Efforts in Iraq: U.S. and Iraq Take Actions, but Much Remains To Be Done," julio de 2008, p. ii.

65. GAO, Report to Congressional Committees, "Stabilizing and Rebuilding Iraq: Iraq Revenues, Surplus and Expenditures," agosto de 2008, p. 18.

66. *Ibid.*

67. La Oficina del SIGIR, "Quarterly and Semiannual Report to Congress," 30 de julio de 2008, p. 229.

68. La Oficina del SIGIR, "Joint Survey of the U.S. Embassy-Iraq's Anti-Corruption Program," SIGIR-06-021 28 de julio de 2006 y SIGIR-08-023 "Anticorruption Efforts in Iraq: U.S. and Iraq Take Actions, but Much Remains to be Done," julio de 2008, p. ii.

69. Bruno SILVESTRE, "Fighting Corruption in Iraq—An Uphill Battle," *NBC News*, 9 de marzo de 2007.

70. La Oficina del SIGIR, "Quarterly and Semiannual Report to Congress," 30,

julio de 2008, p. 3.

71. Refiérase a House Committee on Oversight and Government Reform, "Transcript: Hearing on the Coalition Provisional Authority and Iraq Reconstruction," 6 de febrero de 2007, y Rajiv CHANDRASEKARAN, *Imperial Life in the Emerald City*, Knopf, 2006, pp. 157-60.

72. *Ibid.*

73. James GLANZ y Riyadh MOHAMMED, "Iraq Quietly Dismisses Its Anticorruption Officials," *The New York Times*, 18 de noviembre de 2008.

74. *Ibid.*

75. La Oficina del SIGIR, "Quarterly and Semiannual Report to Congress," 30 de enero de 2007.

76. Ben Lando, UPI, "Analysis: Iraqi oil revenue gets new audit," 3 de noviembre de 2008 y KPMG International, *Development Fund for Iraq (DFI)*, Interim Results (DRAFT) según el 30 de junio de 2008, IAMB Meeting 20-21 octubre de 2008 "Review of Interim Financial Information performed by the Independent Auditor of the Entity."

77. SIGIR, "Quarterly Report to Congress," 30 de octubre de 2008, 4.

78. La Oficina del SIGIR, "Quarterly and Semiannual Report to Congress," 30 de julio de 2008, 85.

79. USAID, "USAID Anti-Corruption Strategy," PD-ACA-557, 11, Washington, DC, enero de 2005.

80. Nigel ALWYN-FOSTER, "Cambiar el Ejército para las Operaciones de Contrainsurgencia," *Military Review* (marzo-abril de 2006), pp. 16-32.

81. Bruce HOFFMAN, *Inside Terrorism* (OH: Columbus University Press, 1998), ch 1, e NAGL, John A., *Learning to Eat Soup with a Knife* (Illinois: University of Chicago Press, 2005), p. 195.

82. David H. PETRAEUS, "Transcript: General Petraeus on the Way Ahead in Iraq," *Senate Armed Services Committee Hearing*, 23 de enero de 2007, *Military Review*, (marzo - Abril de 2007), p. 2.

83. Ellsworth BUNKER. U.S. Ambassador to Vietnam, "Department of State Telegram," 19 de julio de 1972.

84. Ben W. HEINEMAN, hijo, y Fritz HEIMANN, "The Long War Against Corruption," *Foreign Affairs* (mayo/junio de 2006).