

# Intenciones Desorientadas: Oposición contra el AFRICOM

Capitán Moussa Diop Mboup, Ejército senegalés;  
Michael Mihalka, Doctor en Filosofía; y  
Mayor (jubilado) Douglas Lathrop, Ejército de EUA

*“Pienso que, en cierto sentido, probablemente no hicimos el trabajo necesario a fin de ganar el apoyo para el AFRICOM.”*

—Ministro de Defensa Robert Gates, 13 de junio de 2008<sup>1</sup>

**E**L PERFIL DE África aumentó abruptamente de importancia durante la administración de George W. Bush. El Presidente Bush expresó en términos inequívocos el cambio estratégico: “África es cada vez más vital para nuestros intereses estratégicos. Hemos visto que las condiciones en el otro lado del mundo pueden ejercer un impacto directo en nuestra propia seguridad”. Bush más que cuadruplicó la ayuda enviada a África. Puso en marcha un número de programas para ayudar a África, incluyendo la Cuenta para el Desafío Milenario, el Plan de Emergencia del Presidente para la ayuda contra el SIDA, la Iniciativa de Educación para África, la iniciativa del Presidente contra la Malaria, la Asociación Forestal de la Cuenca del Congo y la iniciativa para Terminar con el Hambre en África. En el lado militar, su mayor logro fue el establecimiento de un nuevo comando combatiente, el Comando de África (AFRICOM), que está adoptando un nuevo estilo interinstitucional el cual abarca una gama de asuntos que van desde el terrorismo hasta el SIDA. Sin embargo, los mismos africanos recibieron al AFRICOM con escepticismo y desconfianza.

La reacción de los medios de comunicación en la creación del AFRICOM en África fue dura. En Johannesburgo, el *Business Daily* protestó, “La expansión de una base militar estadounidense de alcances estratégicos y geopolíticos en el continente empeorará mucho los problemas que África tiene actualmente”.<sup>2</sup> *Le Reporter* en Argel dijeron, “Los países africanos deben despertar después de ver las cicatrices de los otros (Irak y Afganistán)”.<sup>3</sup> Y Dulue Mbachu, un periodista nigeriano, lamentó: “La creciente presencia militar de los Estados Unidos en África puede servir simplemente para proteger los regímenes impopulares que son amistosos a sus intereses, como fue el caso durante la Guerra Fría, mientras que África se sumergía en la pobreza”.<sup>4</sup> Los comentarios en la esfera de los blogs africanos también fueron bastante negativos percibiendo al AFRICOM como un trampolín para una mayor explotación del continente por parte de EUA y para entrometerse en sus asuntos internos.<sup>5</sup>

Muchos funcionarios africanos no tuvieron nada mejor que decir. Abdullahi Alzubedi, el embajador libio en Suráfrica, declaró a un periodista:

¿Cómo puede EUA dividir el mundo en sus propios comandos militares? ¿No es lo que se supone que haga las Naciones Unidas? ¿Qué

---

*El Capitán Moussa Diop Mboup es oficial responsable de las operaciones de paz en la División de Adiestramiento y Organización del Estado Mayor General de Defensa de las Fuerzas Armadas Senegalesas, en Dakar. Cuenta a su haber con una Maestría en Relaciones Internacionales de la Universidad de Webster, Misuri y una Maestría en Ciencias y Militares de la Escuela de Comando y Estado Mayor del Ejército de EUA.*

*Michael Mihalka, Ph.D., es actualmente profesor en la Escuela de Estudios Militares Avanzados. Ha presentado conferencias en universidades en Ucrania, Hungría,*

*Eslovaquia y Rumania. El Dr. Mihalka recibió su Doctorado en Ciencias Políticas en la Universidad de Michigan.*

*El Mayor (jubilado) Douglas Lathrop, Ejército de EUA, pasó gran parte de su carrera como Oficial de Asuntos Extranjeros africana subsahariana. El Sr. Lathrop es instructor en la Escuela de Comando y Estado Mayor del Ejército de EUA. Cuenta a su haber con una Licenciatura de la Universidad Occidental de Michigan y de la Universidad Saint Mary; y una Maestría en Asuntos de la Seguridad Nacional y Estudios Africanos de la Escuela Posgrado Naval.*



(Foto de AP, Rebecca Blackwell)

*Trabajadores senegaleses se preparan para la llegada del USS Fort McHenry en el puerto en Dakar, Senegal, 5 de noviembre de 2007. Los africanos temen que EUA tenga una agenda oculta, tergiversada por la guerra contra el terrorismo y por un autointerés para disputar los recursos.*

sucedería si China también decidiera crear su propio comando de África? ¿No llevaría esto a un conflicto en el continente?<sup>6</sup>

Solamente países africanos más pequeños tales como Liberia han demostrado entusiasmo en el proyecto, en parte porque creen que EUA servirá como contrapeso eficaz a las hegemonías regionales.<sup>7</sup> De hecho estos estados hegemónicos, especialmente, Nigeria, Suráfrica, Argelia y Libia, se hicieron notar desde el principio y de manera vociferante. Hay muchas razones por las que los africanos se oponen a la presencia del AFRICOM, y varían según la región, pero cuatro de ellas se destacan.

### La influencia cada vez mayor de China

La influencia cada vez mayor de China provee a las naciones africanas una alternativa que, por lo menos, a corto plazo, es de distintas maneras mucho más atractiva. Esto tiene una enorme importancia para la política de los Estados Unidos y África. El continente africano se ha convertido en uno de los campos de batalla claves de la próxima “Guerra Fría” entre los Estados Unidos y China. Por lo tanto, la resistencia a una mayor participación estadounidense en el continente es

una muestra temprana de una lucha emergente sobre zonas de influencia. En esa lucha, la estrategia de guerra política pragmática y oportunista de China está ganando los primeros asaltos. (China ha llevado a cabo una estrategia acertada similar en Asia central).<sup>8</sup>

Rusia, también, puede convertirse en un jugador. Gazprom, la compañía rusa de gas, está compitiendo para asumir el control de los yacimientos gasíferos abandonados por la Royal Dutch Shell en Nigeria.<sup>9</sup> Varias compañías chinas también han expresado interés en los campos en Ogoniland que contienen reservas de gas estimadas en 10 trillones de metros cúbicos.

Los africanos y la mayoría de los periodistas consideran falsas las negaciones continuas de EUA de que el establecimiento del AFRICOM no tiene nada que ver con China. Una de las primeras preguntas formuladas en

junio de 2008 a la, en ese entonces, asistente del Ministro de Defensa para la política de África, Teresa Whelan, fue “¿Por qué China no estaba presente en su presentación de información? Ella respondió:

No estaba presente por un motivo, porque esto no tiene que ver con China. Pareciera que todos quisieran que tuviera que ver con China y eso tal vez sea un poco de nostalgia por la Guerra Fría, no lo sé. Pero no se trata de China. Se trata de los intereses de seguridad de EUA en África en el contexto de la seguridad global. Es cierto que China está más involucrada en África—principalmente, por razones económicas. Tiene intereses en los recursos naturales africanos y la extracción de dichos recursos. Además, tiene intereses en el comercio africano. Eso está muy bien. A los Estados Unidos no le preocupa la competencia económica china. Quiero decir, somos un país capitalista. Estamos fundamentados en el principio de competencia. De modo que esto no representa, realmente, un problema para nosotros.<sup>10</sup>

Sencillamente, los africanos no lo creen y muchos estadounidenses tampoco.

Un informe de 2007 que circula en África, enumera cuatro opiniones comunes de las razones que tiene EUA para el establecimiento del AFRICOM: Los recursos naturales de África, su déficit de democracia, la presencia cada vez mayor de China y el terrorismo.<sup>11</sup> Otros analistas dicen directamente que: “El Pentágono plantea que el AFRICOM sólo tiene que ver con la capacidad de integración cooperativa y el fomento ‘de la capacidad de asociación’. Pero la nueva estructura se trata, realmente, de asegurar los recursos de petróleo, luchar contra el terrorismo y disminuir la influencia china”.<sup>12</sup>

---

***La influencia cada vez mayor de China provee a las naciones africanas una alternativa que, por lo menos, a corto plazo, es de muchas maneras mucho más atractiva.***

### **Estrategia antiterrorista estadounidense**

El continente africano no es insensible a la contra reacción hacia la estrategia antiterrorista estadounidense. Esta estrategia antiterrorista ha terminado por convencer a las naciones africanas del egocentrismo de los intereses de seguridad de Estados Unidos en África. El seguir la guerra contra el terrorismo se ha convertido en un asunto político muy polémico para algunas naciones africanas, especialmente, aquellas con poblaciones musulmanas significativas que temen sus efectos desestabilizadores y radicales. Además, los grupos civiles africanos, los activistas de los derechos humanos y los partidos de oposición políticos denuncian vigorosamente su impacto negativo en las libertades civiles y reformas democráticas. Algunas organizaciones no gubernamentales consideran que la presencia de tropas estadounidenses en suelo africano tendrá el efecto opuesto previsto por el AFRICOM.

El AFRICOM está concebido para traer estabilidad a África, pero sólo mientras sirva a los intereses de Estados Unidos. Muchos africanos

consideran que, en realidad, el AFRICOM desestabilizará el continente y pondrá en riesgo a los socios de EUA en África. Con todo lo que se dice de un compromiso innovador, puede servir simplemente para proteger los regímenes impopulares que favorecen los intereses de EUA, mientras que África se sumerge cada vez más en la pobreza, como fue el caso durante la Guerra Fría.<sup>13</sup>

Los países africanos y las organizaciones regionales tienen opiniones similares. La Comunidad para el Desarrollo Surafricano (*South African Development Community - SADC*), que representa a 14 países africanos meridionales, declaró que ninguno de sus miembros hospedaría al AFRICOM. El Ministro de Defensa surafricano, Mosiuoa Lekota, declaró:

En la reunión del Comité de Defensa y Seguridad Interestatal celebrada en Dar es Salaam, los ministros de defensa y seguridad del SADC tomaron una posición al respecto y recomendaron que las naciones hermanas de la región deberían acordar no apoyar al AFRICOM—en particular, no ser anfitrión de las fuerzas armadas [de EUA].<sup>14</sup>

Agregó que los 53 miembros de la Unión Africana no deberían hospedar a las fuerzas estadounidenses, y si lo hicieron, amenazó que “otros países hermanos podrían rehusarse a cooperar con ellos en otras áreas diferentes a aquella en particular.”

Un análisis de 2007 efectuado por el Instituto de Estudios Estratégicos de la Escuela Superior de Guerra del Ejército de EUA concluyó que las iniciativas de antiterrorismo de Estados Unidos en África desde 2001 han sido contraproducentes:

Si bien, a menudo, tácticamente acertadas, estas iniciativas—contra los insurgentes argelinos en África del Norte y diversos grupos de islamistas en Somalia—no han beneficiado el interés de seguridad estadounidense ni han estabilizado los acontecimientos en sus respectivas regiones. Este fracaso es atribuible, en parte, a las presunciones defectuosas sobre las cuales ha descansado el GWOT (Guerra Global contra el Terrorismo) en África. A partir del 11-S, Estados Unidos ha basado sus iniciativas del contraterrorismo en África en una política de “agregación,” en las cuáles las insurgencias localizadas y dispares

han sido consideradas como unidas en un aterrador pero artificial “todo o entero” monolíticamente unido. Los mal orientados análisis con respecto a la población musulmana considerable en África, a su abrumadora pobreza y a las numerosas zonas desgobernadas y a los estados fracasados contribuyen más a un panorama distorsionado de amenazas terroristas que emanan del continente.<sup>15</sup>

En otras palabras, el contraterrorismo en África ha comenzado a reflejar el anti-Comunismo durante la Guerra Fría. Al-Qaeda se ha convertido en el “*Bogeyman*” [personaje mítico que asusta a los niños, o sea el coco] de la época moderna, distrayendo esfuerzos extensos y dispares en su contra, cuando en realidad muchos de los problemas son locales. Estados Unidos todavía no ha aprendido su lección del fiasco de la guerra vietnamita.

### **Apariencia de irrelevancia**

El AFRICOM pudo haber parecido irrelevante ante los ojos de los líderes africanos que habrían gratamente recibido concreta y substancial asistencia de seguridad por parte de Estados Unidos. Innegablemente, la seguridad sigue siendo de gran preocupación en África y

---

## ***La estrategia antiterrorista ha convencido las naciones africanas del egocentrismo de los intereses de seguridad de los Estados Unidos en África.***

habría proporcionado una formidable y más creíble pieza de negociación debido al respaldo del apoyo de las fuerzas militares más poderosas del mundo. Sin embargo, proponer inicialmente una poco plausible agenda humanitaria y de democratización le ha hecho perder valor. El resultado ha sido alimentar la sospecha, incredulidad y preocupaciones por la militarización de la diplomacia estadounidense. Si bien el AFRICOM señala con orgullo su estructura interinstitucional, los líderes

africanos la perciben con sospecha. ¿Qué líder africano dará la bienvenida a una organización militar para enseñarle democracia y buenas formas de gobernanza?

Un analista considera que la combinación del idealismo democrático y las fuerzas armadas ha conllevado al peor de ambos mundos—ninguna democracia y ninguna seguridad:

En lugar de una visión clara, los funcionarios estadounidenses han pintado un cuadro confuso de una organización que planea, aparentemente, combinar el desarrollo económico y las actividades para fomentar la gobernanza, hasta ahora la responsabilidad de agencias civiles, con actividades militares. Los africanos, dada la historia de golpes militares que plagaron una vez al continente, suelen mirar esta militarización de la esfera civil con gran recelo.<sup>16</sup>

Otro analista tiene opiniones similares: “Ninguna fuerza militar podría crear las condiciones necesarias bajo las cuales la democracia podría crecer ni prosperar. Tanto se ha hecho en nombre de la democracia que ha dado lugar a la desestabilización y a la destrucción del país anfitrión, un proceso que no se puede invertir fácilmente.”<sup>17</sup>

### **La estrategia bilateral inicial del AFRICOM**

La estrategia bilateral inicial del AFRICOM la ha privado de ganar aceptación. Una evaluación más general del ambiente diplomático actual en el continente africano podría haber llevado a sus arquitectos a identificar dos elementos esenciales. El primero es el compromiso del continente de fomentar la integración y su preferencia por los mecanismos de seguridad colectiva para tratar su inestabilidad. El segundo y quizás el elemento más crucial es que esta orientación de seguridad está influenciada por los países hegemónicos de la región—Suráfrica, Nigeria y hasta cierto punto Libia—todos quienes, unánimemente, intentan frustrar interferencias no-africana. Suráfrica, Nigeria y Libia han expresado la oposición más radical contra el AFRICOM en sus “zonas de influencia.” Una estrategia mucho mejor habría sido abrir un diálogo temprano con las estructuras regionales del continente y abordarlas directamente.

Tenemos que admitir que, frente a la oposición casi uniforme, el AFRICOM ha comenzado a atenuar algunas de sus innovadoras características. Los medios de comunicación especulan que cada país que visitan los comandantes del AFRICOM, servirá de ubicación (asiento definitivo), sin embargo, el AFRICOM siempre lo niega. Por ejemplo, cuando el jefe del AFRICOM, General William E. Ward, visitó Uganda en abril de 2008, el jefe de información pública del AFRICOM dijo, “no tenemos ningún interés de establecer más bases en África y, particularmente, en Uganda.”<sup>18</sup> Marruecos, Argelia y Libia han rechazado el establecimiento de bases estadounidenses en sus territorios.<sup>19</sup>

Además, el AFRICOM ha restado importancia al énfasis original acerca de la asistencia interinstitucional y humanitaria. Un analista recientemente comentó, “están retrocediendo perceptiblemente de su idea interinstitucional. Lo que ahora están diciendo es que entregarán más eficiente y eficazmente programas militares.”<sup>20</sup>

Este cambio ha cosechado algunos frutos. El gobierno nigeriano ha comenzado a suavizar su tono con respecto al AFRICOM. Al preguntarle acerca del comando combatiente, el Presidente nigeriano dio una respuesta confusa, pero destacó que el AFRICOM tenía que ver con la ayuda militar tradicional. El ministro de Asuntos Exteriores nigeriano habló del “AFRICOM 2,” dejando implícita la idea de que Nigeria preferiría un AFRICOM que combatiera el terrorismo y mejorara la capacidad de los soldados africanos al antiguo “AFRICOM 1,” con el cual EUA intervino en el continente sin consultar con los gobiernos locales.<sup>21</sup> Es más, dijo que aumentaría las oportunidades de Nigeria para obtener un escaño permanente en el Consejo de Seguridad de la ONU.

El General Ward ha hecho mucho para disipar la reticencia inicial. Por ejemplo, el ex presidente Festus Mogae de la República de Botsuana, recientemente respaldó al AFRICOM.<sup>22</sup> Un comentarista ghanés vio su país como el “anfitrión perfecto”

para el AFRICOM.<sup>23</sup> No obstante, los tres grandes—Libia, Nigeria y Suráfrica—todavía sospechan del AFRICOM. La noticia de que el Presidente Barack Obama no visitaría Nigeria en su viaje previsto, fue interpretada en parte como una respuesta a la oposición de Nigeria contra el AFRICOM.<sup>24</sup> Mary Yates, en ese entonces, subsecretaria del comandante para los Asuntos civiles-militares en AFRICOM, admitió que el AFRICOM “no recibió muy buena aceptación. Y usted sabe, cuando se trabaja en África, la consulta es un elemento importante. Es mejor que asista, escuche y tome 10 tazas de té. Y probablemente, eso no sucedió.”<sup>25</sup>

## ¿Un fracaso en las Relaciones Públicas?

Algunos analistas han alegado que las relaciones públicas deficientes contribuyeron significativamente a la oposición inicial en contra del AFRICOM. Brett Schaeffer de la *Heritage Foundation* declaró lo siguiente:

En vista de que Estados Unidos se tardó tanto para explicar los detalles, dio lugar a que la gente llenara el vacío con estas teorías de conspiración que no tienen fundamento alguno en los que basar sus conclusiones... Ahora Estados Unidos puede explicar



El General William E. Ward, comandante del Comando de EUA en África, habla con el Coronel Sam Kavuma de la Fuerza de Defensa Popular de Uganda mientras que viaja al distrito de Gulu, Uganda, 10 de abril de 2008.

claramente qué papel juega el AFRICOM— el cual, en mi opinión, es muy positivo.<sup>26</sup>

Sin embargo, ningún número de acciones de relaciones públicas va a quitarle la idea a las potencias hegemónicas de la región de que el renovado interés de Estados Unidos en África va a resultar en medidas que irán en contra de sus intereses. Ni tampoco, ninguna cantidad de negaciones, convencerá a los africanos de que el AFRICOM no tiene que ver con contrarrestar la influencia china (o de los indios ni de los rusos). Ellos incluso ven otra versión de la “*Great Scramble*” (Gran escaramuza).<sup>27</sup> Peor aún, ellos ven la retórica del idealismo democrático como una versión moderna de “la carga del hombre blanco” o de la misión de civilización. El gobierno actual de EUA puede haber olvidado la retórica degradante del siglo XIX, pero los africanos, seguramente no. Algunos de ellos comparan la reunión de los G8 en el 2006 que estimuló este interés reciente en África con la Conferencia de Berlín del siglo XIX que repartió el continente. Ningún africano asistió tampoco a dicha conferencia.

## Recomendaciones de estrategia

A fin de corregir sus primeros pasos errados, la estrategia inicial del AFRICOM y el plan de comunicación estratégico deberían esforzarse por promover los siguientes puntos:

- Reformular la estrategia de Estados Unidos con respecto a África en términos más abarcadores para proporcionar coherencia, consistencia y enfoque a largo plazo. Las pautas deberían reconocer la nueva significancia de África para Estados Unidos y proporcionar el estímulo político para la movilización de recursos y para el desarrollo de una burocracia dedicada.

- Establecer un marco de colaboración oficial que involucre al AFRICOM, al Consejo Ejecutivo de la Unión Africana y a las Comunidades Económicas Regionales, incluyendo estructuras de planificación y coordinación conjunta. Un reconocimiento formal del AFRICOM por el Consejo Ejecutivo de la Unión Africana y sus extensiones regionales constituiría un logro crítico. Por consiguiente, el AFRICOM debe renunciar a su estrategia, generalmente, bilateral y concentrarse en la colaboración con instituciones continentales.

- Elaborar conjuntamente la estrategia del AFRICOM con los mecanismos de seguridad colectivos del continente, tales como el Consejo de Paz y Seguridad de la Unión Africana y los mecanismos de los consejos económicos regionales para la prevención, administración y resolución de conflictos. Negociar memorándums de entendimiento con estas estructuras.

- Redefinir el concepto del AFRICOM y reenfocar el comando en los asuntos de seguridad. Mantener la agenda civil, humanitaria y de liberalización bajo los auspicios del Departamento de Estado y de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional, que ya han demostrado su eficacia en este respecto y cuentan con la confianza de los africanos desde el nivel de comunidad local. Esto también apaciguaría, en gran medida, las preocupaciones de los líderes africanos de una militarización de la política de Estados Unidos en África.

- Reforzar el programa de seguridad del AFRICOM y manifestar un compromiso de los Estados Unidos para proporcionar ayuda logística y de inteligencia a las operaciones de paz de la Unión Africana. Según las circunstancias, especialmente en el contexto de misiones tipo Capítulo VII [de la Carta de las Naciones Unidas], el apoyo del AFRICOM a estas misiones podría proporcionar aún más apoyo aéreo (transporte aéreo y apoyo aéreo cercano). El enunciado de la misión del Comando indica que está adoptando una postura más centrada en la seguridad, haciendo énfasis en “en un sostenido compromiso de seguridad a través de los programas entre las distintas fuerzas armadas y “otras operaciones militares conforme a lo dispuesto para promover un ambiente africano estable y seguro en apoyo a la política exterior de los Estados Unidos”. El AFRICOM debe acentuar esta reorientación y consolidarla a partir del uso de mecanismos de cooperación de seguridad y de planificación combinada negociados.

- Aprovechar la oportunidad que ofrece el actual incremento de tropas de la UNAMID [Misión de la Unión Africana de las Naciones Unidas en Darfur] para demostrar la resolución de Estados Unidos de apoyar las iniciativas de paz en el continente a través de apoyo logístico e inteligencia.

- Concentrar la asistencia de adiestramiento del AFRICOM en términos multilaterales a través de la Fuerza de Reserva Africana (African Standby Force) y sus brigadas regionales y proporcionar ese apoyo a través de ejercicios a nivel de batallón y brigada, ejercicios de puestos de mando y el funcionamiento de centros de adiestramiento para operaciones de paz respaldado por Estados Unidos en cada región. El Centro Internacional de Adiestramiento para las Operaciones de Paz “Kofi Annan”, puede proveer un interesante laboratorio para ese concepto. El AFRICOM puede ayudar a aumentar la capacidad del centro con fondos, equipo e instructores.

## Recomendaciones de comunicación estratégicas

A continuación se presentan recomendaciones para las comunicaciones que fomentarían un diálogo más constructivo:

- Abordar a los líderes políticos africanos en un diálogo que promueva los verdaderos

fundamentos que yacen detrás de la creación del AFRICOM para eliminar sus percepciones negativas en contra del comando. A ese respecto, un documento estratégico general publicado en el nivel político sería provechoso para aclarar los objetivos estratégicos de Estados Unidos. No hay duda de que las naciones africanas entenderían y hasta incluso, podrían aceptar el derecho legítimo que posee Estados Unidos para perseguir sus intereses globales.

- Abrir el diálogo con la sociedad civil africana, para clarificar los objetivos del comando y destacar sus ventajas para la seguridad y la estabilidad del continente.

- Moderar el tono de la narrativa antiterrorista y cambiarla para abordar problemas específicos de la seguridad africana. Restaurar la importancia de los problemas de seguridad de África en la agenda del AFRICOM.

- Iniciar campañas mediáticas en todo el continente para acentuar más la naturaleza benévola del AFRICOM y su agenda de ayuda. **MR**

---

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. “U.S. falls to find an African home for its new African Command,” *World Tribune*, 13 de junio de 2008. [www.worldtribune.com/worldtribune/WTARC/2008/ss\\_military0236\\_06\\_13.asp](http://www.worldtribune.com/worldtribune/WTARC/2008/ss_military0236_06_13.asp) (16 de junio de 2008).
2. Ruiters, Michel, “Why U.S.’s AFRICOM Will Hurt Africa,” *Business Day* (Johannesburgo), 14 de febrero de 2007 <http://allafrica.com/stories/200702140349.html> (25 de mayo de 2008).
3. “Africa Command: Opportunity for Enhanced Engagement for the Militarization of U.S.-Africa Relations?” Declaración del Dr. Wafula Okumu, Washington, DC, Cámara de Representantes, Comité de Asuntos Exteriores, Subcomité sobre África y Salud Mundial, 110º Congreso, Primera Sesión, 2 de agosto de 2007, p. 45.
4. Hallinan, Conn, “Into Africa,” *Foreign Policy in Focus*, 15 de marzo de 2007, [www.fpiif.org/fpifxt/4079](http://www.fpiif.org/fpifxt/4079) (25 de mayo de 2008).
5. Liebhart, John, “The groundswell of opposition to AFRICOM from African bloggers,” [www.globalvoicesonline.org/2008/02/24/african-bloggers-the-groundswell-of-opposition-to-AFRICOM/](http://www.globalvoicesonline.org/2008/02/24/african-bloggers-the-groundswell-of-opposition-to-AFRICOM/) (28 de mayo de 2008).
6. Baker, Deane-Peter, “The Americans are Already Here,” *Institute for Security Studies* (Pretoria), p. 16, agosto de 2007. [www.iss.co.za/index.php?link\\_id=31&slink\\_id=4874&link\\_type=12&slink\\_type=12&tmpl\\_id=3](http://www.iss.co.za/index.php?link_id=31&slink_id=4874&link_type=12&slink_type=12&tmpl_id=3) (25 de mayo de 2008).
7. Taiwo, Juliana, “Africa: Liberia Wants AFRICOM Sited on Continent,” *This Day* (Lagos), p. 6 noviembre de 2007, <http://allafrica.com/stories/200711060775.html> (17 de junio de 2008).
8. Mihalka, Michael, “Not Much of a Game: Security Dynamics in Central Asia,” *China and Eurasia Forum Quarterly* 5, núm. 2: (2007).
9. Amanze-Nwachuku, Chika y Davidson Iriekpen, “Nigeria: Russian, Chinese Oil Firms Jostle for Ogoni,” *This Day* (Lagos), 16 de junio de 2008, <http://allafrica.com/stories/200806160005.html> (17 de junio de 2008).
10. “Pentagon Africa Policy Chief Whelan Describes U.S. Objectives for Africa Command,” Transcript, 18 de febrero de 2008, [www.AFRICOM.mil/getArticle.asp?art=1663](http://www.AFRICOM.mil/getArticle.asp?art=1663) (18 de junio de 2008).
11. Reveron, Derek S., Profesor Adjunto de Asuntos de Seguridad Nacional en la Escuela de Guerra Naval de EUA, Presentación, 19 de julio de 2007, <http://africacommand.org/Documents/AFRICOMJuly19.pdf> (18 de junio de 2008).
12. Volman, Daniel y Tuckey, Beth, “Militarizing Africa (Again),” *Foreign Policy In Focus*, p. 21, febrero de 2008, [www.fpiif.org/fpifxt/4997](http://www.fpiif.org/fpifxt/4997) (19 de junio de 2008).
13. *Resist AFRICOM*, [http://salsa.democracyinaction.org/o/1552/t/5734/content.jsp?content\\_KEY=3855](http://salsa.democracyinaction.org/o/1552/t/5734/content.jsp?content_KEY=3855) (19 de junio de 2008). Varias ONG apoyan esta página web.
14. Benton, Shaun, “Africa Opposed to U.S. Command Base—Lekota,” *BuaNews* (Tshwane), p. 29, agosto de 2007, <http://allafrica.com/stories/200708290848.html> (19 de junio de 2008).
15. Berschinski, Robert G., “Africom’s Dilemma: The ‘Global War on Terrorism, Capacity Building,’ Humanitarianism, and the Future of U.S. Security Policy in Africa,” Instituto de Estudios Estratégicos, Escuela Superior de Guerra del Ejército de EUA, Carlisle Barracks, Pensilvania, noviembre del 2007, [www.strategicstudiesinstitute.army.mil/pubs/display.cfm?pubID=827](http://www.strategicstudiesinstitute.army.mil/pubs/display.cfm?pubID=827) (19 de junio de 2008).
16. Makinda, Samuel, “Why AFRICOM Has Not Won Over Africans,” *Africa Policy Forum*, p. 25, febrero del 2008, <http://forums.csis.org/africa/?p=72> (19 de junio de 2008).
17. Ruiters.
18. Matsiko, Grace, “Uganda: U.S. Rules Out AFRICOM Base in Country,” *The Monitor* (Kampala), 11 de abril de 2008, <http://allafrica.com/stories/200804110074.html> (17 de junio de 2008).
19. *Ibid.*
20. Lubold, Gordon, “Pentagon scales back AFRICOM ambitions,” *Christian Science Monitor*, 16 de mayo de 2008, [www.csmonitor.com/2008/0516/p03s03-usmi.html?page=1](http://www.csmonitor.com/2008/0516/p03s03-usmi.html?page=1) (13 de junio de 2008).
21. Oluwole, Josiah, “Nigeria Backpedals on AFRICOM,” *The Punch*, 28 de mayo de 2008.
22. *The Botswana Guardian*, 15 de mayo de 2009.
23. Otchere-Darki, Asare: “Obama’s Visit: What’s in it for us and U.S.?” [Ghanaweb.com](http://Ghanaweb.com), 25 de mayo de 2009.
24. Ogunbayo, Modupe: “Obama Shuns Nigeria,” *Newswatch* [Lagos], 25 de mayo de 2009-1 de junio de 2009, págs. 28-30.
25. “Transcript: Yates Discusses Lessons Learned at U.S. Africa Command,” 12 de mayo de 2009, [www.africom.mil/getArticle.asp?art=3009](http://www.africom.mil/getArticle.asp?art=3009) (2 de junio de 2009).
26. Gordon, Daniel, “The controversy over AFRICOM,” *BBC News*, 3 de octubre de 2007, <http://news.bbc.co.uk/2/hi/africa/7026197.stm> (17 de junio de 2008).
27. Nwakanma, Obi, “AFRICOM—The Invasion of Africa,” *Vanguard* (Lagos), 18 de noviembre de 2007.