

# Las Fuerzas Mecanizadas en la Guerra Irregular

Mayor Irvin Oliver, Ejército de EUA

**M**IENTRAS QUE EL Ejército prepara el camino hacia el futuro en los que el ex Jefe de Estado Mayor del Ejército, general George W. Casey, ha denominado una “era de conflicto persistente”, parece ser cada vez más evidente que las fuerzas mecanizadas juegan un decreciente rol a favor de las formaciones centradas en la infantería. Sin embargo, si bien esta aseveración tiene validez en el ambiente operacional actual, ignora el uso general de las fuerzas pesadas en la guerra irregular e implícitamente presume que no hay necesidad de medios blindados en el futuro. La doctrina del Ejército sobre el tema de la guerra irregular debe incorporar el empleo de las fuerzas mecanizadas y el adiestramiento debe incluir su uso en todas las formas de guerra.

Con la llegada de tanques M1A1 del Cuerpo de Infantería de Marina de EUA en Afganistán, puede ser útil considerar el asignar un papel más amplio a las fuerzas mecanizadas en la guerra irregular. En la opinión de muchos, el punto de vista inicial puede ser que las fuerzas mecanizadas tienen poco o nada en común con el estilo de guerra en Afganistán basado en algunas razones erradas —la carga logística, las percibidas limitaciones de uso general y la inmovilidad estratégica relativa. Si bien podría haber cierta validez en todas estas críticas, son argumentos deficientes o incompletos basados en presunciones escasas. La consideración principal en la introducción de fuerzas mecanizadas en situaciones que tienen que ver con la guerra irregular debe ser el modo de uso y el tipo de terreno.

El ejército debe reconsiderar el campo de aplicación de las formaciones mecanizadas en todo tipo de operaciones de combate. La doctrina debe expresar sin duda alguna las capacidades, limitaciones y atributos específicos de las fuerzas

mecanizadas en la guerra irregular. Dado que no es el caso, para su empleo se utilizan tácticas, técnicas y procedimientos improvisados en el lugar o consideraciones de usos surgidas de conversaciones informales. Este tipo de aprendizaje era comprensible en los primeros periodos de las operaciones en los conflictos actuales, pero es inaceptable después de casi diez años de experiencia en combate con la fuerza actual. La doctrina también debe formalizar la experiencia adquirida en Irak y Afganistán, la que podría tener un uso más amplio. Un manual de campaña doctrinal para las unidades de infantería ligera y de vehículos *Stryker* así como para las unidades mecanizadas es insuficiente.

El adiestramiento debe incluir las estrategias que se usan en las operaciones actuales. La experiencia muestra que probablemente sería útil alguna forma de organización de tareas con una combinación de fuerzas ligeras y pesadas y el adiestramiento debe reflejar esa realidad.

Stephen Biddle, analista de políticas de defensa, escribe sobre cuán importante es el adecuado uso de las fuerzas para lograr la victoria en el combate moderno. No obstante, los planificadores de defensa y los formuladores de la política tienden a ignorar el empleo de fuerzas y buscar soluciones en la tecnología o nuevos conceptos operacionales para lograr las victorias en los campos de batalla del futuro.<sup>1</sup> La tecnología continúa avanzando y evolucionando a un ritmo cada vez más rápido, lo que conlleva a una difusión mucho más rápida de sus capacidades a los enemigos potenciales. Este cambio constante limita la capacidad que posee EUA de aprovechar una ventaja tecnológica contra las fuerzas convencionales o irregulares. Además, raramente los nuevos conceptos operacionales son realmente nuevos o revolucionarios e intentar predecir la siguiente innovación en los asuntos

---

*El Mayor Irvin Oliver es instructor de relaciones internacionales en la Academia Militar de EUA en West Point, Nueva York. Cuenta a su haber con una Licenciatura de la universidad Prairie View A&M y Maestría de la*

*Universidad Columbia. Se desempeñó en calidad de Comandante de la Compañía D, 1-67 Blindados, en Irak y Fuerte Hood, estado de Texas.*

(Cuerpo de Infantería de Marina de EUA Sgto. 1º Scott Dunn)



*Integrantes del Cuerpo de Infantería de Marina preparan sus tanques M1A1 Abrams para las operaciones, Isla Bubiyan, Kuwait, 21 de noviembre de 2009.*

militares, nos arriesga a dejar al Ejército actuando de la misma manera como lo hizo en la guerra anterior o que se replique basado en presunciones defectuosas en sus fundamentos.

### La transición en el Ejército

Según Loren Thompson del Instituto Lexington, el Ejército se prepara para la guerra contra una fuerza irregular que no despliega formaciones tales como las “de la era de guerra industrial”.<sup>2</sup> La reciente conversión de dos equipos de combate de brigada pesados (BCT) a BCT tipo *Stryker* hace evidente que el Ejército está en el proceso de transición a una fuerza más ligera y centrada en la infantería, basado en la creencia de que tiene menos necesidad de potencia de fuego, protección y el efecto de *shock* que producen los medios blindados en el combate. Esta opinión se basa en parte en la lenta movilidad estratégica de las fuerzas pesadas y el número relativamente bajo de soldados desmontados en los equipos de combate de brigadas pesados. Resulta difícil polemizar la necesidad de más infantería en

nuestras formaciones, pero más allá de la obvia necesidad de una infantería más robusta, el Ejército debe considerar qué papel deberían desempeñar en el futuro las fuerzas blindadas y pesadas.

¿Cómo podemos emplear estas fuerzas más eficazmente? La respuesta se encuentra en el uso de las fuerzas —cómo organizar esas fuerzas blindadas y mecanizadas y designar sus tareas tácticas y sus interacciones con medios de otro tipo. Las fuerzas blindadas y mecanizadas podrían jugar un rol significativo en todo el espectro de la guerra, incluyendo la guerra irregular.

Un próximo informe del Ejército que analiza el ambiente de seguridad del futuro visualiza al Ejército operando dentro o cerca de centros poblados, lo cual pone una gran demanda en la supervivencia en el combate cercano y la movilidad táctica.<sup>3</sup> Las fuerzas ligeras y medianas son vulnerables ante las armas antitanques modernas e incluso cuando enfrentan medios blindados anticuados que se encuentran en muchas partes del mundo en vías de desarrollo. Una combinación

de fuerzas que incluye las fuerzas pesadas puede proporcionar una significativa ventaja.

Un estudio de RAND de 2008 sobre las fuerzas blindadas medianas, tales como los equipos de combate de brigada tipo *Stryker*, concluyó que esas fuerzas tienen cuatro ventajas en comparación con las fuerzas pesadas —la movilidad estratégica, una velocidad máxima en carreteras, una menor presencia logística y mayor capacidad de tránsito en las áreas de infraestructura subdesarrollada.<sup>4</sup> Sin embargo, también presentan una pérdida conmensurada de potencia de fuego, protección y movilidad en todo terreno que requiere detallada planificación estratégica, inteligencia y armas de apoyo para compensar las antes mencionadas pérdidas de capacidades.<sup>5</sup>

Resulta evidente en el estudio efectuado que el Ejército está en una situación más ventajosa si cuenta con una combinación de tipos de fuerzas que se complementan entre sí que le ayudan a estar preparado para la guerra tanto convencional como irregular. Algunos están preocupados de que la transformación del Ejército ocurra a costa

de las fuerzas blindadas y mecanizadas, así como de las unidades de armas combinadas. Una de las lecciones aprendidas del estudio RAND es que las fuerzas blindadas, tanto las medianas como las pesadas, históricamente han sido muy útiles en la guerra irregular. Su uso ha sido decisivo. En una era de conflicto persistente, las fuerzas del Ejército llevan a cabo misiones de seguridad y operaciones ofensivas a gran escala en considerables áreas.<sup>6</sup> Muchas misiones y operaciones de contrainsurgencia y estabilización son tácticamente defensivas por naturaleza, pero las fuerzas terrestres de EUA aún necesitan prepararse para llevar a cabo las clásicas operaciones convencionales contra fuerzas enemigas que despliegan sistemas de medios blindados o antitanques avanzados. Eliminar demasiados equipos de combate de brigada pesado podría aumentar nuestra vulnerabilidad ante estas amenazas.

Los israelíes aprendieron esta lección de la manera más dura en el Líbano en 2006. Hasta un 40 por ciento de las bajas de la Fuerzas de Defensa Israelí (*IDF*), incluyendo la infantería



Cuerpo de Infantería de Marina de EUA, Soldado Joseph A. Lambach

Integrantes del Cuerpo de Infantería de Marina realizan verificaciones pre misión en su tanque M1A1 en Campamento Faluya, Irak, 21 de enero de 2007.

desmontada, se debieron a los sistemas antitanques modernos.<sup>7</sup> Esto hizo que la *IDF* redirigiera la atención a su doctrina y adiestramiento con respecto a la guerra de maniobra, sistemas de armas blindadas y preparación para el combate convencional.<sup>8</sup> Estos cambios eran evidentes en la guerra de 2008 contra Hamas en la Franja de Gaza.<sup>9</sup> Si bien probablemente la guerra irregular sea parte del futuro del Ejército, sería imprudente presumir que los conflictos tal como la contra-insurgencia serán la única forma de guerra que enfrentará la institución. Puede ser que el Ejército quiera mantener una significativa fuerza pesada en su componente activo.

Los soldados y marines en las formaciones mecanizadas han probado su capacidad de llevar a cabo con éxito operaciones de contrainsurgencia y de guerra irregular desde 2003. Muchas de estas tropas han difundido sus experiencias en numerosas publicaciones. Un muestreo de sus escritos provee algunas perspectivas en la consideración de los medios blindados en la guerra irregular.

En primer lugar, es obvio que las fuerzas mecanizadas tienen distintos usos tácticos en comparación con las fuerzas ligeras y de unidades *Stryker*. En segundo lugar, esas fuerzas son sumamente adaptables y bastante capaces de superar sus limitaciones estructurales. Por último, lo que determina el éxito o el fracaso parece ser la presencia de líderes y adiestramiento creativo y adaptable.<sup>10</sup> Las modificaciones en la estructura y el adiestramiento puede ser la manera más eficaz para que las fuerzas blindadas pesadas sigan siendo pertinentes en la planificación de fuerzas para un futuro de guerra irregular.

Las actuales guerras nos han recordado cuán importante es el soldado de infantería en cualquier tipo de guerra. Los soldados de la infantería son elementos centrales en el éxito de las fuerzas mecanizadas en la guerra irregular. Los soldados de infantería mecanizada cuentan con movilidad, potencia de fuego y pueden despejar un terreno complejo con su potencia de fuego orgánica, en un rol de apoyo.

Mientras el Ejército reajusta el equilibrio de su estructura conforme con el ambiente operacional actual, hay algunas dudas en cuanto a la proporción adecuada entre las fuerzas pesadas y las fuerzas ligeras y las unidades de *Stryker*. El riesgo que corre el Ejército y Estados Unidos

es que la nueva proporción resulte en menos fuerzas mecanizadas de las que se necesitan para responder adecuadamente a las amenazas imprevisibles. Las amenazas futuras que encara Estados Unidos pueden tener más capacidades de guerra y podemos dolorosamente perder la movilidad y potencia de fuego de las fuerzas mecanizadas si

---

**...modificaciones en la estructura y el adiestramiento puede ser la manera más eficaz para que las fuerzas blindadas pesadas sigan siendo consideradas en la organización de las fuerzas para un futuro de guerra irregular...**

la proporción se aparta demasiado de las mismas. Posiblemente, las organizaciones no estatales tal como Hizbolá han demostrado mayores capacidades militares que las de las fuerzas enemigas en Irak y Afganistán y las fuerzas mecanizadas son muy adecuadas para contrarrestar esa capacidad. Esta amenaza no estatal o híbrida es una para la cual Israel no estaba completamente preparada cuando combatió a Hizbolá en 2006. Hay cierta preocupación, aún en el Gobierno de Israel, de que la Fuerza de Defensa Israelí tenga una falsa percepción de que ya no existía una amenaza militar convencional para Israel y que, en el futuro, las preocupaciones de seguridad israelíes se centrarían en la guerra irregular, dejando a la Fuerza Aérea con la capacidad de derrotar las amenazas convencionales.<sup>11</sup> Esto redujo la necesidad de la maniobra o potencia de fuego de estilo convencional. Los israelíes consideraron el poderío aéreo como la respuesta.

Podría ser que el Ejército estadounidense esté cometiendo el mismo error —estableciendo una necesidad de poder de combate terrestre para la guerra irregular con solo limitadas capacidades contra las amenazas más convencionales provenientes de las fuerzas irregulares. El rendimiento

de la Fuerza de Defensa Israelí en Gaza en 2009 demostró que habían aprendido estas lecciones y habían realizado cambios para enfrentar mejor a la amenaza híbrida.

Aún si Estados Unidos se concentrara exclusivamente en la guerra irregular, las fuerzas mecanizadas pueden jugar un rol decisivo. La mayoría de la actual literatura sobre la guerra irregular se centra en las primeras etapas de la insurgencia, no en las últimas etapas u otras operaciones militares en las cuales las fuerzas convencionales juegan un concluyente rol.

Una revisión de la literatura sobre la insurgencia sugiere que la fuerza irregular debe convertirse más convencional si quiere lograr sus objetivos políticos y militares. Una insurgencia es tácticamente ofensiva, pero estratégicamente defensiva, lo cual no permite la decisión.

Según Mao Tse-Tung, hay tres etapas en una insurgencia: defensiva estratégica, estancamiento estratégico y contraofensiva estratégica.<sup>12</sup> En la etapa defensiva, los insurgentes buscan ganar el apoyo de la población civil mediante la subversión y coacción. En un estancamiento estratégico, las fuerzas insurgentes han logrado cierto nivel de paridad con las fuerzas del gobierno así como cierto grado de apoyo popular. Las fuerzas insurgentes también pueden proporcionar servicios a la población en una iniciativa para rebelarse contra el gobierno. En la etapa de contraofensiva estratégica, las fuerzas insurgentes son más fuertes que las del gobierno y la transición desde la guerra de guerrillas hasta la guerra convencional de ritmo acelerado. Las insurgencias en Argelia y Vietnam fueron ejemplos de tal guerra de acelerado ritmo, como fueron las insurgencias del Hizbolá en Líbano y *Jaysh Al-Mahdi* en el sur de Irak. Las fuerzas contrainsurgentes de ritmo acelerado pueden ser decisivas en la neutralización de los insurgentes y forzar una retirada a la defensiva estratégica.

### **La utilidad de los medios blindados**

Las fuerzas blindadas y mecanizadas han probado su valor en la guerra irregular, pero parece que este hecho ha sido olvidado por muchos analistas de las fuerzas futuras. Hay numerosos ejemplos que demuestran que las fuerzas mecanizadas son decisivas en la guerra irregular de tipo convencional y en las operaciones de

contrainsurgencia y estabilización. Las fuerzas blindadas encabezaron los asaltos en la ciudad de Faluya durante la batalla en noviembre de 2004 para recuperar el control de la ciudad de terroristas atrincherados.<sup>13</sup> Durante la Ofensiva Tet en Vietnam, las fuerzas convencionales equipadas con medios blindados jugaron roles significativos en la Batalla de Hue y varias batallas alrededor de Saigón. Las fuerzas blindadas y mecanizadas fueron elementos clave en la derrota de las fuerzas enemigas en todo tipo de terreno.<sup>14</sup> Las experiencias de combate en Irak también han mostrado el uso de las fuerzas blindadas y mecanizadas en el combate con fuerzas irregulares cuando se incrementó el ritmo operativo y las fuerzas irregulares defendieron el terreno, o de algún modo, buscaron un enfrentamiento decisivo con las fuerzas de EUA. Por ejemplo, en la Batalla de Faluya, las fuerzas de EUA emplearon sus medios blindados con eficacia en roles de asalto y apoyo contra las fuerzas insurgentes que había decidido permanecer en sus posiciones y luchar. El uso de medios blindados de una manera no tradicional pudo haber contribuido al número de muertos y heridos relativamente bajo de las fuerzas de EUA que participaron en el combate, así como al rápido ritmo de avance y la corta duración del combate.<sup>15</sup> Las fuerzas irregulares, en algún momento, intentarán combatir contra las fuerzas regulares de una manera más convencional para lograr sus objetivos.

La Operación *Iraqi Freedom* proporciona muchos ejemplos contemporáneos del uso con éxito de las fuerzas blindadas y mecanizadas en la guerra irregular. Las operaciones de contrainsurgencia bien ejecutadas del 3<sup>er</sup> Regimiento de Caballería Blindada en Tal Afar y áreas aledañas en Irak, son un buen ejemplo.<sup>16</sup> Las operaciones del 1<sup>er</sup> equipo de combate de brigada de la 1<sup>a</sup> División Blindada en Ramadi, Irak son otras.<sup>17</sup> El 3<sup>er</sup> Regimiento de Caballería Blindada es un regimiento de caballería pesado concebido para llevar a cabo operaciones de reconocimiento, seguridad y economía de fuerzas bajo el mando de un comandante de Cuerpo de Ejército. En lo central, tiene tres escuadrones, compuestos por pelotones de Vehículos de Combate *M3 Bradley* y pelotones de tanques *M1 Abrams*. En comparación con las brigadas de infantería o incluso otras brigadas pesadas, el regimiento cuenta con

un menor número de soldados disponibles para realizar las operaciones desmontadas mientras mantienen todas sus capacidades montadas. Su despliegue a Tal Afar comenzó con una operación agresiva para ganar una posición inicial en la ciudad y recolectar datos de inteligencia.<sup>18</sup> La estructura de fuerza pesada del regimiento fue beneficiosa en las iniciales operaciones. El 3<sup>er</sup> Regimiento de Caballería Blindada era favorablemente asimétrico contra la mayoría de las fuerzas irregulares en gran parte de las áreas. En las áreas que restringieron el movimiento de vehículos blindados, el regimiento usó una combinación de Fuerzas de Seguridad Iraquíes y fuerzas desmontadas estadounidenses con estupendo efecto. Si bien la fuerza era organizada basada en tareas con un batallón de infantería aerotransportada de la 82<sup>a</sup> División Aerotransportada, la mayoría de la fuerza era mecanizada. Los elementos clave de su éxito eran el liderazgo y la agilidad intelectual. Los líderes tenían que comprender la situación más allá de los aspectos tácticos y emplear las fuerzas disponibles de la manera más eficaz para

aprovechar las capacidades y mitigar las limitaciones por medio del uso de fuerzas adaptable.

Influido por el éxito del 3<sup>er</sup> Regimiento de Caballería Blindada, el 1<sup>er</sup> equipo de combate de brigada de la 1<sup>a</sup> División Blindada (1/1AD) realizó una operación similar en Ramadi, Irak. Si bien el enfoque de la operación fue la población, la brigada estaba en regular contacto con el enemigo. El 1<sup>er</sup> equipo de combate de brigada tuvo éxito en una estrategia de contrainsurgencia que requirió mucho personal mientras que al mismo tiempo combatía contra las fuerzas irregulares. La brigada empleó sus vehículos blindados y a sus integrantes para operar puestos avanzados de combate en todas partes de la ciudad y para llevar a cabo operaciones de despeje de rutas en apoyo a estos puestos. Este empleo de fuerzas blindadas es un ejemplo de su uso en la guerra irregular; la responsabilidad radica en la forma de empleo de estas fuerzas, no en las fuerzas en sí.

Las fuerzas blindadas y mecanizadas han llevado a cabo muchas acciones en Irak en varias configuraciones. Algunas veces, han operado



Cuerpo de Infantería de Marina de los EUA, Cabo Ned Johnson

*Marines con la Compañía D, 1<sup>er</sup> Batallón de Tanques de la 1<sup>a</sup> División del Cuerpo de Infantería de Marina, disparan el cañón principal de un tanque M1A1 Abrams en un polígono de tiro en Campamento Leatherneck, provincia de Helmand, Afganistán, 13 de enero de 2011.*

en formaciones mecanizadas estándares, unidades motorizadas sin sus vehículos blindados y hasta desmontados, pero estas variaciones en la organización demuestran la flexibilidad de las formaciones y la adaptabilidad de sus líderes. Si el Ejército cuenta tanto con organizaciones acertadas como con líderes adaptables, los medios blindados pueden jugar un rol importante en la guerra irregular.

### Medios blindados a nivel de batallón e inferior

Gran parte del enfoque en los últimos años ha sido en la transición del Ejército hacia una organización centrada en brigadas. Sin embargo, lo que puede representar verdaderos avances en el empleo de fuerzas en el Ejército desde un punto de vista doctrinal es el despliegue de formaciones blindadas de menor escala en los teatros de operaciones. Esto no es un concepto nuevo, incluso para el Ejército, pero la idea no recibe la misma consideración doctrinal u operacional en otras partes. Sin la menor de las dudas, hay un rol que pueden jugar las fuerzas blindadas y mecanizadas en la guerra irregular dadas sus capacidades inherentes. Mientras el Ejército busca reducir el número de medios blindados que emplea, corremos el riesgo de perder o disminuir una capacidad que muchas fuerzas irregulares no pueden igualar. Arriesgamos perder una forma de asimetría. El Cuerpo de Infantería de Marina de EUA y las fuerzas armadas extranjeras se han dado cuenta del valor que tienen los medios blindados y se han centrado en su uso. Cuando el Cuerpo de Infantería de Marina reorganizó sus Unidades Expedicionarias (MEU), decidió mantener una presencia blindada orgánica dentro de la organización con el Coronel Gregg Olson, Comandante de la 11ª MEU, que llegó al punto de decir que él es “firme creyente de que hay suficientes problemas que pueden ser solucionados con un tanque M1A1”.<sup>19</sup>

La Fuerza de Tarea Aeroterrestre más pequeña del Cuerpo de Infantería de Marina es la Unidad Expedicionaria, la cual cuenta con un elemento de combate terrestre concebida en torno a un batallón de infantería reforzado que normalmente incluye un pelotón de tanques M1A1, otro pelotón de vehículos blindados ligeros y una compañía de vehículos de asalto anfibio.<sup>20</sup> Evidentemente, el Cuerpo de Infantería de Marina, una fuerza de combate de

infantería ligera, valora el hecho de contar con una capacidad blindada disponible en la mayoría de sus operaciones y busca mantener y mejorar dicha capacidad. Mientras que Estados Unidos se prepara para más escenarios en Irak y Afganistán y operaciones en Estados fallidos o en vías de fracaso, el Cuerpo de Infantería de Marina continúa conservando sus capacidades blindadas, incluso, desplegando sus tanques en algunas zonas de Afganistán.<sup>21</sup>

Puede ser útil considerar las diferencias que existen entre el empleo de medios blindados y el uso de fuerzas mecanizadas limitadas. Con solo tres batallones de tanques y siete batallones mecanizados para apoyar a 36 batallones de infantería, las fuerzas blindadas y mecanizadas del Cuerpo de Infantería de Marina típicamente se despliegan en formaciones de apoyo más pequeñas. Por ejemplo, sus pelotones de tanques se despliegan con las MEU embarcadas y el Cuerpo de Infantería de Marina doctrinalmente emplea sus tanques a nivel de sección en apoyo a las compañías de infantería en un rol de apoyo de fuego directo.<sup>22</sup> Si bien el Ejército tiene experiencias parecidas, la doctrina y el adiestramiento del Cuerpo de Infantería de Marina incorporan consideraciones específicas de empleo y relaciones de comando para esta organización de tareas. Los equipos de combate de brigada *Stryker* han utilizado, de manera parecida, el Sistema de Cañón Móvil tipo *Stryker* en apoyo a la infantería, pero, excepto algunas excepciones, la mayoría del Ejército no lleva a cabo operaciones de acuerdo a una doctrina. Una de las excepciones clave ha sido el despliegue de unidades reforzadas de tamaño de compañía en preparación para operar en apoyo a las fuerzas aerotransportadas.



Cuerpo de Infantería de Marina de EUA, Soldado James J. Vooris

Marines de EUA se cubren durante operaciones en Faluya, Irak, 10 de diciembre de 2004.

El ejemplo más reciente de tal uso de fuerzas blindadas y mecanizadas es la operación *Airborne Dragon*. El 7 de abril de 2003, el Ejército de EUA en Europa desplegó la Fuerza de Tarea Blindada 1-63 en apoyo a la 173<sup>a</sup> Brigada Aero-transportada para apoyar el establecimiento de un frente en el norte de Irak durante la invasión. La Fuerza de tarea 1-63 contaba con el cuartel general del batallón, una compañía de tanques, otra de infantería mecanizada y elementos de apoyo de combate y apoyo de servicios de combate. Las dos compañías de maniobra apoyaron a una brigada aerotransportada completa en esta temprana etapa de la guerra.<sup>23</sup> Emplear medios blindados en tales situaciones puede ser más probable en el futuro. La operación con fuerzas pesadas fue una clara demostración de incremento de potencial, para la cual las fuerzas iraquíes en el norte no tenían respuestas. Esta fue una forma de guerra asimétrica y proporcionó una marcada ventaja a la 173<sup>a</sup> Brigada Aero-transportada y a las fuerzas de operaciones especiales apoyadas por la Fuerza de tarea 1-63. La fuerza de tarea de despliegue inmediato que se desplegó por avión no es un nuevo concepto para el Ejército, pero aún carece de apoyo doctrinal. La preparación, despliegue, empleo y sostenimiento de la Fuerza de Tarea 1-63 presentó distintos desafíos al Ejército, no obstante el uso de una fuerza de tarea pequeña y mecanizada en apoyo a las fuerzas ligeras tuvo éxito. Debemos sistematizar las lecciones aprendidas en esta operación y en despliegues similares. Si bien puede ser que la guerra irregular no dará la opción de ver grandes fuerzas blindadas pasando por vastas extensiones de terreno, el uso de éste tipo de fuerzas aún puede ser beneficioso.

### La experiencia canadiense

Canadá es uno de los principales aliados de EUA en Afganistán. Sus fuerzas operan principalmente en el Comando Regional del Este, que incluye Kandahar, una de las áreas más delicadas en Afganistán.<sup>24</sup> Debido a las tácticas empleadas por los talibanes contra las fuerzas canadienses, éstos decidieron usar algunas fuerzas blindadas en Afganistán, específicamente tanques e ingenieros.<sup>25</sup> Si bien había desafíos claros en el despliegue de medios blindados en Afganistán,

había algunas lecciones válidas que aprender con respecto al uso de fuerzas en el futuro, incluso en este terreno restrictivo.

El empleo de fuerzas y las tareas tácticas que recibieron las tropas blindadas canadienses estaban fuera de las normas publicadas en la doctrina. El adiestramiento en algunas de estas tareas no doctrinarias puede ayudar a estandarizarlas más y preparar a nuestras fuerzas para integrar, de manera más eficaz, todos los elementos de poder de combate.

A fin de integrar los medios blindados más estrechamente con la infantería ligera, las fuerzas canadienses organizaron sus medios blindados basados en tareas hasta el nivel de pelotón y sección.<sup>26</sup> Esto es parecido a los métodos de uso de los medios blindados por el Cuerpo de Infantería de Marina de EUA. El uso de las fuerzas mecanizadas en Afganistán requirió de un método poco ortodoxo de mando y control, con los líderes desmontados y montados coordinando en las distintas etapas de las operaciones de combate, para traspasarse el contacto.<sup>27</sup> Esta última puede ser una de las tareas tácticas más complejas. Las unidades mecanizadas y blindadas también se organizan para el cumplimiento de tareas a los mismos niveles, pero esto, también cae fuera de la doctrina publicada. La doctrina para las fuerzas mecanizadas debe incluir la organización basada en tareas a nivel de pelotón, especialmente en el ambiente irregular.

Hubo otros hallazgos notables en el experimento canadiense con sus medios blindados en Afganistán. Las fuerzas canadienses descubrieron que en Afganistán, los arados y rodillos incorporados a sus tanques fueron eficaces en las operaciones para despejar la ruta de dispositivos explosivos improvisados (IED). Estas herramientas también fueron útiles tanto para abrir brechas de penetración rápidas como también planificadas en los campos minados.<sup>28</sup> Es probable que Estados Unidos jamás vea un campo de batalla sin algún tipo de IED; y aún las fuerzas ligeras requieren de cierto apoyo logístico que debe viajar a lo largo de rutas no defendidas. Puede ser que las fuerzas mecanizadas sean bastante adecuadas en las operaciones de reconocimiento y seguridad de rutas.

También hay un valor psicológico en el uso de medios blindados, incluso en los países en vías de desarrollo y contra fuerzas irregulares



que despliegan medios blindados obsoletos. Los canadienses se dieron cuenta de que estos medios lograron una mayor disposición entre los soldados propios y también encontraron que el incremento de su poder de combate disminuyó el contacto de fuego en sus operaciones.<sup>29</sup>

Las fuerzas necesitan usar medios blindados en equipos de armas combinadas para alcanzar el éxito, por lo que sin duda alguna, hay un lugar para estos en los equipos de la infantería ligera. Utilizando como referencia al Ejército de EUA, los canadienses encontraron que el adiestramiento individual de sus tripulaciones de tanque necesita centrarse en las habilidades básicas, incluyendo el acondicionamiento físico, buena puntería, tareas a nivel de tripulación y primeros auxilios.<sup>30</sup> Estos elementos básicos son necesarios independientemente del conflicto o el terreno.

Por último, en las zonas abiertas de Afganistán, tal como el sur de ese país, las fuerzas del Talibán tendieron a no entrar en combate con las fuerzas blindadas y mecanizadas canadienses. Es probable que esto se pueda atribuir al amplio alcance de los tanques *Leopard C2* que desplegaron.<sup>31</sup> El empleo de fuerzas blindadas muestra una flexibilidad que le otorga la capacidad de resolver situaciones que muy pocos sistemas de armas pueden igualar.

Sin embargo, hay limitaciones en el uso y eficacia de las fuerzas blindadas y mecanizadas en lugares tal como Afganistán.<sup>32</sup> En Afganistán hay extensas áreas donde el terreno es sencillamente demasiado restrictivo, el soporte logístico demasiado pesado y los riesgos de daños colaterales son demasiado altos en comparación con las armas livianas. Sin embargo, las situaciones tácticas y estratégicas, a menudo indican que los beneficios —mayor movilidad en zonas abiertas, supervivencia, potencia de fuego e influencia psicológica— superan las limitaciones en el empleo de tales fuerzas.

El experimento canadiense con los medios blindados en Afganistán es un recordatorio de que la organización de las fuerzas —la manera en que un comandante usa sus tropas disponibles— es un factor decisivo en la guerra. Los planificadores militares de EUA deben considerar maneras innovadoras de usar los tres tipos de equipos de combate de brigada del Ejército en la guerra irregular y elaborar la doctrina para evitar la amnesia institucional una vez que terminan las guerras

actuales. El despliegue de los tanques M1A1 por el Cuerpo de Infantería de Marina en Afganistán puede ser parcialmente una respuesta a la retirada de fuerzas blindadas canadienses y holandesas, pero estos países lograron un buen nivel de éxito con sus tanques en la misma región. El beneficio adicional que no tuvieron los canadienses y holandeses fueron las tripulaciones y comandantes que tenían experiencias con fuerzas blindadas y mecanizadas en la guerra irregular. Los mandos, los estados mayores y las tripulaciones estadounidenses pueden sacar provecho de un cúmulo de lecciones aprendidas ganadas en el combate y operaciones de contrainsurgencia en los últimos siete años en Irak. Si bien las condiciones del terreno, el ambiente civil y los requerimientos logísticos son distintos, los principios siguen siendo los mismos. La experiencia, adaptabilidad e innovación de las fuerzas de EUA pueden llevar a un resultado mucho más positivo.

## Conclusión

Las fuerzas blindadas y mecanizadas han mostrado su eficacia en las áreas urbanizadas en gran número de enfrentamientos en Irak y han exhibido una gran utilidad en otras operaciones de guerra. El factor determinante de su eficacia en la guerra irregular es la forma de empleo de las fuerzas —cómo lo hacemos y no necesariamente dónde las usamos.

A medida que los estudios del Ejército cambian más la estructura de su fuerza, los planificadores de defensa deben reconsiderar el valor que asignan a los equipos de combate pesados de brigada. La maniobra y movilidad tácticas son decisivas para lograr el éxito en la guerra moderna.<sup>33</sup> Los equipos de combate pesados de brigada, cuando se emplean con eficiencia, innovación y una clara comprensión de las capacidades y limitaciones, proporcionan una marcada ventaja.

En la guerra moderna, las técnicas de cobertura y encubrimiento, el uso de tácticas con armas combinadas y la iniciativa a nivel de pequeñas unidades reducen la vulnerabilidad.<sup>34</sup> El Ejército debe elaborar la doctrina para las fuerzas mecanizadas que incorpore estas técnicas y otras consideraciones en la guerra irregular. Toda transición desde el combate convencional hasta la guerra irregular requiere estudios y rediseños con el fin de que las fuerzas de EUA logren sus objetivos.<sup>35</sup>

La doctrina actual del Ejército, si bien aún está en evolución, no aborda adecuadamente el papel de las fuerzas blindadas y mecanizadas en la guerra irregular. Por otra parte, existe una aparente disminución de la presencia de las fuerzas blindadas, privilegiando la velocidad y precisión. La disminución del rol que juegan las fuerzas mecanizadas puede ser debido a la creencia de que el futuro en lo militar consistirá de contrainsurgencias y acciones policiales. Es posible que, por sí solas, las fuerzas mecanizadas no sean el tipo ideal de fuerzas para entablar guerras irregulares, pero si se usan como complemento de las fuerzas ligeras, pueden ofrecer una capacidad singular en el campo de batalla, que una fuerza enemiga seriamente debería considerar. Si se integran con las fuerzas de contrainsurgencia, las fuerzas mecanizadas pueden proporcionar apoyo de fuego directo oportuno y decisivo, apoyar las operaciones de seguridad y hacer más difíciles los cálculos del enemigo.

A medida que el Ejército se rediseña para prepararse mejor para el futuro, es conveniente que considere las fuerzas disponibles y los usos que se

les da. Incluso, si el futuro no presenta una nueva generación de operaciones de contrainsurgencias y estabilización, las fuerzas mecanizadas pueden ser ideales en las operaciones de economía de fuerza. Las fuerzas mecanizadas deben estar preparadas individual y colectivamente, como también su doctrina, independiente de la situación o del terreno en el cual pueden encontrarse. Los líderes creativos y adaptables han logrado grandes éxitos con el uso de fuerzas mecanizadas en Irak y Afganistán, donde el empleo de fuerzas es decisivo.

A medida que el Ejército se reorganiza, las brigadas se hacen más ligeras. En el ambiente conjunto de hoy en día, lógicamente, surgen algunas preguntas: Si el Ejército decide abstenerse de la mayoría de sus unidades blindadas y mecanizadas favoreciendo una estructura de fuerzas más ligeras, ¿qué usará para llenar la brecha resultante? ¿Qué hará singular al Ejército dentro del marco conjunto hacia el cual marchan las fuerzas armadas de Estados Unidos? A medida que la tecnología prolifera y se propaga ¿qué capacidades proporcionarán una ventaja asimétrica en el futuro? **MR**

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Biddle, Stephen, *Military Power: Explaining Victory and Defeat in Modern Battle* (Princeton, Nueva Jersey: Princeton University Press, 2004).
- Osborn, Kris, "U.S. Army Focuses on Irregular Warfare," *Defense News*, 12 de octubre de 2009, p. 4.
- Ibid.
- Johnson, David E., Grissom, Adam y Olikier, Olga, *In the Middle of the Fight: An Assessment of Medium-Armored Forces in Past Military Operations*, Monografía (Santa Mónica, California: RAND Corporation, 2008), xiv.
- Ibid., xvii.
- Osborn, p. 27.
- Katz, Yaakov, "IDF Applying Lessons of War to Improve Use of Tanks," *Jerusalem Post*, 20 de marzo de 2007, <http://www.jpost.com/servlet/Satellite?cid=1173879134547&pagename=JPArticle%2FShowFull> (8 de enero de 2010).
- Ibid.
- Oren, Amir, "IDF Dependence on Technology Spawns Whole New Battlefield," *Haaretz.com*, 3 de enero de 2010, <http://www.haaretz.com/hasen/pages/1139464.html> (8 de enero de 2010).
- Desde 2003, el *Army & Cavalry Journal* ha publicado muchos artículos que específicamente discuten las tácticas, técnicas y procedimientos que las fuerzas montadas han usado principalmente en Irak. Otras publicaciones patrocinadas por el Gobierno de EUA han publicado artículos similares.
- Steinitz, Yuval "The War That Was Led Astray," *Haaretz.com*, 17 de agosto de 2006, <http://www.haaretz.com/hasen/pages/ShArt.jhtml?itemNo=751470> (18 de diciembre de 2009).
- Tse-Tung, Mao, *On Guerrilla Warfare* (Nueva York, Classic House Books). Véase también el Manual de Campaña (*Field Manual*) FM 3-24, 1-31a 1-35.
- K.D. Gott (2006), *Breaking the Mold: Tanks in the Cities* (Fuerte Leavenworth, KS: Combat Studies Institute Press), p. 97.
- Starry, Donn "U.S. Army Center for Military History," *Vietnam Studies: Mounted Combat in Vietnam*, 1989, <http://www.history.army.mil/books/vietnam/mounted/index.htm> (17 de diciembre de 2009).
- Gott, págs. 105-106.
- Ricks, Thomas E., *Fiasco: The American Military Adventure in Iraq* (Nueva York: Penguin Press, 2006), págs. 416-24.
- Ricks, págs. 61-72.
- Comandancia del 3º Regimiento de Caballería Blindada, *Final Report of 3rd ACR Operations in Operation Iraqi Freedom: 6 March 2005—21 February 2006* (Fuerte Carson, Colorado: Departamento del Ejército).
- Fuentes, Gidget, "MEU Remix," *Marine Corps Times*, 19 October 2009, A18-19.
- U.S. Marine Corps, MCRP 5-12D: *Organization of Marine Corps Forces* (Washington DC: Comandancia del Cuerpo de Infantería de Marina, 1998), p. 2-4.
- U.S. Marine Corps Mobilization Command, *Program Manager Advanced Amphibious Assault*, 9 de septiembre de 2009, <http://www.evf.usmc.mil/> (16 de diciembre de 2009).
- U.S. Marine Corps, MCRP 3-12: *Marine Corps Tank Employment* (Washington DC: Comandancia del Cuerpo de Infantería de Marina, 2005), págs. 9-1 y 9-2.
- Warren, Patrick, y Barclay, Keith, "Operation Airborne Dragon, Northern Iraq," *Military Review* (noviembre-diciembre de 2003): págs. 1-4.
- No atribuido, NATO International Security and Assistance Force, no fechada <http://www.isaf.nato.int> (17 de diciembre de 2009).
- Cadieu, Trevor, "Canadian Armour in Afghanistan," *Canadian Army Journal* (2008): p. 7.
- Cadieu, p. 9.
- Ibid., p. 8.
- Ibid., págs. 9 y 20.
- Ibid., p. 11.
- Ibid., p. 15.
- Ibid., p. 19.
- Ibid., p. 21.
- Biddle, p. 31.
- Ibid., p. 5.
- Ucko, David, *The New Counterinsurgency Era: Transforming the U.S. Military for Modern Wars* (Washington DC: Georgetown University Press, 2009), p. 92.