



Soldados se alinean a lo largo de una muralla en un entrenamiento de certificación de fuego real en la base militar de Grafenwoehr, 17 de junio de 2014.

(Ejército de EUA, Capitán John Farmer)

# La experimentación del Ejército

## Cómo desarrollar el Ejército del Futuro—Ejército 2020

Dr. Van Brewer y Capitán (retirada) Michala Smith, Armada de EUA

*El Dr. Van Brewer es el Jefe de la Sección de Análisis de la Dirección de Experimentación Conjunta del Ejército y del Centro de Integración de Capacidades del Ejército de EUA. Sus antecedentes incluyen 19 años de experimentación operacional y 12 años de simulación y análisis de sistemas de misiles. Cuenta a su haber con una Licenciatura en Física de la Universidad de Tennessee, una Maestría en Teoría de control y comunicaciones de la Universidad de Alabama en Huntsville y un Doctorado en Administración de ingeniería de la Universidad de Old Dominion.*

*La Capitán (retirada) Michala M. Smith, Armada de EUA, es empleada de la empresa Quantum Research International y es integrante del Equipo de Apoyo de Experimentación Conjunta y del Ejército. La Capitán Smith sirvió durante 29 años en la Armada de EUA. Entre sus asignaciones se encuentra el mando de una instalación terrestre y oficial de estado mayor en la Sección J-5 del Estado Mayor Conjunto. Cuenta a su haber con una Licenciatura de la Escuela de Steubenville y una Maestría de la Escuela Superior de Guerra Naval.*

El Jefe del Estado Mayor Conjunto ordenó la iniciativa de rediseñar el Ejército de 2020 como respuesta a los recursos cada vez más limitados y cambios en la estrategia de defensa. A medida que el Ejército comienza a reducir su fuerza activa de 570.000 a menos de 490.000 efectivos y mientras disminuyen los presupuestos, es crucial diseñar una fuerza de combate eficaz coherente con las nuevas cifras.<sup>1</sup> El Ejército se encuentra en una encrucijada y debe determinar cómo seguirá siendo una fuerza globalmente eficaz basada en el territorio continental de Estados Unidos, con limitaciones impuestas de sus recursos.

## Una historia de reducciones

Todas las instituciones militares de EUA enfrentaron desafíos similares cuando las fuerzas se redujeron después de la Segunda Guerra Mundial, la guerra de Corea y Vietnam. Como la institución militar más grande, los desafíos del Ejército en el siglo XX eran sumamente significativos mientras intentaba retener la estructura de fuerzas que previeron necesarias para los compromisos futuros.<sup>2</sup> Se agravaron las dificultades del Ejército cuando la presión política de reducir los gastos aceleró la reducción de la fuerza. Por ejemplo, las reducciones drásticas que efectuó el Ejército después de la Segunda Guerra Mundial para satisfacer las limitaciones presupuestarias ocasionaron que muchas unidades sufrieran una deficiencia de tropas y fueran mal entrenados. Cuando comenzó la guerra de Corea, el Ejército se encontraba muy mal preparado para el conflicto y experimentó penosas derrotas como resultado.<sup>3</sup>

Después de Vietnam, el Ejército llevó a cabo una reducción de fuerzas que llevó a una “fuerza vacía” a fines de la década de los años 70 y a principios de los 80.<sup>4</sup> Con el fin de contrarrestar este deterioro, el Ejército se centró en desarrollar una fuerza contemporánea a través de lo que se conoció como “el Proyecto de División 86”.<sup>5</sup> La reorganización subsiguiente se basaba en un concepto conocido como el *combate aeroterrestre*, que llegó a ser la doctrina de guerra del Ejército a mediados y a fines de la década de los años 80. De este

modo, comenzó una era de pensamiento que se centró en prever cómo sería librado el combate en el futuro y qué necesitaría el Ejército para seguir siendo exitoso en el cumplimiento de su misión. La experimentación, con distintos conceptos, era un planteamiento común para analizar la posible eficacia de las nuevas organizaciones, sin el combate. Estos experimentos iniciales representaron las amenazas y capacidades futuras en un ambiente proyectado y luego, evaluaron los resultados de estos juegos de guerra para determinar la validez de los conceptos emergentes.

La capacidad de crear y estudiar los lugares de entrenamiento adaptado que duplican los desafíos complejos del Ejército, sigue siendo la razón de ser de la experimentación operacional. Hoy en día, la experimentación del Ejército continúa estudiando las estructuras de la fuerza futura y las reducciones de fuerza (tanto humanas como de equipamiento/material) en los escenarios de mundo real. El Comando de Doctrina y Entrenamiento (TRADOC, por sus siglas en inglés) administra la experimentación a través de organizaciones subordinadas de su Centro de Integración de Capacidades del Ejército. En la Dirección de Experimentación Conjunta y del Ejército, las direcciones de desarrollo de conceptos e integración en todos los centros de excelencia del Ejército y otras organizaciones asociadas, se lleva a cabo la experimentación. La experimentación es un método objetivo de determinar las capacidades, organización y, mando y control, necesarios para contrarrestar toda amenaza, en todo momento o lugar. El Ejército desarrolla, simula y lleva a cabo juegos de guerra con diversas estructuras de fuerza y diseños de unidad para determinar el uso más eficaz de sus recursos limitados. El proceso deliberado disminuye los riesgos de los soldados e incrementa las probabilidades para determinar la estructura adecuada desde la primera vez que una fuerza enfrenta a adversarios del mundo real. En los últimos años, algunos diseños experimentales han funcionado bien, mientras que otros no.

Comenzando en 2012, el Ejército inició una iniciativa de tres años para estudiar las implicaciones del “Ejército 2020”, que evalúa los grandes cambios de diseño de la fuerza que transformaría la fuerza de un Ejército que participaba en dos conflictos intensivos en un Ejército en tiempo de paz capaz de enfrentar todo desafío. En este artículo se discute los resultados de los experimentos en los años fiscales (FY, por sus siglas en inglés) de 2012 y 2013. La Dirección de Experimentación Conjunta y del Ejército, usa un planteamiento colaborador para investigar los asuntos críticos a través de una comunidad de práctica de experimentación compuesto por el TRADOC y

laboratorios de combate del Ejército, así como otras partes interesadas interinstitucionales y conjuntas .<sup>6</sup>

## La experimentación del año fiscal de 2012

En el FY 2012, la comunidad se centró en el diseño de la fuerza; capacidades de reconocimiento y vigilancia; inteligencia, sostenimiento y capacidades de comunicaciones; y requerimientos de mando y control. El plan de experimentación de 2012, de un año de duración, investigó y evaluó los conceptos propuestos de diseño de la fuerza a través de una amplia gama de operaciones militares. Los experimentos destacaron una

Asuntos	Conclusiones
Reducir un nivel de mando y control	El fusionar el Ejército y cuerpo de Ejército de teatro crea un alcance de control demasiado amplio para los comandantes y estados mayores en la manera en que actualmente están organizados.
El alineamiento funcional en niveles superiores a división; evaluar las capacidades de asesoramiento del Ejército	El alineamiento funcional en los niveles superiores a división a lo largo de las funciones de combate, no ganaron eficiencias para el apoyo a la maniobra o apoyo médico. Las iniciativas de asesoramiento deben ser adaptadas según la misión y cultura, y para el apoyo de los socios de acción unificada.
Evaluar el rol que juega el Ejército en la prevención de conflictos al moldear las condiciones en el terreno y contrarrestar los esfuerzos de anti-acceso y negación de área	Se debe considerar las operaciones militares en el contexto de Gobierno como un todo. El Departamento de Defensa (DoD) y el Departamento de Estado (DoS) requieren planes integrados que establezcan los objetivos y actividades unificadas.
Cuerpo de Ejército, divisiones y brigadas regionalmente alineadas	Mejorar la capacidad del Ejército de interactuar con las fuerzas militares e instituciones civiles de otras naciones.
La brigada de reconocimiento y vigilancia	La estructura propuesta no tenía el suficiente poder de combate para apoyar a los comandantes en los niveles superiores a brigada. Se modificó el diseño a un equipo de combate de brigada (BCT) de reconocimiento y seguridad, que le permitió funcionar según lo previsto.
La integración de las fuerzas de operaciones especiales y las fuerzas convencionales	Se necesita un concepto general del Ejército para facilitar la interdependencia de las fuerzas de operaciones especiales y de las fuerzas convencionales.
El fin de la guerra	El DoD y DoS necesitan establecer el marco conceptual para la planificación de la finalización de la guerra, antes de iniciar la entrada forzosa conjunta.
Evaluar las interdependencias con los socios de acción unificada	El Ejército y otras instituciones militares, llegarán a ser más interdependientes con los socios de acción unificada, requiriendo la identificación de capacidades y brechas.

**Tabla 1. Conclusiones de la experimentación del FY 2012**

Factores estudiados	Conclusiones
El poder de combate de los equipos de combate de brigada	Las actualizaciones en el diseño de la fuerza Ejército 2020 incrementan el poder de combate del equipo de combate de brigada.
Las operaciones en el nivel de cuerpo de Ejército y división	Las actualizaciones en el diseño de la fuerza Ejército 2020 y sistemas preexistentes limitan la capacidad de los comandantes en el nivel de cuerpo de Ejército y división para controlar el ritmo operacional y la flexibilidad de asignar misiones a unidades subordinadas.
Recursos en el nivel de división e inferior	Las actualizaciones en el diseño de la fuerza Ejército 2020 resultan en deficiencias críticas en cuanto al número de recursos de inteligencia, vigilancia, reconocimiento, policía militar, ingenieros, defensa antiaérea y misiles y, redes disponibles en el nivel de división e inferior.
Recursos escasos de gran valor	La vulnerabilidad de los recursos escasos de gran valor crea riesgos para la misión y la fuerza.
Las destrezas para llevar a cabo operaciones de combate a gran escala	Las destrezas básicas requeridas para llevar a cabo las operaciones de combate a gran escala se han atrofiado o no están presentes en la unidad.
La implementación de nuevos diseños	Los comandantes deben tomar en consideración el tiempo, entrenamiento e integración adicionales requeridos por los diseños de la fuerza Ejército 2020.
Las interacciones aeroterrestres	El incremento de interacciones aeroterrestres (tales como de ala fija, ala rotatoria, vehículo aéreo no tripulado, artillería antiaérea, cohetes, morteros y misiles) ha creado un problema complejo de coordinación del espacio aéreo.
Mando y control	Las actualizaciones en el diseño de la fuerza Ejército 2020 incrementan los desafíos de mando y control y requieren una mayor comprensión de los sistemas del campo de batalla.
Doctrina	El concepto del Ejército 2020 requerirá actualizaciones y clarificación de la doctrina.
La integración, coordinación y sincronización de fuerzas	El concepto del Ejército 2020 incrementa la capacidad de integrar, coordinar y sincronizar los recursos en el nivel de cuerpo de Ejército y división.

**Tabla 2. Conclusiones de la experimentación del FY 2013**

guerra convencional tradicional que incluyó los desafíos de pre y post-conflicto. La plataforma (escenario) base para el experimento usó un adversario válido, casi igual, en un ambiente operacional realista.

La experimentación del Ejército comenzó a usar una gran operación completa en 2012, vinculando las actividades desde el principio hasta el fin a través de todas las fases operacionales conjuntas. La estructura de fase conjunta proporcionó un marco conceptual integral para evaluar las ideas que están siendo investigadas — usado en tiempo de paz y guerra, a lo largo de diversos períodos y en áreas geográficas distintas y sumamente dispersas. La ejecución del plan de experimentación del

FY 2012 constantemente evolucionó a medida que las perspectivas emergentes revelaron una necesidad de una investigación más profunda de algunas áreas, o la investigación adicional en otros caminos completamente imprevistos. En la Tabla 1 se resume las conclusiones de la experimentación del FY 2012.<sup>8</sup>

La experimentación en el FY 2012 reforzó la observación crítica de que el Ejército no puede diseñar e intentar una campaña terrestre sin la consideración deliberada de los asuntos relacionados con el termino de la guerra y sin la participación integrada de los colaboradores de la acción.<sup>9</sup> La planificación de termino de la guerra debe tomar en consideración el apoyo y

protección de las poblaciones y fuerzas, incluyendo la protección de habilitadores críticos durante el repliegue. Además, lo aparente de la experimentación del FY 2102 (y de años previos) era que si bien estamos desarrollando un Ejército muy capaz, sus capacidades se derivan de una base frágil de habilitadores. Debemos ser cautelosos para impedir que dichos habilitadores se conviertan en un talón de Aquiles.

## La experimentación del año fiscal de 2013

Los experimentos del FY 2103 se basaron en los resultados de los experimentos de 2012. En 2013, la comunidad intentó evaluar la integración de las iniciativas de diseño de la fuerza del Ejército y las soluciones propuestas para mitigar las deficiencias en cuanto a las capacidades. Originalmente, más de 40 iniciativas habían sido relacionadas con el Ejército 2020. En el FY 2013, el Ejército identificó ocho áreas críticas que usará para evaluar los cambios organizacionales, interdependencias y capacidades que necesitará la fuerza futura a fin de lograr los objetivos operacionales y tácticos.

- ◆ La reorganización de los equipos de combate de brigada.
- ◆ El equipo de combate de reconocimiento y vigilancia (después se cambió a reconocimiento y seguridad).
- ◆ Fuegos.
- ◆ El concepto de diseño y apoyo de sostenimiento.
- ◆ Las iniciativas de Inteligencia 2020.
- ◆ La protección y apoyo de maniobra.
- ◆ La aviación.
- ◆ El servicio médico.

La campaña de experimentación de 2013 estaba compuesta de seis eventos concebidos para tratar las actividades operacionales secuenciadas, incluyendo la preparación del teatro, la transición al combate, el combate y la transición del combate a la paz. En todo experimento se evaluó el diseño y rendimiento de la organización, las capacidades necesarias para llevar a cabo tareas y las destrezas del personal manifestadas a través de todas las fases operacionales conjuntas. En la Tabla 2 se resume las conclusiones de la experimentación del FY 2013.<sup>11</sup>

En una iniciativa de cooperación con la 2ª División de Infantería, se incluyeron aspectos del Ejército 2020 en el ejercicio *Warfighter* [Guerrero] del Programa de

Entrenamiento de Mando Tipo Misión de la división que se llevó a cabo en Corea en diciembre de 2013. Este ejercicio ofreció una oportunidad de hacer una “prueba” de las iniciativas seleccionadas del Ejército 2020 en un ambiente de mundo real y recopiló la retroalimentación de los expertos en la materia sobre los conceptos operacionales y organizacionales del Ejército 2020. En este caso, se estudiaron las operaciones bajo un cierto conjunto de condiciones, en un ambiente de ejercicio, lo que impuso un conjunto específico de restricciones, limitaciones y presunciones. A pesar de estas limitaciones, el ejercicio proporcionó una perspectiva operacional esencial para complementar los resultados de la experimentación.

Los dos años de experimentación en el nivel del Ejército, seguidos por una evaluación operacional en el nivel de división en 2014, produjeron resultados muy consistentes sobre el impacto de los diseños de la fuerza futura en la postura del Ejército.<sup>12</sup> Estos resultados merecen una consideración deliberada del diseño, desarrollo e implementación de la fuerza futura.

Por lo regular, los diseños del Ejército 2020 se desempeñaron según lo previsto. Sin embargo, llegó a quedar claro que *la resiliencia debe ser una consideración significativa en los diseños de la fuerza futura*. Los diseños del Ejército 2020 abordan los límites prudentes sobre el nivel útil de la agrupación de fuerzas, requieren una organización de tareas excesiva (que presenta serios desafíos de entrenamiento y alcance de control) y coloca una creciente dependencia en los escasos habilitadores de gran valor.

## Conclusión

El estudio de las iniciativas del Ejército 2020 llevará a un mejor diseño de la fuerza y factores de planificación para la evaluación. Más tarde en 2014, la Dirección de Experimentación Conjunta y del Ejército, esperan diseminar un nuevo documento que describe el concepto organizacional y operacional del Ejército 2020.<sup>13</sup> En este documento, se discutirá los éxitos y desafíos que la experimentación ha identificado en la estructura de la fuerza del concepto Ejército 2020. Se espera que todas las unidades en la fuerza operacional que experimenten la transformación, reciban el documento como parte de un paquete de apoyo educacional.

Las presiones sistémicas tales como las reducciones presupuestarias y de la fuerza, han obligado a acelerar

los conceptos y factores de planificación del Ejército 2020 que han de ser implementados en 2015. Por lo tanto, el Ejército cambia su enfoque a 2025. La fuerza necesita evaluar no solo las características de la amenaza, sino también cómo enfrentarla y derrotarla. Mientras el Ejército avanza hacia el futuro, la experimentación sigue siendo el lugar más económico con el menor nivel de riesgos para poner a prueba los nuevos

conceptos. El uso de la modelación y simulación, juegos de guerra y otros tipos de experimentos permite que el Ejército explore las capacidades y diseños de la fuerza antes de invertir sus escasos recursos. La experimentación ayuda a identificar los desafíos, riesgos y oportunidades. En último lugar, garantiza que hoy y en el futuro, el Ejército de EUA siga siendo la fuerza terrestre relevante del mundo. ■

## Referencias Bibliográficas

1. Informe del Servicio de Investigación del Congreso, *Army Drawdown and Restructuring: Background and Issues for Congress*, de Feikert, Andrew, preparado para los integrantes y comités del Congreso, Washington, DC: United States Government Printing Office [GPO], 28 de febrero de 2014, p. 14.
2. Informe del Instituto de Estudios de Combate (CSI), *Sixty Years of Reorganizing for Combat: A Historical Trend Analysis*, nro. 14, preparado para el Centro de Armas Combinadas del Ejército de EUA. Fuerte Leavenworth, Kansas: Escuela Superior de Comando y Estado Mayor del Ejército de EUA, Instituto de Estudios de Combate, diciembre de 1999, p. 16.
3. *Ibid.*, págs. 16-17.
4. El Servicio de Investigación del Congreso, p. 28.
5. El Instituto de Estudios de Combate, págs. 41-49.
6. La Dirección de Experimentación Conjunta y del Ejército (JAED, por sus siglas en inglés) de los laboratorios de combate del ARCIC y TRADOC y, los laboratorios de combate del Ejército colaboran como una comunidad de práctica de la experimentación del Ejército. Otros participantes conjuntos e interinstitucionales incluyen servicios militares hermanos, representantes del Departamento de Estado, socios de acción unificada del Reino Unido, Australia y Canadá y otras instituciones gubernamentales.
7. Véase *Joint Publication (JP) 3-0, Joint Operations* (Washington, DC: GPO, 11 de agosto de 2011), p. V-6, para información sobre la fases operacionales conjuntas. Las fases o a V representan los esfuerzos previos, durante y después de las operaciones de combate.
8. Los datos en la tabla 1 fueron originalmente publicados en una evaluación interna sobre el concepto Ejército 2020 preparado por el ARCIC en 2014.
9. La frase *socios de acción unificada* incluye todo tipo de entidad con las cuales las fuerzas militares sincronizan, coordinan e integran sus actividades (previamente conocidos como socios conjuntos, interinstitucionales, intergubernamentales y multinacionales [JIM, por sus siglas en inglés]).
10. Una orden de tarea del TRADOC de 2012 delineó un plan para el Ejército 2020, basado en el concepto originalmente desarrollado por el Departamento del Ejército. La orden contenía una lista de 40 asuntos que abordar; el estado mayor de la JAED seleccionó ocho áreas para realizar la experimentación.
11. Los datos en la tabla 2 fueron originalmente publicados en una evaluación interna sobre el concepto Ejército 2020 preparado por el ARCIC en 2014.
12. Cuando este artículo fue editado, se elaboraba un borrador del Concepto Organizacional y Operacional del Ejército 2020, en cooperación con los estados mayores de la JAED, la 2ª División de Infantería, el Octavo Ejército, el Programa de Entrenamiento de Mando Tipo Misión y otros integrantes de la comunidad de práctica.
13. Un informe de evaluación interno sobre el concepto Ejército 2020 preparado por el ARCIC en 2014.