



Jefe del Estado Mayor General ruso, general Valery Gerasimov

(Foto cortesía del Servicio de Prensa del Ministerio de Defensa Ruso)

Cómo comprender el artículo de Gerasimov

Charles K. Bartles

El 26 de febrero de 2013, el jefe del Estado Mayor General de Rusia, general Valery Gerasimov, publicó en *Voenno-Promyshlennyy Kurier* (VPK) [Correo Militar-Industrial] el artículo «El valor de la ciencia está en la capacidad de prever lo que sucederá o podría suceder en el futuro: Los nuevos desafíos exigen repensar las formas y métodos de llevar a cabo las operaciones de combate». En este artículo, Gerasimov expone su perspectiva —así como la perspectiva predominante en los círculos de seguridad rusos— del pasado reciente, el presente y el futuro esperado de la guerra. Este artículo fue publicado cerca de un año antes de las protestas de Maidán que pusieron en marcha los sucesos que llevaron a la anexión final de Crimea y a la insurrección auspiciada por los rusos en el este

de Ucrania¹. La cadena de sucesos que siguieron a las protestas de Maidán de ninguna manera pudieron ser previstas por Gerasimov pero, a menudo, este artículo es citado en el Occidente como la «Doctrina de Gerasimov» por la manera en que las fuerzas rusas llevaron a cabo sus operaciones.

En esta línea de pensamiento occidental, a menudo, el artículo de Gerasimov se interpreta como una propuesta de una nueva manera rusa de guerra que combina la guerra convencional y la no convencional con aspectos de poder nacional, a menudo, conocida como «guerra híbrida». En este artículo se intentará poner en contexto el artículo de Gerasimov, que fue escrito para un público ruso, a fin de explicar a los lectores estadounidenses algunas alusiones que a veces se pierden o malinterpretan.



Cientos de miles de manifestantes salieron a las calles de la capital de Ucrania, Kiev, 8 de diciembre de 2013 y derrumbaron una estatua del líder soviético Vladimir Lenin y bloquearon edificios gubernamentales clave durante el aumento de protestas contra el gobierno. El general Valery Gerasimov ha declarado que los mayores peligros para Rusia son las llamadas «revoluciones de colores».

(Foto de Efreim Lukatsky, Prensa Asociada)

El jefe ruso del Estado Mayor General

En calidad de antecedente, a menudo, a la Junta de Jefes del Estado Mayor Conjunto de EUA se le pone en el mismo plano que al Estado Mayor General ruso, pero esto es una gran subestimación de la importancia que tiene el Estado Mayor General ruso. El jefe del Estado Mayor General ruso cuenta con mucha más autoridad que cualquier general de brigada o de mayor antigüedad en el Ejército de EUA. El mismo es responsable de las funciones de planificación a largo plazo equivalente tanto a la Oficina del Secretario de Defensa de EUA como a los comandos combatientes unificados. Además, tiene la responsabilidad de supervisar el transporte estratégico equivalente al del Comando de Transporte de EUA, el desarrollo de la fuerza doctrinal y de capacidades, y la adquisición de equipos para todas las ramas del Ministerio de Defensa. Incluso, tiene una función similar a la de un inspector general porque debe garantizar que se cumplan los estándares y las regulaciones del Estado Mayor General.

Además, si bien el jefe del Estado Mayor General no cuenta con el control operacional de la fuerza, tiene el control diario (en tiempos de paz) del *Glavnoye Razvedyvatel'noye Upravleniye* [Departamento Central de Inteligencia, usualmente conocido como GRU],

que es un departamento del Estado Mayor General, y varios recursos estratégico incluyendo las fuerzas aerotransportadas rusas que sirven de reserva estratégica.

En la jerarquía del gobierno ruso, hay oficiales uniformados que sirven en posiciones técnicamente superiores a la del jefe del Estado Mayor General, sin embargo, posiblemente ninguna de estas asignaciones son tan prestigiosas.

Puntos sobre la estrategia de previsión

En general, es el trabajo del Estado Mayor General ruso usar la capacidad de previsión para desarrollar la teoría y práctica de la guerra futura. En este contexto está escrito el artículo de Gerasimov. El

uso en el título de este artículo del término «capacidad de previsión» no es coincidencia, y el término tiene la siguiente definición militar específica en la jerga rusa:

La capacidad de previsión (militar) es el proceso de cognición referente a cambios factibles en los asuntos militares, la determinación de las perspectivas de su desarrollo futuro. La base de la ciencia de previsión es el conocimiento de las leyes objetivas de guerra, el análisis materialista-dialéctico de sucesos que resultan de un contexto histórico concreto dado².

Sin embargo, en el Ejército ruso, el término capacidad de previsión está directamente vinculado a la ciencia militar, siendo la misma la ciencia de la guerra futura³.

El Estado Mayor General toma, más bien, un enfoque académico en el cometido de la ciencia militar, incluyendo el uso de un proceso parecido al proceso de revisión por homólogos que funciona mediante debates abiertos sobre ideas a través de la publicación de artículos en distintos medios de comunicación, incluyendo las revistas profesionales. Hay varios medios de comunicación usados frecuentemente para las discusiones y los debates académicos militares, muy en particular, el diario *Voyennaya Mysl* (VM) [Pensamiento Militar], que es publicado por el Estado Mayor General.

Gerasimov prefirió publicar este artículo en VPK, un diario distinto pero también comúnmente usado para la publicación de tales ideas. El VPK es un periódico privado, propiedad de la empresa Almaz-Antey (la cual está casi controlada por el gobierno), que se centra en las fuerzas armadas y los asuntos del complejo militar-industrial. Además, el VPK sirve como un medio frecuente de los líderes militares de alta jerarquía para informar a las fuerzas, promocionar sus éxitos y proponer reformas.

Este artículo en específico, como otros artículos similares escritos por el liderazgo militar de mayor antigüedad, posiblemente fue publicado en el VPK para alcanzar una audiencia mucho más grande que el VM con una audiencia más bien menor. La audiencia blanco para el artículo de Gerasimov, incluso pudiera no estar en las fuerzas armadas, sino en el liderazgo político de mayor antigüedad de Rusia. Rusia cuenta con unos poderosos servicios de inteligencia militarizada y de seguridad que compiten por recursos con el Ministerio de Defensa. El artículo de Gerasimov puede haber pretendido enviar el mensaje de que el Ministerio de Defensa puede enfrentar las amenazas actuales y futuras de Rusia, un mensaje significativo en un ambiente restringido en cuanto a recursos⁴. Independientemente de la razón por la que se publicó el artículo, es importante mantener presente que Gerasimov más bien está explicando sencillamente su opinión sobre el ambiente operacional y la naturaleza de la guerra futura, y no propone una nueva manera rusa de guerra o doctrina militar, ya que este artículo posiblemente fue redactado mucho antes de que comenzaran las protestas de Maidán.

La narrativa rusa sobre Estados Unidos y el cambio de régimen forzado en la época postsoviética

A los lectores estadounidenses les puede parecer extraño el vínculo que hace Gerasimov de la

primavera árabe y las «revoluciones de colores» (y en comentarios posteriores, el movimiento de Maidán) con el desarrollo de la capacidad militar. A fin de poner estos comentarios en contexto, es necesario analizar la perspectiva rusa en cuanto a la guerra y el cambio de régimen forzado según se ha desarrollado desde el fin de la Guerra Fría.

Desde el punto de vista ruso, las transgresiones contra el orden internacional después de la Guerra Fría comenzaron con la división de Yugoslavia en los años 1990 cuando Rusia se encontraba en su punto más débil. En tanto que la narrativa occidental justifica la intervención de Yugoslavia por parte de la OTAN como una acción militar para evitar el genocidio masivo, Rusia tiene una perspectiva muy diferente. Por lo general, la mayoría de los rusos consideran ilegal la campaña de bombardeo de la OTAN porque se llevó a cabo sin la aprobación del Consejo de Seguridad de la ONU y consideran que Serbia estaba siendo sencillamente castigada por participar en las operaciones antiterroristas, aunque con algunos excesos. El pecado más atroz desde la perspectiva rusa fue la división



Figura 1. Adaptada de una sesión informativa del general Valery Gerasimov durante la 3ª Conferencia de Moscú del Departamento de Defensa de Rusia en Materia de Seguridad Internacional¹³.

de Yugoslavia. Esta acción sentó un precedente para actores externos en cuanto a la toma de decisiones sobre los asuntos internos y la integridad territorial de países soberanos que supuestamente habían cometido ciertos errores. Resulta importante destacar que Rusia estaba lidiando simultáneamente con su propia insurgencia islámica en el Cáucaso septentrional. Esto pudo haber ocasionado que los rusos se preocuparan de que la OTAN tomara una acción similar en Rusia. Una consecuencia de la intervención occidental que resultó en la destrucción de Yugoslavia es que la mayoría de los rusos todavía resenten esta acción por parte de Estados Unidos/OTAN.

Por lo tanto, no es ninguna sorpresa que Rusia justifique muchos aspectos de su anexión a Crimea en las lecciones aprendidas y los precedentes establecidos por el Occidente en Yugoslavia, que llevó a la independencia final de Kosovo⁵. Además, después de Kosovo, las operaciones de cambio de régimen auspiciadas por EUA más evidentes sucedieron en Afganistán e Irak. Rusia consideró esas operaciones muy similares a la operación de Kosovo. Desde el punto de vista ruso, el

patrón de cambio de régimen forzado de EUA ha sido como sigue: decidir ejecutar una operación militar, encontrar una excusa conveniente tal como evitar el genocidio o la búsqueda de armas de destrucción masiva y, por último, lanzar una operación militar para ocasionar un cambio de régimen (Figura 1).

Sin embargo, Rusia cree que el patrón de cambio de régimen forzado auspiciado por EUA ha sido sustituido, en gran medida, por un método nuevo. En lugar de una invasión militar evidente, la primera descarga de un ataque estadounidense proviene de una propaganda estatal sucesiva sobre una oposición política a través de (CNN, BBC, etc.), Internet y medios sociales, y organizaciones no gubernamentales ONG. Tras la inculcación con éxito del disentimiento político, divisionismo, y/o antagonismo social, el gobierno legítimo tendrá cada vez más dificultad de mantener el orden. A medida que la situación de seguridad se deteriora, los movimientos separatistas pueden ser avivados y fortalecidos, y las fuerzas militares no declaradas, convencionales y privadas (contratistas de defensa) pueden ser introducidas para luchar contra el gobier-

no y ocasionar más estragos. Una vez que el gobierno legítimo se vea obligado a usar métodos cada vez más agresivos para mantener el orden, Estados Unidos gana un pretexto para imponer sanciones económicas y políticas, y a veces, hasta militares tales como zona de exclusión aérea, para así atar las manos del gobierno asediado y fomentar más discrepancias (Figura 2).

A la larga, a medida que el gobierno se desploma y se forma una anarquía, entonces las fuerzas militares bajo el disfraz de encargados del mantenimiento de la paz pueden ser usadas para pacificar la zona, si así se desea, y puede instalarse un nuevo gobierno que es amistoso a Estados Unidos y al Occidente (Figura 3).

Esta teoría podría sonar exagerada para los estadounidenses, sin embargo, es una perspectiva muy



Figura 2. Adaptada de una sesión informativa del general Valery Gerasimov durante la 3ª Conferencia de Moscú del Departamento de Defensa de Rusia en Materia de Seguridad Internacional¹³.

común en toda la antigua Unión Soviética. Esta narrativa también esclarece un poco la hostilidad del gobierno ruso hacia las ONG⁶. Si bien, por lo regular, no hay alegaciones de que las ONG están directa o indirectamente controladas por gobiernos extranjeros, la mayoría de los informes rusos afirman que las ONG son financiados simplemente porque tienen el objetivo de influir en un gobierno determinado o solo ocasionar inestabilidad en general. Un aspecto interesante de estas alegaciones es que la Agencia Central de Inteligencia (un chivo expiatorio predilecto para cualquier desgracia rusa) ya no se menciona típicamente; los culpables habituales (en la nueva narrativa) son el Departamento de Defensa de EUA y la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID, por sus siglas en inglés)⁷.

Desde una perspectiva militar rusa, este nuevo modo de guerra occidental tiene muchas implicancias que fácilmente pueden ser identificadas en el artículo de Gerasimov y la actual doctrina militar rusa. En el pasado, la principal amenaza de cambio de régimen forzado del extranjero ha provenido de un asalto repentino del ejército a través de la frontera. A diferencia, hoy la amenaza proviene de métodos cada vez más indirectos y asimétricos. Este cambio en la naturaleza de la amenaza a la soberanía de Rusia está causando que el desarrollo militar ruso se centre cada vez más en obtener capacidades mejoradas para contrarrestar esas amenazas asimétricas e indirectas.

Los medios necesarios para implementar estas capacidades serán tan diversos y asimétricos como las amenazas que pretenden contrarrestar y podrían venir en forma de fuerzas convencionales no declaradas, organizaciones de mantenimiento de la paz, operadores especiales, Cosacos, compañías militares privadas, legionarios extranjeros, bandas de motoristas, ONG patrocinados por Rusia y activistas cibernéticos y propagandistas⁸.

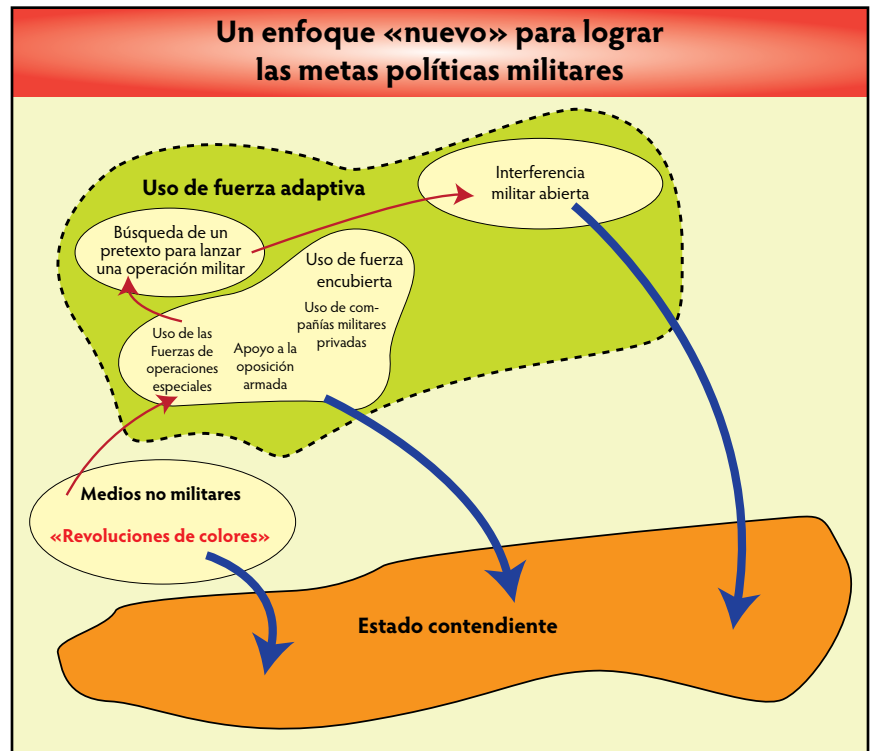


Figura 3. Adaptada de una sesión informativa del general Valery Gerasimov durante la 3ª Conferencia de Moscú del Departamento de Defensa de Rusia en Materia de Seguridad Internacional¹³.

La guerra híbrida, la naturaleza de la guerra y los modelos

Posiblemente, el aspecto mayormente malentendido del artículo de Gerasimov es la idea de «métodos indirectos y asimétricos» que ha sido interpretada por el Occidente como guerra híbrida. Cabe destacar que hay un consenso general en los círculos militares rusos de que la guerra híbrida es un concepto totalmente occidental como ningún oficial militar o estratega ruso lo ha abordado, salvo para mencionar el uso del término por parte del Occidente, o mencionar el uso de guerra híbrida del Occidente contra Rusia.

El ejército ruso ha sido categórico al declarar que ellos no practican una estrategia de guerra híbrida. Por otra parte, se han dado muchos comentarios rusos de que la declaración de este concepto no es nada nuevo, que los aspectos de guerra híbrida mencionados por los analistas occidentales se han practicado desde el inicio de las guerras.

Sin embargo, resulta difícil comparar los términos porque no hay una definición reconocida para

El papel que desempeñan los métodos no militares en la resolución de conflictos interestatales

Las fases primarias (etapas) del desarrollo de conflicto

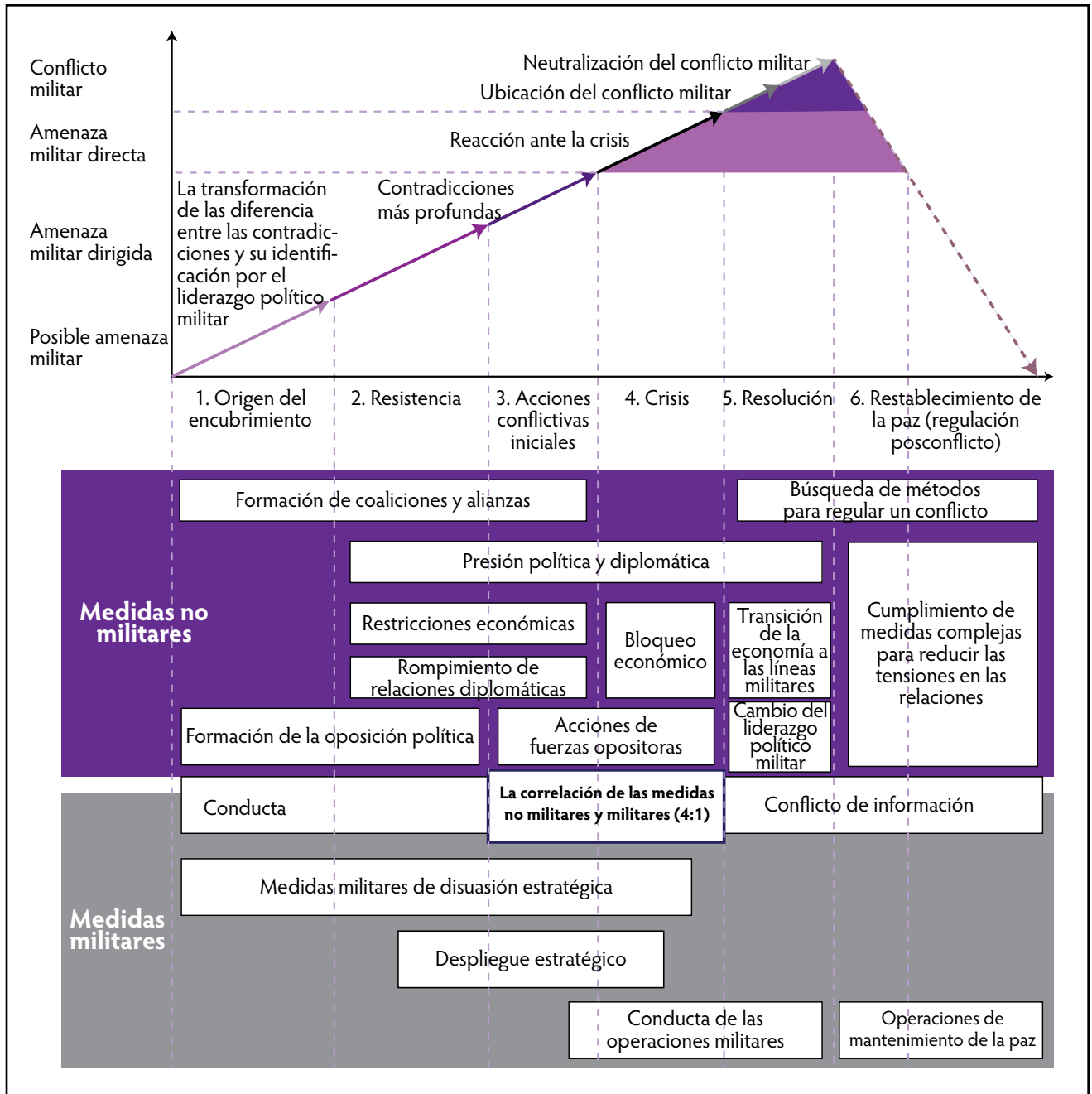
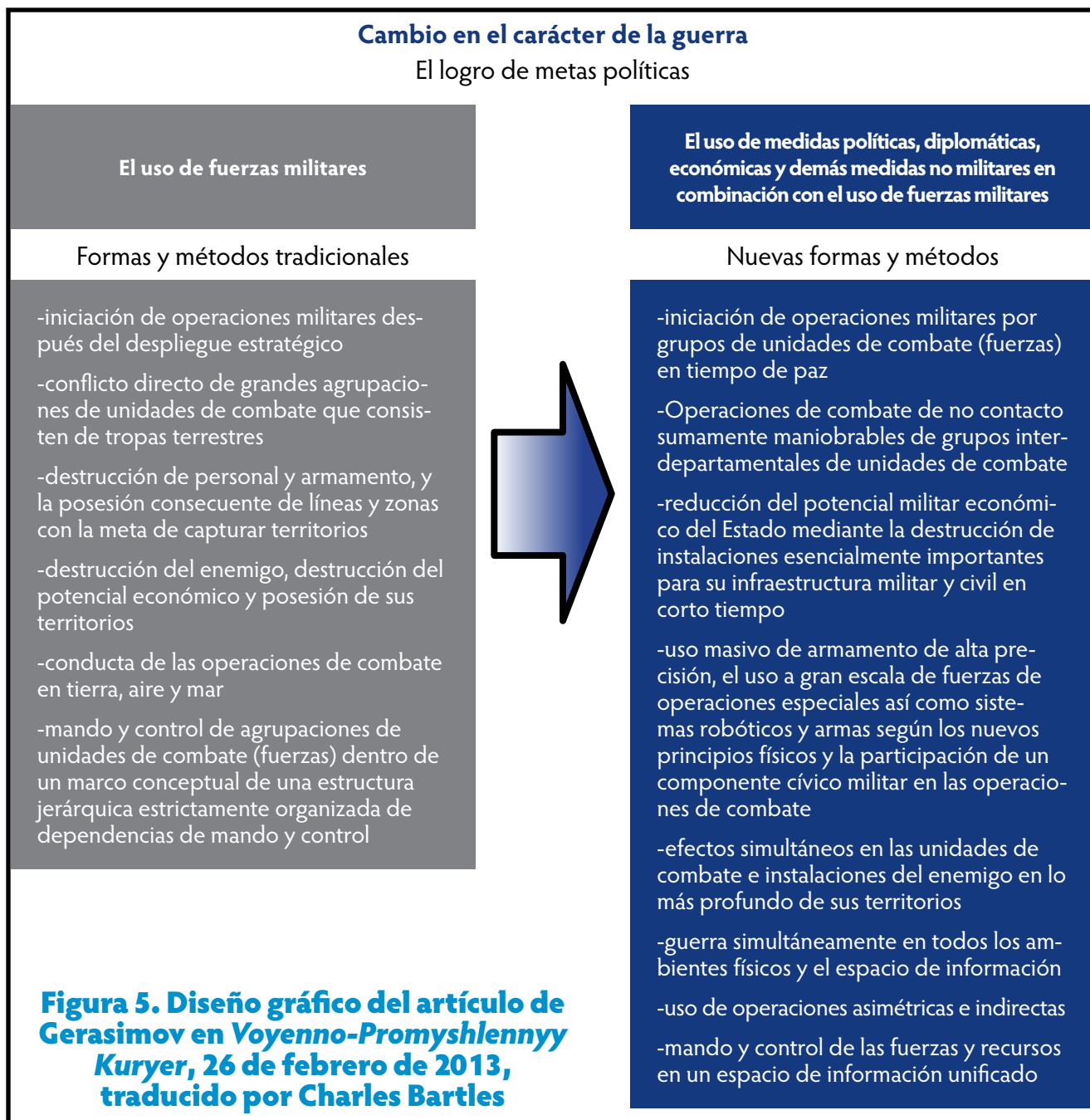


Figura 4. Diseño gráfico del artículo de *Voyenno-Promyshlenny Kuryer*, 26 de febrero de 2013, traducido por Charles Bartles

los mismos, ya sea ni en Rusia ni en el Occidente. Sin duda, hay cierta superposición sobre qué estos términos probablemente significan, sin embargo, es claro que la guerra híbrida tiene que ver con una esfera de actividades mucho más restringida que el término «métodos

indirectos y asimétricos». Un ejemplo que describe claramente la diferencia que existe entre los términos es la comprensión rusa de las revoluciones de colores y la primavera árabe previamente discutidas. La opinión de que las ONG son el medio para un método indirecto



y asimétrico de guerra deja muy claro que Gerasimov habla acerca de algo muy distinto a la idea occidental de guerra híbrida⁹.

Uno de los aspectos más interesantes del artículo de Gerasimov es su visión de la relación que hay sobre el uso de medidas no militares y militares en la guerra. El aprovechamiento de todos los medios de poder nacional para lograr el estado final no es nada nuevo para Rusia, sin embargo, ahora el ejército ruso está viendo la guerra como algo mucho más

abarcar que un conflicto militar. Según se describe en el gráfico del artículo de Gerasimov (Figura 4), la guerra ahora se lleva a cabo en una proporción cerca de 4:1 de medidas no militares y militares. Estas medidas no militares incluyen sanciones económicas, ruptura de relaciones diplomáticas, y presión política y diplomática. Lo importante es que mientras el occidente considera estas medidas no militares como una manera de evitar la guerra, Rusia considera estas medidas como guerra (Figura 4).

Algunos analistas en el Occidente, que han leído el artículo de Gerasimov opinan que las actuales operaciones rusas en Crimea y en el este de Ucrania han creado modelos para una nueva forma de guerra rusa. Si bien estos modelos pueden ser útiles para analizar acciones pasadas, no se debe depender mucho de ellos para prever la naturaleza de las operaciones rusas futuras. En las propias palabras de Gerasimov: «Cada guerra representa un caso aislado que requiere una comprensión de su propia lógica especial y su propio carácter singular»¹⁰. Él dice que no hay ningún modelo o fórmula para comprender el ambiente operacional o el ejercicio del poder nacional en cada escenario de guerra. Cada caso de un problema será contemplado como una situación singular que requerirá la organización de los recursos estatales de la forma que sea necesaria.

Indistintamente de que Rusia pueda responder de manera similar ante dos situaciones distintas, esto no indica que hay una fórmula especial de acción, más bien solo significa la similitud de las situaciones que requirieron respuestas parecidas. En el nivel táctico, los modelos y las fórmulas son esenciales para determinar la correlación de las fuerzas necesarias para obtener la victoria, pero en los niveles operacionales y estratégicos, se requiere un enfoque muy distinto (Figura 5).

La amenaza estadounidense contra las capacidades de disuasión de Rusia.

La base fundamental de la política de seguridad nacional de Rusia es el concepto de la disuasión estratégica. La teoría de disuasión rusa está basada en la premisa de que la amenaza de un uso masivo de fuerzas nucleares primordialmente estratégicas ocasionaría tanto daño al potencial económico y militar de un agresor, bajo cualquier circunstancia, que el costo de tal cometido sería incosteable para el agresor. Incluso en el peor de los tiempos económicos, Rusia ha sido capaz de depender de sus fuerzas nucleares estratégicas para dicha disuasión estratégica.

Sin embargo, después del bombardeo de Yugoslavia por parte de la OTAN, Rusia percibió la injerencia como un asunto interno en Yugoslavia algo que podría ser repetido en su propia región separatista, Chechenia. En respuesta, Rusia incorporó el concepto «desescalamiento» en la Doctrina militar de 2000 que estipula que de enfrentarse con un ataque

convencional de gran envergadura, podría responder con un ataque nuclear limitado¹¹. En el pasado, la condición relativamente débil de las fuerzas convencionales rusas requirió que Rusia cambiara las condiciones para el uso de las fuerzas nucleares estratégicas como una estrategia de disuasión, sin embargo, la paridad y el valor de la disuasión de las fuerzas nucleares jamás fueron cuestionados. La combinación de los programas de desarrollo de la defensa contra misiles balísticos y *Prompt Global Strike* (un sistema con capacidad de llevar a cabo un ataque de precisión en cualquier blanco en el mundo en menos de una hora) de Estados Unidos en los años 2000 cambió, por primera vez, este *estatu quo* de paridad. Rusia está convencida de que una combinación de estos dos programas degradaría seriamente la estrategia de disuasión nuclear estratégica de Rusia, especialmente con la adición de armas hipersónicas¹².

Otras observaciones sobresalientes a destacar

La opinión de Gerasimov sobre el ambiente operacional futuro es en muchos aspectos muy similar a la nuestra. Como nosotros, él prevé guerras de menor escala, el uso cada vez mayor de sistemas de mando y control en red, robótica y armamentos de alta precisión; una mayor importancia en la cooperación interinstitucional; más operaciones en terrenos urbanos, una combinación de ofensa y defensa, y una disminución general en las diferencias que hay entre las actividades militares en los niveles estratégicos, operacionales y tácticos.

Curiosamente, a pesar de algunas opiniones muy similares, él y su Estado Mayor se están enfocando en estos problemas de maneras muy distintas en algunos aspectos. Rusia está experimentando con algunos medios más bien poco convencionales para contrarrestar los métodos indirectos y asimétricos hostiles, sin embargo, Rusia también considera las fuerzas militares convencionales de suma importancia.

En un momento en que el Ejército de EUA está reduciendo sus capacidades convencionales pesadas, Rusia está viendo un ambiente operacional futuro similar y redoblando sus esfuerzos. Mientras que Estados Unidos aumenta sus fuerzas de operaciones especiales (SOF, por sus siglas en inglés), Rusia mantiene sus números de SOF relativamente estáticos y está confiando

en que sus fuerzas convencionales lleven a cabo muchas funciones de SOF, no por necesidad sino por diseño.

La mayor diferencia en cuanto a cómo Gerasimov percibe el ambiente operacional es donde él prevé la amenaza y el riesgo. Su artículo y la Doctrina Militar de 2014 de Rusia hacen evidente que las amenazas principales contra la soberanía de Rusia surgen de los movimientos sociales y políticos financiados por Estados Unidos tales como las revoluciones de colores, la primavera árabe y el movimiento de Maidán. Además, prevé amenazas en el desarrollo de armas hipersónicas y contra misil balístico y los programas que impulsan el Ataque Global que él considera podrían degradar la capacidad de disuasión estratégica de Rusia y alterar el equilibrio estratégico actual.

Conclusión

La posición de Gerasimov, en calidad de jefe del Estado Mayor General, lo hace el planificador estratégico de operaciones de mayor antigüedad y arquitecto de la estructura de fuerza rusa futura y del desarrollo de capacidades. A fin de ejecutar estas tareas, la persona en ese puesto debe tener la previsión para comprender los ambientes operacionales actuales y del futuro junto con las circunstancias que han creado esos ambientes y que los cambiará. En el artículo de Gerasimov no se sugiere una nueva manera de guerra rusa o una guerra híbrida, según lo señalado en el Occidente. Por otra parte, según la perspectiva de Gerasimov en lo que toca al ambiente operacional, Estados Unidos es la amenaza principal de Rusia. ■

Charles K. Bartles es un lingüista y analista ruso de la Oficina de Estudios Militares Extranjeros en el Fuerte Leavenworth, estado de Kansas. Se ha desplegado en distintas misiones en calidad de oficial de la Reserva del Ejército de EUA en Afganistán e Irak. Además, ha servido como oficial asistente de seguridad en embajadas estadounidenses en Kirguistán, Uzbekistán y Kazajistán. Cuenta a su haber con una licenciatura en Ruso de la Universidad de Nebraska-Lincoln y una maestría en Ruso y Estudios Europeos Orientales de la Universidad de Kansas.

Referencias Bibliográficas

1. Gabriel Gatehouse, «The Untold Story of the Maidan Massacre», BBC, 12 de febrero de 2015, accedido el 5 de noviembre de 2015, <http://www.bbc.com/news/magazine-31359021>.
2. *Military Encyclopedic Dictionary* (Moscow: Voenizdat, 1983), p. 585, s.v. «foresight».
3. Jacob Kipp, «The Methodology of Foresight and Forecasting in Soviet Military Affairs», Soviet Army Studies Office, Fuerte Leavenworth, Kansas, 1988, accedido el 30 de octubre de 2015, www.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/a196677.pdf.
4. Mark Galeotti, «The 'Gerasimov Doctrine' and Russian Non-Linear War», In Moscow's Shadows (blog), 6 de julio de 2014, accedido el 5 de noviembre de 2015, <https://inmoscowshadows.wordpress.com/2014/07/06/the-gerasimov-doctrine-and-russian-non-linear-war/>. Toda evaluación del artículo del general Gerasimov debe incluir una lectura detallada del blog del Dr. Mark Galeotti sobre el tema. El blog del Dr. Galeotti también proporciona una inestimable traducción del artículo con comentarios en línea.
5. Nathan Hausman, «Competing Narratives: Comparing Perspectives on NATO Intervention in Kosovo», diciembre de 2014, accedido el 30 de octubre de 2014, <http://www.cla.temple.edu/cenfad/SAandJROTC/documents/Hausman%20US-Russia%20Kosovo.pdf>.
6. Roger N. McDermott, «Protecting the Motherland: Russia's Counter-Color Revolution Military Doctrine», *Eurasia Daily Monitor* 11, 18 de noviembre de 2014, 206, accedido el 30 de octubre de 2015, http://www.jamestown.org/single/?tx_ttnews%5Btt_news%5D=43094&no_cache=1#Vjzje14AA; Tony Papert, «Moscow Conference Identifies "Color Revolutions" as War», *Executive Intelligence Review*, 13 de junio de 2014, accedido el 30 de octubre de 2015, http://www.larouche.com/eiw/public/2014/eirv41n24-20140613/07-25_4124.pdf; Anthony H. Cordesman, «Russia and the "Color Revolution": A Russian Military View of a World Destabilized by the US and the West», Centro para los Estudios Estratégicos e Internacionales, 28 de mayo de 2014, accedido el 30 de octubre de 2015, <http://csis.org/publication/russia-and-color-revolution>; «Aliyev: "Maidan" Was Being Prepared in Azerbaijan, Money for which Was Brought by "Fifth Column" NGOs», Interfax, 8 de septiembre de 2015.
7. Velimir Razuvayev, «Senators Approve First List of Russia's Foes», *Nezavisimaya Gazeta* en línea, 9 de julio de 2015, accedido el 14 de julio de 2015, http://www.ng.ru/politics/2015-07-09/3_senatory.html; «Putin concuerda que la USAID está intentando influir en la política de Rusia» Interfax, 20 de septiembre de 2012; Veronika Krashenninnikova, «Who Is Serving in USAID? Watching over the Health of Russians Are American Career Military Persons and Security Specialists», *Komsomolskaya Pravda* en línea, 25 de septiembre de 2012, accedido el 30 de octubre de 2015, <http://www.kp.ru/daily/25955/2896580/>.
8. Charles K. Bartles, «Russia's Indirect and Asymmetric

Methods as a Response to the New Western Way of War», próxima publicación; 2014 Russian Military Doctrine, accedido el 30 de octubre de 2015, <http://news.kremlin.ru/media/events/files/41d-527556bec8deb3530.pdf>.

9. Ruslan Puhkov, «The Myth of Hybrid Warfare», *Nezavisimaya Gazeta* online, 29 de mayo de 2015, accedido el 30 de octubre de 2015, http://nvo.ng.ru/realty/2015-05-29/1_war.html; Jacob W. Kipp and Roger N. McDermott, «The Bear Went Under the Mountain: Is Russia's Style of Warfare Really New?» European Leadership Network en línea, 15 de diciembre de 2014, accedido el 17 de enero de 2015, http://www.europeanleadershipnetwork.org/the-bear-went-under-the-mountain-is-russias-style-of-warfare-really-new_2263.html.

10. General Valeriy Gerasimov, «The Value of Science Is in the Foresight: New Challenges Demand Rethinking the Forms and Methods of Carrying out Combat Operations», *Voyenno-Promyshlenny Kuryer* online, 26 de febrero de 2013, accedido el 30 de octubre de 2015, <http://vpk-news.ru/articles/14632>.

11. Nikolai N. Sokov, «Why Russia calls a limited nuclear strike "de-escalation"» *Bulletin of the Atomic Scientists*, 13 de marzo de 2014, accedido el 30 de octubre de 2015, <http://thebulletin.org/why-russia-calls-limited-nuclear-strike-de-escalation>.

12. O. Yu. Aksyonov, Yu N. Tretyakov, and Ye N. Filin, «Basic Principles of a System to Assess Current and Anticipated Damage to Key Strategic Deterrence System Elements», *Military Thought* 24(3), 2015, 44-51; Charles K. Bartles, «Russia's Way of Maintaining Strategic Deterrence», próxima publicación; «Russia Taking "Prompt Global Strike" Countermeasures», *Interfax*, 30 de octubre de 2015.

13. El Dr. Anthony H. Cordesman asistió a la 3a Conferencia de Moscú del Ministerio de Defensa Ruso en Materia de Seguridad Internacional el 23 de mayo de 2014. Mientras asistía a la conferencia, Cordesman pudo tomar fotografías de la presentación de diapositivas del general Valery Gerasimov. Unas cuantas diapositivas clave de la presentación (Figura 1, 2 y 3) han sido considerablemente recreadas para acompañar este artículo. Cordesman, más tarde, produjo un informe sobre la conferencia que incluye una selección mayor de no solo las diapositivas presentadas por Gerasimov, sino una selección de materiales presentados por otros participantes. El informe se titula «A Russian Military View of a World Destabilized by the US and the West». Este informe puede verse en su totalidad en el sitio del Centro para los Estudios Estratégicos e Internacionales, accedido el 20 de noviembre de 2015, <http://csis.org/publication/russia-and-color-revolution>.