El mayor Christopher Colyer, asignado a la sección de operaciones futuras de la Fuerza de Tarea Conjunta de Apoyo Civil (JTF-CS), ofrece una sesión informativa el 22 de marzo de 2022 durante la conferencia de primavera de planificación de misiones del comando en el Centro Phantom Warrior de Fort Hood, Texas. El evento se celebró para mejorar la comprensión de la misión y la interoperabilidad entre los principales socios de misión JTF-CS. (Foto: Contramaestre Barry Riley, Armada de EUA)

Término de arte

En qué se equivoca la doctrina conjunta sobre el arte operacional y por qué es importante

Mayor Rick Chersicla, Ejército de EUA

El arte operacional es uno de los términos más controvertidos del léxico militar. Pocas definiciones doctrinales han fluctuado tanto o han llegado a significar tantas cosas como el arte operacional. Desgraciadamente para los planificadores, la doctrina conjunta actual complica excesivamente el término y ofrece una definición carente de contenido que aporta una utilidad limitada y ninguna perspectiva a la fuerza conjunta. No se trata solo de una cuestión de minucias gramaticales parapedantes de la doctrina: Una definición confusa o poco clara del arte operacional podría suponer un desastre para la fuerza conjunta en un conflicto entre adversarios con capacidades similares en el siglo XXI, ya que el futuro campo de batalla probablemente implicará el tipo de operaciones distribuidas que *requieren* el uso experto del arte operacional. En lugar de hacer un repaso histórico de los orígenes del término, este artículo analiza los problemas de la actual definición conjunta, ofrece un remedio y explica por qué la fuerza conjunta necesita una definición más clara del arte operacional para prepararse para los retos modernos.

Cómo solucionar el problema

En la edición de 2020 de la Publicación Conjunta 5-0, *Joint Planning*, se define el arte operacional como «el planteamiento cognitivo de los comandantes y los estados mayores —apoyado por su destreza, conocimientos, experiencia, creatividad y juicio— para desarrollar estrategias, campañas y operaciones con el fin de organizar y emplear las fuerzas militares integrando fines, formas, medios y riesgos»[1]. El problema de esta definición es doble. En primer lugar, es excesivamente prolija, el error original de muchos términos doctrinales (aunque sea común). En segundo lugar, incluso eliminando la segunda cláusula, se trata de una definición vacía que confunde el arte operacional con la formulación ampliamente aceptada de fines, formas y medios, normalmente asociada a la estrategia[2]. La fuerza conjunta estaría mejor servida si volviera a la definición ofrecida en la versión de 2016 de la Publicación de Doctrina del Ejército de EUA 3-0, *Operations*, o una variación de esta. La edición de 2016 definía sucintamente el arte operacional como «la persecución de objetivos estratégicos, en todo o en parte, mediante la disposición de acciones tácticas en el tiempo, espacio y propósito»[3].

El mayor Rick Chersicla, Ejército de EUA, es un estratega (FA59) que presta servicio como planificador conjunto en Stuttgart, Alemania. Recibió su Licenciatura de la Universidad de Fordham, una Maestría de la Universidad de Georgetown y una Maestría de la Escuela de Estudios Militares Avanzados.

Lo bueno, lo malo y lo feo

Hay que reconocer que la definición actual del arte operacional tiene un componente positivo.

Expresar el arte operacional como un «planteamiento cognitivo» al menos lo enmarca como una *forma de pensar*. El arte operacional como planteamiento cognitivo surgió de la necesidad debido a los cambios en el carácter de la guerra. La génesis del arte operacional es el final de la era de la batalla decisiva: Después de Napoleón, el alcance y la escala de la batalla impidieron que una única batalla decisiva determinara el resultado de una guerra[4]. A medida que la guerra total se alejaba de la guerra de un «único punto», las batallas pasaron a considerarse partes de un todo mayor, y se hizo necesario un nuevo modo de pensar para organizar las batallas en campañas[5]. El arte operacional moderno surgió como una actividad cognitiva que toma batallas o acciones tácticas y las organiza intencionadamente en campañas para alcanzar el objetivo estratégico general[6].

Debido sin duda a la actual definición doctrinal, excesivamente amplia, abundan las caracterizaciones erróneas del arte operacional. El arte operacional no es un nivel de la guerra, ni tampoco la «totalidad de la guerra»[7]. Al definirlo como «una forma de pensar», el arte operacional puede considerarse una actividad análoga a componer música. El artista operacional organiza acciones tácticas para un propósito estratégico más amplio, como el compositor organiza una sinfonía[8]. Las notas individuales tocadas por secciones desincronizadas pueden ser agradables al oído individualmente, pero en conjunto el resultado es incoherente y caótico—ruido sin propósito. El compositor debe ordenarlos en el tiempo y el espacio para crear la canción, teniendo en cuenta aspectos como el tiempo, los cambios de ritmo y la forma en que los instrumentos interactúan entre sí. Aunque puede enmarcarse en la metodología, el arte operacional *no* es un proceso prescriptivo. Se trata más bien de una «interacción mental equilibrada entre el razonamiento estratégico y el táctico»[9].

El arte operacional no es lo mismo que la estrategia—requiere un espacio de definición independiente. Por lo tanto, la inclusión de cualquier referencia a «fines, formas y medios» solo sirve para confundir la situación cuando se habla de arte operacional, puesto que esa tríada familiar ya está asociada al modelo Lykke de formulación de estrategias[10]. En cambio, el arte operacional es el «servidor» de la estrategia; hace posible la estrategia construyendo las campañas que ayudan a alcanzar los objetivos estratégicos[11]. La estrategia tiene un ámbito más amplio que el arte operacional y considera la distribución y aplicación «de los medios militares para cumplir los fines de la política» de forma más general, potencialmente en múltiples teatros[12]. Dado que el arte operacional sirve en última instancia a la estrategia, el objetivo estratégico de la campaña es el objetivo principal del artista operacional.

Por qué es importante una mejor definición

La necesidad de definir mejor el arte operacional va más allá de la aclaración de una publicación doctrinal. Más bien, los probables cambios en el carácter futuro de la guerra —a saber, las modernas operaciones distribuidas— requieren una definición clara y una comprensión más profunda del arte operacional. Utilizar la definición del Ejército de 2016 y destacar que el núcleo del arte operacional es la «ordenación de las acciones tácticas en el tiempo, el espacio y el propósito» para alcanzar fines estratégicos orienta mejor al planificador o estratega sobre lo que James Schneider denominó la característica definitoria del arte operacional «el empleo de fuerzas en operaciones distribuidas en profundidad»[13].

Es probable que las operaciones distribuidas —en todos los dominios— se conviertan en una característica definitoria de la próxima evolución del carácter de la guerra. Como están confirmando los juegos de guerra basados en escenarios, el poder de combate en forma de buques de guerra, aviones u otras fuerzas es especialmente vulnerable cuando se reúne para reforzarse mutuamente, dado el tipo de armamento moderno que se sabe que poseen nuestros adversarios[14]. La masa ha sido durante mucho tiempo un principio de la guerra, y aunque las fuerzas modernas no necesitan necesariamente reunirse físicamente para concentrar los efectos del poder de combate, las fuerzas militares han tendido históricamente a concentrarse físicamente para luchar. Pero no es de extrañar que, si la fuerza conjunta está agregada y el enemigo dispone de modernos sistemas de fuego de largo alcance, sensores y sistemas en red, la fuerza sea vulnerable. Para protegerse, la fuerza tendrá que desagregarse, ya que en el futuro campo de batalla —definido en parte por sensores ubicuos— la acumulación de fuerzas se convierte en un callejón sin salida literal y figurado.

El aumento de la dispersión incrementa la necesidad de que acciones tácticas dispares estén sincronizadas en tiempo, espacio y propósito para que sus resultados individuales se registren como efectos operacionales acumulativos.

Además de anticipar los cambios en el carácter de la guerra, una definición revisada y simplificada del arte operacional prepararía mejor al Departamento [de Defensa] para luchar como una fuerza conjunta. La doctrina conjunta consiste en «principios fundamentales» que permiten a los planificadores de todas las instituciones militares hablar un lenguaje común; «proporciona una guía fiable a partir de la cual se planifican y ejecutan las operaciones conjuntas»[15]. Una definición imprecisa da lugar a conceptos huecos que no pueden entenderse con verdadero significado. Para algo tan importante como el arte operacional, una definición poco clara puede tener graves repercusiones cuando las acciones tácticas no se desarrollan hacia una campaña que logre un propósito político más amplio. El arte operacional organiza las batallas en una campaña para los fines de la guerra: El objetivo estratégico[16]. Dado que las guerras ya no se ganan con batallas individuales, el arte operacional *debe* servir de puente cognitivo entre la táctica y la estrategia en el diseño de campañas que alcancen objetivos estratégicos.

Definir y comprender el arte operacional es el primer paso para garantizar la sincronización de sus elementos. No es exagerado decir que en cualquier conflicto hipotético en el Pacífico o en Europa, Estados Unidos y presumiblemente las fuerzas socias y aliadas tendrían que luchar a través de grandes distancias que pondrían a prueba el alcance operacional. Los retos del alcance operacional influyen en el ritmo y viceversa, lo que a su vez repercute en la culminación: ¿Cómo van a integrar los planificadores los elementos del arte operacional si la definición global del término no aclara a los planificadores lo que

Michael Collins, adjunto del comandante de la Fuerza de Tarea Conjunta de Apoyo Civil (JTF-CS), pronuncia un discurso de apertura durante la conferencia de planificación de misiones del comando, celebrada el 22 de marzo de 2022 en el Centro Phantom Warrior de Fort Hood, Texas. (Foto: Contramaestre Barry Riley, Armada de EUA)

WARRIORS
AMERICA'S ARMORED CORPS
loyment / Joint Mission
sential Equipment List
JMEEL) Discussion
MAJ Christopher Colyer,
22 Mar 22
T TASK FORCE CIVIL SUPPORT
Ever Vigilant! Always Ready!
EXIT

el concepto pretende hacer? La respuesta es sencilla: No podemos esperar que los planificadores sean expertos en arte operacional si, como fuerza conjunta, no somos capaces de definir sucintamente el término.

Conclusión

La definición del Ejército de 2016 indica a los planificadores lo que *debe hacer* el arte operacional de un modo que no lo hace la actual definición conjunta. El arte operacional se describe como la «disposición» de acciones tácticas, es decir, las acciones tácticas son los bloques de construcción del arte operacional, y el artista operacional toma esos bloques para trazar el camino hacia los objetivos estratégicos. Mientras que las tácticas están limitadas en el tiempo y el espacio y se centran en los resultados de las batallas, el arte operacional trata de unir esos acontecimientos con un propósito más amplio. Mientras que la táctica determina la conducta en el campo de batalla en relación con el terreno y el enemigo en lugares específicos y se centra en la finalización del enfrentamiento, el arte operacional puede concebirse holísticamente como el tejido conectivo que vincula esas acciones tácticas con la estrategia a través de campañas eficaces[17].

En pocas palabras, debemos definir de forma concisa el arte operacional como la organización de las acciones tácticas en el tiempo, el espacio y el propósito para alcanzar los objetivos estratégicos[18]. Esta sucinta definición indica a la fuerza conjunta lo que se pretende con el arte operacional, al tiempo que implica que el arte operacional requiere una comprensión general de los objetivos estratégicos. La definición actual, en comparación, simplemente intenta hacer demasiado y, al hacerlo, pierde enfoque y utilidad. El uso de la definición propuesta y revisada también cumple una función de forzamiento que se omite en la definición actual; para ordenar las acciones tácticas en el tiempo, el espacio y el propósito, hay que comprender la interacción de los elementos del diseño operacional (cuando se está asignado a un estado mayor conjunto), y la interacción de los elementos del arte operacional (en un estado mayor del Ejército)[19]. Para que un cuerpo de ejército emplee el arte operacional, por ejemplo, no basta con comprender la necesidad de dominar las bases de este conocimiento, sino que el personal debe comprender los fundamentos del mismo en su relación con el ritmo, el alcance operacional y la culminación[20]. La fuerza conjunta debe descartar las expresiones superfluas y, en su lugar, pensar en el arte operacional en estos términos para prepararse mejor para las operaciones distribuidas en grandes áreas—el tipo de conflicto que probablemente surgiría durante un conflicto con nuestros dos principales competidores, China y Rusia.

El autor agradece la introducción e instrucción en el arte operacional que recibió del Dr. Bruce Stanley y del difunto Dr. Peter Schifferle en la Escuela de Estudios Militares Avanzados. ■

Notas

1. Joint Publication (JP) 5-0, *Joint Planning* (Washington, DC: U.S. Government Publishing Office [GPO], 2020), IV-1, accedido 29 de julio de 2022, https://www.jcs.mil/Portals/36/Documents/Doctrine/pubs/jp5_0.pdf?ver=us_fQ_pGS_u65ateysmAng%3d%3d.

2. Arthur Lykke Jr., «Defining Military Strategy = Ends + Ways + Means», *Military Review* 69, nro. 5 (mayo de 1989): 2–8, accedido 29 de julio de 2022, https://cgsc.contentdm.oclc.org/digital/collection/p124201coll1/id/504/rec/8.

3. Army Doctrine Publication (ADP) 3-0, *Operations* (Washington, DC: U.S. GPO, 11 de noviembre de 2016), 4, accedido 29 de julio de 2022, https://usacac.army.mil/sites/default/files/publications/ADRP%203-0%20OPERATIONS%2011NOV16.pdf.

4. Georgii Samoilovich Isserson, *The Evolution of Operational Art*, trad. Bruce W. Menning (Fort Leavenworth, KS: Combat Studies Institute Press, 2013), 16.

5. *Ibid*., 19.

6. *Ibid*., xi.

7. Huba Wass de Czege, «Thinking and Acting like an Early Explorer: Operational Art Is Not a Level of War», *Small Wars Journal*, 14 de marzo de 2011, 4 accedido 29 de julio de 2022, https://smallwarsjournal.com/blog/journal/docs-temp/710-deczege.pdf; Justin Kelly y Mike Brennan, *Alien: How Operational Art Devoured Strategy* (Carlisle, PA: U.S. Army War College, septiembre de 2009), accedido 29 de julio de 2022, https://publications.armywarcollege.edu/pubs/2027.pdf.

8. *Confutatis K.626-Scrolling Score*, vídeo YouTube, publicado por «gerubach», 26 de octubre de 2011, accedido 8 de agosto de 2022, https://www.youtube.com/watch?v=U-MwaiA581AQ. Esta reflexión está influenciada por un vídeo realizado para representar gráficamente una conversación de la película Amadeus que incluye la composición de una sinfonía entre Wolfgang Amadeus Mozart y Antonio Salieri.

9. Wass de Czege, «Thinking and Acting like an Early Explorer», 4.

10. Lykke, «Defining Military Strategy», 2.

11. Kelly y Brennan, *Alien*, 2.

12. B. H. Liddell Hart, *Strategy* (Londres: Faber & Faber, 1967), 321.

13. James Schneider, «Vulcan's Anvil: The American Civil War and the Foundations of Operational Art» (manuscrito inédito, 16 de junio de 1992), 28, accedido 29 de julio de 2022, https://cgsc.contentdm.oclc.org/digital/collection/p4013coll11/id/9.

14. Tara Copp, «It Failed Miserably: After Wargaming Loss, Joint Chiefs Are Overhauling How U.S. Military Will Fight», Defense One, 26 de julio de 2021, accedido 29 de julio de 2022, https://www.defenseone.com/policy/2021/07/it-failed-miserably-after-wargaming-loss-joint-chiefs-are-overhauling-how-us-military-will-fight/184050/.

15. JP-1, *Doctrine for the Armed Forces of the United States* (Washington, DC: U.S. GPO, 2013 [incorporando el Cambio 1, 12 de julio de 2017]), xxv, accedido 29 de julio de 2022, https://www.jcs.mil/Portals/36/Documents/Doctrine/pubs/jp1_ch1.pdf?ver=2019-02-11-174350-967.

16. Carl Von Clausewitz, *On War*, ed. y trad. Michael Howard y Peter Paret (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1976), 128. Se trata de parafrasear a Carl von Clausewitz, quien escribió que «la táctica nos enseña el uso de las fuerzas armadas en el enfrentamiento; la estrategia, el uso de los enfrentamientos para el objeto de la guerra», en el Libro II de su seminal Sobre la guerra. El uso que Clausewitz hace de la estrategia se aproxima más a nuestra definición moderna del arte operacional, lo que tiene sentido, considerando su contexto histórico como contemporáneo (y adversario) de Napoleón.

17. Dan Madden *et al*. *Toward Operational Art in Special Warfare* (Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2016), xvii, accedido 29 de julio de 2022, https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR779.html.

18. ADP 3-0, *Operations,* 4. Esta definición se inspira y se basa en definiciones doctrinales previas del arte operacional, en contraposición a la definición actual, excesivamente inclusiva.

19. Field Manual (FM) 5-0, *Planning and Orders Production* (Washington, DC: U.S. GPO, 16 May 2022), 2-12, accedido 29 de julio de 2022, https://armypubs.army.mil/epubs/DR_pubs/DR_a/ARN35403-FM_5-0-000-WEB-1.pdf.

20. Véase ibid., párrafo 2-47–2-76, para un análisis en profundidad de los elementos del arte operacional.