



El Sold. de 1.ª Cl. Jordon Kirby (izquierda), un apuntador de pieza de ametralladora ligera M249, y el Esp. Isaiah Fernandez, jefe de equipo, ambos del 1.º Batallón, 506.º Regimiento de Infantería «Red Currahee», 1.º Equipo de Combate de la Brigada de Infantería, 101.ª División Aerotransportada (Asalto Aéreo), en apoyo de la 3.ª División de Infantería, mantienen su posición durante un ejercicio de entrenamiento situacional de fuerza contra fuerza con las fuerzas armadas letonas y polacas en Camp Adazi, Letonia, 16 de sep-tiembre de 2023. (Foto: Sgto. 2.ª Cl. Oscar Gollaz, Ejército de EUA)

# La Reina de la Batalla

## Un caso para la verdadera capacidad de infantería ligera

General de división Gregory K. Anderson, Ejército de EUA

Coronel Brian M. Ducote, Ejército de EUA

Teniente coronel D. Max Ferguson, Ejército de EUA

Mayor Mark G. Zwirgzdas, Ejército de EUA

*Las unidades de infantería ligera se convierten en los maestros de su entorno. Los soldados de infantería ligera no combaten, temen, ni se resisten al entorno; lo adoptan como refugio, protección, proveedor y hogar. Aprenden a sentirse cómodos y seguros en cualquier terreno y clima, ya sea en la jungla, la montaña, el desierto, el pantano o la tundra ártica. Excepcionalmente adaptables, las unidades de infantería ligera dominan el terreno en el que operan y lo utilizan como ventaja contra sus enemigos.*

-Scott McMichael, *A Historical Perspective on Light Infantry*

**E**ste artículo hace un llamamiento al restablecimiento de la verdadera infantería ligera, la «Reina de la Batalla», para todas las eventualidades de la guerra<sup>1</sup>. El Ejército de EUA dependerá de las divisiones de infantería ligera para combatir y triunfar en terrenos accidentados y poco hospitalarios y en formaciones pequeñas y potencialmente aisladas durante las operaciones de combate a gran escala (*large-scale combat operations*, LSCO). Este artículo está diseñado para generar un diálogo dentro de la fuerza para comprender los orígenes de la verdadera infantería ligera y hablar sobre la necesidad de redescubrir sus ventajas inherentes. Además, este artículo presenta consideraciones sobre cómo operacionalizar la doctrina emergente y transformar la infantería ligera dentro de las prioridades de modernización del Ejército en la formación más ligera, autosuficiente y letal que exige el campo de batalla moderno.

**El general de división Gregory K. Anderson, del Ejército de EUA**, sirvió como comandante de la 10.<sup>a</sup> División de Montaña y Fort Drum desde septiembre de 2022 hasta mayo de 2024. Anteriormente, fue el director de J-3 de Operaciones y Cibernética del Comando de África de EUA desde julio de 2021 hasta agosto de 2022.

**El coronel Brian M. Ducote, del Ejército de EUA**, fue el comandante de la 1.<sup>a</sup> Brigada de Asistencia a las Fuerzas de Seguridad en Fort Moore, Georgia. Anteriormente fue comandante del Equipo de Combate de la 1.<sup>a</sup> Brigada, 10.<sup>a</sup> División de Montaña, en Fort Drum, New York. Es licenciado en español y en ingeniería informática por la Academia Militar de EUA, y posee tres másteres por la Escuela de Mando y Estado Mayor del Ejército de EUA y la Escuela de Guerra del Ejército de EUA. Ha estado desplegado en Afganistán, Irak, Siria y Kosovo.

La infantería es tan antigua como la guerra. Ya sea que se les llame «gruñones» (*grunts*), soldados de infantería, fusileros o desmontados, son la fuerza del combate cercano. La infantería es la Reina de la Batalla porque, como la reina en el ajedrez, la infantería va a donde sea necesario. Montañas, selvas, llanuras árticas o ciudades en ruinas.

No cabe duda de que las fuerzas de infantería ligera tienen concesiones y limitaciones. Vivir y combatir con todo lo que necesitas en una mochila permite agilidad y reacciones rápidas. Pero una vez desplegados en el campo de batalla, los elementos desmontados estarán limitados al terreno que puedan cubrir a pie o dependerán de medios aéreos y terrestres externos para su reposicionamiento. Las fuerzas más pesadas podrán cubrir orgánicamente más terreno, explotar las penetraciones y añadir un nivel de letalidad que la infantería ligera no podrá igualar por sí sola.

Por lo tanto, la infantería ligera constituye un elemento esencial —aunque solo complementario— del equipo de armas combinadas. Cuando están bien dirigidos, entrenados y equipados, se convierten en la pieza más versátil del tablero de ajedrez, especialmente en entornos

**El teniente coronel D. Max Ferguson, del Ejército de EUA**, al mando del 2.<sup>o</sup> Batallón, 14.<sup>o</sup> Regimiento de Infantería, 2.<sup>a</sup> Brigada, 10.<sup>a</sup> División de Montaña. Es oficial de infantería con seis despliegues en Irak, Afganistán y África Occidental con unidades convencionales y de operaciones especiales. Recientemente, obtuvo un doctorado en políticas públicas de la Universidad de Texas en Austin como becario ASP3 Goodpaster Scholar.

**El mayor Mark G. Zwirgdsas, del Ejército de EUA**, actualmente dirige la coordinación interinstitucional de defensa en la región de los Grandes Lagos. Anteriormente, sirvió como oficial de operaciones y oficial ejecutivo del 1.<sup>er</sup> Batallón, 87.<sup>o</sup> Regimiento de Infantería, 1.<sup>er</sup> Equipo de Combate de Brigada, 10.<sup>a</sup> División de Montaña. También estuvo al mando de la Compañía A, 2.<sup>o</sup> Batallón, 325.<sup>o</sup> Regimiento de Infantería Aerotransportada durante la batalla de Mosul en 2017. Sus asignaciones incluyen más de cuarenta y dos meses desplegados en el área de responsabilidad del Comando Central de EUA. Es licenciado en Administración de Operaciones por la Universidad Estatal de Ohio y tiene un máster de la Escuela de Comando y Estado Mayor del Ejército de EUA.

restrictivos, austeros y aislados. La infantería ligera se hará necesaria en el futuro en las regiones alpinas, paisajes urbanos, islas disputadas en el Pacífico y a través de las llanuras árticas. Este artículo es un llamado para revigorizar o quizás redescubrir una parte crucial de nuestro arsenal de maniobras de armas combinadas en nuestra próxima guerra: las verdaderas fuerzas de infantería ligera.

El Ejército de EUA afirma contar con divisiones enteras de infantería *ligera*, pero esas denominaciones originales disminuyeron con el paso de los años. Los requisitos de las misiones poco antes del conflicto y las iniciativas de despliegue sobre el terreno han erosionado lenta, pero constantemente, la esencia de la identidad de la infantería ligera y convirtieron a nuestras divisiones de infantería ligera en pesadas con vehículos blindados y toneladas métricas de exceso de equipo. La infantería ligera se ha desviado de su verdadero propósito y se ha anclado en colas logísticas, líneas de comunicación terrestres y contenedores de transporte Tricon llenos de equipo. Las flotas de vehículos y remolques se acumulan en sus centros de vehículos motorizados, incluso después de la reciente reducción de las formaciones de infantería motorizada en virtud del anuncio de la «Transformación de la Estructura de las Fuerzas del Ejército» en febrero de 2024<sup>2</sup>. Montones de equipos de mando tipo de misión abarrotan los puestos de mando. Las cargas individuales de los soldados, que alcanzan los tres dígitos en la báscula, desgastaron lo que solían ser formaciones de infantería ligera.

La arquitectura física de la infantería ligera ya existe en forma de increíbles unidades de infantería como la 10.<sup>a</sup> División de Montaña, la 11.<sup>a</sup> División de Infantería, la 25.<sup>a</sup> División de Infantería, la 82.<sup>a</sup> División Aerotransportada y la 101.<sup>a</sup> División Aerotransportada. Estas divisiones tienen una historia notable, desde la Segunda Guerra Mundial, Corea, Vietnam y los conflictos modernos de Irak y Afganistán. Están entre las mejores divisiones de infantería del mundo. Sin embargo, ninguna de ellas es realmente una división de infantería *ligera*, como se había previsto originalmente. Nadie es necesariamente culpable, simplemente hemos perdido el significado de lo que representa una verdadera división de infantería ligera, lo que hace que la infantería ligera sea *verdaderamente* ligera y cuál ha sido siempre y será la función de la infantería ligera en futuros conflictos.

Para entender el argumento de las verdaderas capacidades de la infantería ligera en las LSCO, primero

debemos entender lo que significa ser infantería ligera y cómo surgió ese estilo distintivo de infantería en el Ejército de EUA. Este artículo comienza analizando a la infantería ligera en retrospectiva, empezando por su creación en la década de 1980. Luego, seguimos las características centrales de la infantería desde la Revolución Americana hasta los soldados de infantería de la Segunda Guerra Mundial. Tras trazar las características que hacen única a la infantería ligera estadounidense, analizamos en perspectiva el futuro de la infantería ligera teniendo en cuenta las observaciones de los conflictos contemporáneos para posiblemente informar la transición doctrinal del Ejército de EUA hacia las operaciones de múltiples dominios. Por último, este artículo examina cómo las seis prioridades de modernización del Ejército de EUA pueden ayudar a capacitar a la Reina de la Batalla para amplificar y hacer posible la capacidad verdadera de la infantería ligera que la fuerza conjunta sin duda necesitará en las LSCO.

## Una distinción moderna que separa a la infantería regular de la ligera

La idea universal de la infantería ligera no es nueva. Desde luego, no fue inventada por el Ejército de EUA. Sin embargo, el concepto moderno de división de infantería ligera como organización distinta de las fuerzas de infantería mecanizada y regular solo surgió en el Ejército estadounidense alrededor de 1984<sup>3</sup>.

El proceso comenzó cuando el Ejército de EUA estudió la situación sobre lo que la infantería había sido en la década posterior a Vietnam. En aquel momento, el Gral. John Wickham era el jefe del Estado Mayor del Ejército. La Unión Soviética seguía siendo la principal amenaza de la Guerra Fría, y las fuerzas de maniobra estadounidenses se concentraron en la defensa contra los avances blindados del Pacto de Varsovia a través de la brecha de Fulda. La infantería estaba preparada para combatir en batallas a gran escala junto a tanques o en apoyo de éstos. Por este motivo, el Ejército sustituyó muchos de los vehículos blindados de transporte de tropas de las unidades de infantería mecanizada por el nuevo vehículo de combate Bradley, y la infantería se entrenó para un combate desmontado de apoyo, centrándose en la destrucción de tanques, el franqueo de los puntos de resistencia fortificados y la ocupación y el mantenimiento de terrenos clave. Estas tareas esenciales para la misión hicieron que incluso las unidades de



Instructores de la Academia de Asalto Aéreo de la 25.ª División de Infantería realizaron una inserción en un tejado durante un Curso de Instructores del Sistema de Inserción/Extracción con Cuerda Rápida y del Sistema de Inserción/Extracción con Patrulla Especial (FRIES/SPIES) el 5 de noviembre de 2020 en Schofield Barracks, Hawái. (Foto: Spc. Jessica Scott, Ejército de EUA)

infantería estándar dependieran de los vehículos para «transportar todo el equipo pesado que necesitaban para realizar su trabajo»<sup>4</sup>. Así, al igual que los dragones (dragoons) del siglo XVI, los soldados de infantería a caballo de principios de la década de 1980 se entrenaron para entrar en combate a caballo, desmontar y combatir al enemigo a pie.

Pero líderes como Wickham reconocieron una preocupante diferencia de capacidades: *la Reina de la Batalla ya no podía ir a donde quisiera*. La infantería se había vuelto demasiado pesada y complicada. La infantería regular se había aferrado a en sus propias necesidades logísticas, lo que comprometió uno de los mayores atributos de la infantería: su *versatilidad*. El Ejército de EUA confía y seguirá confiando en las formaciones de infantería ligera para infiltrarse, invadir, atacar y emboscar al enemigo a pesar del terreno, el clima y las circunstancias más implacables.

### ¿Qué es la infantería ligera?

La esencia de la infantería ligera trasciende la forma en que está equipada, lo que se le requiere que haga

e incluso dónde se le pide que opere. El Instituto de Estudios de Combate (Combat Studies Institute) publicó en 1987 una extensa investigación del May. Scott McMichael en el que se examinaban las perspectivas históricas de lo que significaba ser una infantería ligera. McMichael concluyó: «La infantería ligera es, en primer lugar, un estado mental y, en segundo lugar, un producto de la organización»<sup>5</sup>. Este estado mental se puede caracterizar mejor como una actitud de autosuficiencia e iniciativa del líder subalterno. Libre de las ataduras de las carreteras y las montañas de logística, la infantería ligera aprende a vivir con lo que llevan en sus mochilas. Sus proverbiales depósitos de combustible son sus estómagos. Y siempre que es posible, llenan sus cantimploras con agua de los arroyos y la nieve de los alrededores.

Los hombres y mujeres de la infantería ligera tienen una «fuerte confianza en que sobrevivirán y triunfarán en cualquier situación en la que se encuentren. No se dejan intimidar por condiciones desfavorables (como estar aislados o en inferioridad numérica)... [y] elaboran planes para cumplir sus misiones, sin importar lo difíciles que sean las tareas»<sup>6</sup>.



El Esp. Bradley Porter (izquierda) y el Esp. Ceaton Cooper, ambos paracaidistas del 3.<sup>er</sup> Pelotón, Compañía D, 2.<sup>o</sup> Batallón, 503.<sup>o</sup> Regimiento de Infantería, 173.<sup>a</sup> Brigada Aerotransportada, despejan el piso superior de un edificio abandonado durante un evento de entrenamiento bilateral con el 6.<sup>o</sup> Batallón Aerotransportado polaco, 16.<sup>a</sup> Brigada Aerotransportada (no en la foto), en una instalación de entrenamiento de operaciones urbanas en Wędrzy, Polonia, 21 de noviembre de 2016. (Foto: Sgto. William Tanner, Ejército de EUA)

El coronel Huba Wass de Czege, uno de los principales arquitectos de la doctrina Batalla Aeroterrestre (AirLand Battle), definió en 1985 a la infantería ligera como una fuerza «especializada para el transporte aéreo rápido, la inserción clandestina, el terreno muy accidentado, las operaciones nocturnas, la infiltración, las incursiones y las emboscadas; solo vive de pequeños rastros tácticos»<sup>7</sup>. Wass de Czege reconoció que la infantería ligera combate donde las fuerzas pesadas no pueden, defendiendo «áreas de terreno accidentado para que puedan convertirse en el punto de apoyo para las maniobras defensiva y el contraataque»<sup>8</sup>. Él describe el equilibrio como «ligero pero potentemente equipado» y ágil<sup>9</sup>. Las fuerzas de infantería ligera escondidas en terreno restringido resultan difíciles de detectar y de desalojar. La infantería ligera debía plantear dilemas inquietantes para los adversarios montados. Las tripulaciones de los tanques aprendieron en la Segunda Guerra Mundial que una de las mayores amenazas

para los blindados eran los soldados de infantería ligera fuera de las carreteras, escondidos en algún lugar de las laderas, con sistemas de armas antitanque de disparos «sobre» el hombro.

La definición de Wass de Czege sugiere que ahora tenemos un malentendido fundamental con respecto a la infantería ligera en su verdadera forma, lo que resultó en formaciones de infantería ligera llenas de equipos y a un malentendido generalizado de su misión e intención originales. Se observó que la 10.<sup>a</sup> División de Montaña se ha convertido en una unidad de infantería motorizada con exceso de equipamiento tras años de combate contra la insurgencia. Los últimos veinte años han preparado a las unidades de infantería «ligera» a depender de los camiones para el transporte de personal, la entrega de suministros y la alimentación de los equipos de mando tipo de misiones. Los centros de vehículos motorizados requerían más del 32 por ciento de un batallón para mover sus vehículos<sup>10</sup>. Una



Soldados de la Compañía A, 2.º Batallón, 22.º Regimiento de Infantería, 10.ª División de Montaña, marchan rápidamente hacia la rampa del CH-47 Chinook que regresará al Campo Aéreo del Ejército de Kandahar el 4 de septiembre de 2003. Los soldados buscaban en el distrito afgano de Daychopan combatientes talibanes y escondrijos de armas ilegales. (Foto: Sgto. 2.ª Cl. Kyle Davis, Ejército de EUA)

vez que un tercio del batallón se abrochaba el cinturón de seguridad solo para manejar su equipo orgánico, ya no era ligero. Se volvió motorizado. Estas unidades motorizadas de hecho fueron condicionadas para permanecer conectadas a las líneas de comunicación terrestres; no a las colinas o pantanos o montañas, sino más bien a las carreteras, que son fácilmente señaladas. Nuestras formaciones «ligeras» han perdido la verdadera esencia de la infantería ligera necesaria para combatir y vencer durante las LSCO. La obstinada actitud de autosuficiencia e inusual versatilidad solo se adquiere mediante un constante acondicionamiento físico y mental. El combate con solo lo que cabe en una mochila requiere algo más que disciplina individual: requiere cultura organizativa.

La próxima guerra será violenta e imperdonable. Si las formaciones de infantería ligera no adaptan su

orden de batalla y sus misiones a los requisitos de las LSCO, sufriremos grandes pérdidas en el campo de batalla. Si no podemos restablecer, codificar doctrinalmente y modernizar la verdadera infantería ligera, nos arriesgamos potencialmente a sacrificios innecesarios y a volver a aprender lecciones que la nación ya conoce. La buena noticia es que la esencia de la infantería ligera ya está bien codificada en el DNA de los valores de la mentalidad del combatiente estadounidense y del modo de guerra estadounidense, por lo que recuperarla entra dentro de lo posible.

Lo que necesitamos es una infantería ligera estadounidense libre de equipos abultados y dirigida por líderes subalternos que se hacen cargo de las operaciones, resuelvan los problemas tácticos y demuestren la astucia y resistencia para combatir en pequeñas unidades mientras están aislados. Ellos combaten en terrenos a los



La 11.ª División Aerotransportada fue transferida al teatro de operaciones del Pacífico en junio de 1944. Entró en acción por primera vez en la isla de Leyte (Filipinas) en una función tradicional de infantería. En enero de 1945, la división participó en la invasión de Luzon. Los dos regimientos de infantería de planeadores volvieron a operar como infantería convencional, asegurando una cabeza de playa antes de abrirse paso tierra adentro. Más tarde participó en la liberación de Manila. Cabe destacar que dos compañías de paracaidistas de la división llevaron a cabo una audaz incursión en el campo de internamiento de Los Baños, liberando a dos mil civiles. Su última operación de combate de la Segunda Guerra Mundial fue al norte de Luzon, en los alrededores de Aparri, en ayuda de las fuerzas combinadas estadounidenses y filipinas que luchaban por someter a la resistencia japonesa que quedaba en la isla. (Foto cortesía de los Archivos Nacionales)

que solo se puede acceder a pie, no sobre ruedas, para complementar la fuerza conjunta. La infantería ligera estadounidense combate en pequeños elementos que no están conectados con las líneas de comunicación. Entran en la retaguardia de las formaciones enemigas para desestabilizar y causar miedo. Las verdaderas unidades de infantería ligera no solo prosperan en terrenos accidentados, condiciones adversas y durante la noche, sino que aprovechan sus ventajas dentro del entorno para ayudarles a destruir al enemigo.

En última instancia, *hay dos maneras de hacer ágil a un elemento de combate*: se puede quitar peso para que los soldados sean más ligeros, y se puede permitir que los líderes competentes ejerzan una iniciativa disciplinada, ya que la agilidad también proviene

del hecho de permitir que los líderes subalternos asuman riesgos calculados. Los líderes que operan en lugares remotos del campo de batalla pueden obtener inestimables beneficios si toman decisiones oportunas en un combate de LSCO basándose en su criterio y en su comprensión de la misión más amplia. Es entonces cuando el Ejército de EUA está en su mejor forma.

## La infantería ligera estadounidense

Un entrenamiento más riguroso y un equipo más ligero hacen más letal a cualquier buena unidad de infantería ligera. Lo que distingue a la infantería ligera estadounidense es la iniciativa disciplinada y la confianza mutua que se fomenta entre los soldados

de infantería del Ejército de EUA y sus líderes subalternos. Los suboficiales (*noncommissioned officers*, NCO) de la infantería del Ejército de EUA son admirables. Nuestros líderes subalternos hacen que la infantería ligera del Ejército de EUA sea única. La infantería ligera estadounidense combate como formaciones descentralizadas en terrenos restrictivos, equipada con sus armas, mochilas, algún entendimiento compartido, la intención del comandante y las órdenes de misión.

Desde hace mucho tiempo, los estadounidenses han sido maestros en el uso de soldados de infantería ligera para eludir los puntos fuertes y las ventajas del enemigo y así poder atacar las vulnerabilidades críticas en el momento que ellos elijan. La infantería ligera estadounidense, aprovechando los principios de patrullaje, emboscadas e incursiones, comenzó su linaje con Robert Rogers, quien introdujo el concepto de *telemetría* (*ranging*) en la década de 1700 contra los franceses y los indios<sup>11</sup>. Como adolescente en la frontera estadounidense en la década de 1740, Rogers pasó gran parte de su infancia con comerciantes indígenas estadounidenses y miembros de las tribus vecinas de Mohawk y Penacook<sup>12</sup>. Los indígenas estadounidenses ayudaron a Rogers a ser autosuficiente en los bosques de Nueva Inglaterra y le enseñaron maneras de sobrevivir a los brutales inviernos de la región<sup>13</sup>. Y lo que es más importante, los indígenas estadounidenses enseñaron a Rogers «no solo buenas prácticas de caza, sino también cómo pensar sobre la guerra»<sup>14</sup>.

Otros pioneros de la infantería ligera estadounidense fueron Francis Marion, conocido como el «Zorro del Pantano/Swamp Fox», y Thomas Sumter, quienes atormentaron a los británicos con sus ataques de infantería ligera durante la Guerra de la Independencia de EUA (American Revolutionary War)<sup>15</sup>.

El origen de la infantería ligera estadounidense se remonta a la Guerra de la Independencia, en la que los británicos y otras naciones europeas no supieron apreciar del todo la letalidad que los soldados de infantería ligera estadounidenses podían desencadenar en terrenos accidentados. En su artículo de la publicación *Army History*, «The Influence of Warfare in Colonial America: On the Development of British Light Infantry» («La influencia de la guerra en la América colonial: Sobre el desarrollo de la Infantería Ligera

Británica»), Jack E. Owen Jr. destaca cómo los británicos no supieron apreciar esta faceta única del modo de guerra estadounidense:

No redujeron su énfasis en la disciplina rígida ni abandonaron las tácticas regulares de la línea de batalla, ni siquiera en lugares remotos (*backwoods*). Adaptaron y modificaron sus tácticas y técnicas militares al enemigo francés e indígena y al terreno boscoso, pero esa respuesta a la singularidad de la guerra en Estados Unidos no constituyó ni la conversión del ejército británico a las tácticas de infantería ligera ni la aceptación de la acción independiente en el campo de batalla por parte de pequeños grupos de soldados<sup>16</sup>.

La mentalidad de la infantería ligera estadounidense también se puso de manifiesto a lo largo de la Segunda Guerra Mundial en una amplia gama de actividades, desde los Rangers de Rudder en Pointe du Hoc hasta las fuerzas que tomaron las playas de Normandía por tierra, mar y aire. Desde la perspectiva del enemigo, la increíble mentalidad de la infantería ligera estadounidense resultó en varios errores de cálculo del eje. Por ejemplo, durante la Operación Cobra, la salida de los aliados desde Normandía, los alemanes intentaron obstaculizar el éxito de los aliados con un agresivo contraataque blindado en la ciudad de Mortain, que fue inesperadamente rechazado por la infantería ligera estadounidense<sup>17</sup>.

Durante seis días, el 2.º Batallón, 120.º Regimiento de Infantería, mantuvo sus posiciones en la cima de la Colina 314, vigilando una importante vía de acceso alemana de cinco divisiones alemanas Panzer y *Schutzstaffel* (SS)<sup>18</sup>. El batallón de infantería quedó aislado del resto de su regimiento el primer día. Ellos continuaron combatiendo. Al tercer día, se quedaron sin agua, alimentos, municiones y suministros médicos. Ellos continuaron combatiendo. Un oficial alemán de las SS se acercó a sus líneas bajo una bandera blanca con una oferta para aceptar su rendición. En lugar de eso, la infantería estadounidense optó por combatir más. Un lanzamiento aéreo logró entregar una valiosa carga de municiones, alimentos y baterías. Suministros médicos, incluyendo vendas, apósitos y morfina, fueron disparados (sin éxito) en granadas de humo (smoke canisters) vacías al batallón aislado por la artillería<sup>19</sup>. El 120.º Regimiento



de Infantería nunca abandonó la colina 314 y fue reemplazado por otras unidades de infantería estadounidenses. «Su brillante defensa neutralizó el avance de los Panzer y permitió un importante triunfo para los aliados»<sup>20</sup>. El 120.º Regimiento de Infantería, que combatía como un batallón desmontado en la colina 314, resultó ser muy difícil de ser derrotado por las divisiones mecanizadas y blindadas alemanas. Los alemanes no consideraron totalmente la potencia de combate de la infantería ligera en terreno restringido, respaldada por fuego indirecto y expertos en su oficio. En palabras del Gral. Omar Bradley, la decisión alemana de atacar «era costarle al enemigo un ejército y obtener para nosotros Francia»<sup>21</sup>.

Durante la Segunda Guerra Mundial, los soldados de infantería ligera estadounidenses de la 10.ª División de Montaña lograron romper la Línea Gótica, que había bloqueado el 5.º Ejército en Italia durante casi seis meses. Las tropas ligeras de montaña escalaron los acantilados de cuatrocientos metros de la Cima de Riva (Riva Ridge) con cuerdas fijas, por la noche, bajo la nieve y la niebla del invierno, e infiltraron mil soldados en la cima sin ser detectados por las defensas alemanas. Fue su primera operación en la guerra, y desconcertó a los alemanes, que no creían que una maniobra de este tipo fuera posible. Después de la operación en la Cima de Riva, la 10.ª División de Montaña mantuvo una presión implacable sobre un terreno difícil y derrotó a los alemanes en el Monte Gorgolesco, el Monte Belvedere y el Monte della Torracchia. La historia de esta gran ofensiva es una historia de sargentos y tenientes y de formaciones física y mentalmente resistentes, que los alemanes no sabían cómo enfrentar.

El combate aislado e incommunicado durante largos periodos de tiempo se ha convertido desde entonces en la verdadera esencia de la mentalidad de la infantería ligera estadounidense. Los «Pequeños Grupos de Paracaidistas» de las 82.ª y 101.ª Divisiones Aerotransportadas en la Segunda Guerra Mundial demostraron el poder de las unidades de infantería ligera estadounidenses que se infiltran en profundidad en territorio enemigo, solo guiadas únicamente por la intención y las órdenes de la misión<sup>22</sup>. El 506.º Regimiento de Infantería en la Batalla de Bastogne demostró la tenacidad de las fuerzas de infantería ligera incluso cuando estaban aisladas y mínimamente abastecidas en las condiciones incansables. Incommunicado y rodeado, el comandante estadounidense captó el espíritu de la infantería ligera estadounidense en una sola palabra cuando los alemanes pidieron que se rindieran.

Simplemente respondió: ¡«LOCOS»! Los estadounidenses dejaron claro a los negociadores alemanes: «Si continúan con este insensato ataque, sus pérdidas serán inmensas»<sup>23</sup>. No era una broma.

Pero el poder de una fuerza de infantería ligera es algo más que un fuerte sentido de la autosuficiencia y la determinación. Debe ser capaz de combatir como pequeñas unidades en entornos complejos contra un enemigo tecnológicamente avanzado. El empoderamiento de los líderes subalternos mediante los principios del mando tipo de misión es lo que hace que la infantería ligera estadounidense sea diferente de la fuerza de infantería ligera de cualquier otra nación<sup>24</sup>. En la actualidad, el Ejército de EUA adiestra a sus combatientes para que puedan superarse en condiciones adversas solo con la intención y las órdenes de la misión.

La faceta crítica de la cultura de la infantería ligera estadounidense es quizá la más evidente en el cuerpo de suboficiales del Ejército de EUA y en la formación de líderes subalternos. Los soldados altamente cualificados y los líderes subalternos seguirán siendo el punto fuerte del Ejército de EUA en los próximos conflictos. El Gral. James Rainey y la Gral. de Div. Laura Potter escribieron sobre el Ejército de 2030, donde afirmaban: «El factor más importante para ganar en el campo de batalla del futuro no es un nuevo equipo o concepto, sino nuestros soldados»<sup>25</sup>. El combate del futuro dependerá de los líderes subalternos, y los principios del mando tipo de misión serán esenciales. Las pequeñas unidades de infantería ligera norteamericanas, *con poco más que sus armas, mochilas y cierta iniciativa disciplinada*, «identificarán las oportunidades y actuarán de forma independiente para lograr el objetivo general sin órdenes específicas»<sup>26</sup>. Si eso es lo que el combate futuro exigirá, entonces las formaciones verdaderamente ligeras serán esenciales para satisfacer las necesidades de la fuerza conjunta en la LSCO. Podemos aprovechar este aspecto único del modo de guerra estadounidense utilizando los conocimientos existentes para actualizar nuestra doctrina y modernizarla adecuadamente, en última instancia, crear una capacidad de infantería ligera.

## Transformación de la infantería ligera en el campo de batalla moderno

El Ejército de EUA formalizó el concepto operacional de operaciones multidominio (*multidomain operations*, MDO) en la doctrina en 2022<sup>27</sup>. La

transición a las MDO, al menos para la infantería ligera, es una evolución, no una revolución. A medida que la función del Ejército evoluciona en apoyo de la fuerza conjunta bajo las MDO, la infantería ligera deberá adaptarse. Las lecciones aprendidas de los conflictos

batalla moderno. A medida que las unidades de combate se esfuerzan por ocultarse dentro del espectro electromagnético y ocultar rastros térmicos, acústicos y sísmicos fácilmente detectables, la infantería ligera obtendrá ventaja para la fuerza conjunta.



Las unidades de infantería ligera obtendrán claras ventajas al evitar ser detectadas y seleccionadas en un campo de batalla moderno. La infantería ligera es especialmente adecuada para la dispersión y para mantener rastros reducidos.



contemporáneos, incluyendo la guerra de Ucrania, «han dado y siguen dando forma a nuestro concepto transformacional de combate de operaciones multidominio»<sup>28</sup>. Estos conflictos ofrecen muchas ideas útiles sobre cómo desarrollar la doctrina y transformar la infantería ligera para combatir también en LSCO.

Un estudio del Instituto Real de Servicios Unidos (*Royal United Services Institute*, RUSI) sobre la guerra en Ucrania concluía: «No hay santuario en la guerra moderna. El enemigo puede atacar en toda la profundidad operacional. La capacidad de supervivencia depende de la dispersión de las existencias de municiones, el mando y control, las áreas de mantenimiento y los aviones»<sup>29</sup>. La dispersión y las fuerzas sin responsabilidades eran la clave de la capacidad de supervivencia. «Ucrania eludió con éxito la oleada inicial de ataques de Rusia dispersando sus arsenales, aviones y defensas aéreas. Por otro lado, los rusos lograron atacar el 75 % de los emplazamientos de defensa estáticos en las primeras 48 horas de la guerra»<sup>30</sup>.

Las unidades de infantería ligera obtendrán claras ventajas al evitar ser detectadas y seleccionadas en un campo de batalla moderno. La infantería ligera es especialmente adecuada para la dispersión y para mantener rastros reducidos. El estudio del RUSI sobre Ucrania señalaba que «la capacidad de supervivencia se consigue a menudo estando lo suficientemente disperso como para convertirse en un objetivo antieconómico, moviéndose lo suficientemente rápido como para interrumpir la cadena de destrucción del enemigo y evitar así el enfrentamiento, o entrar en estructuras reforzadas»<sup>31</sup>. El encubrimiento y el camuflaje son nuevas consideraciones en el campo de

En Ucrania, las pequeñas unidades de infantería ligera han logrado frustrar al enemigo gracias a su capacidad para dispersarse, ocultarse y atacar cuando se les ordena. Un estudio señalaba: «Las bandas de infantería ligera saqueadoras actúan de forma similar a las operaciones de los submarinos alemanes (*U-boats*) durante la Batalla del Atlántico»<sup>32</sup>. El autor las describía «como manadas de lobos terrestres» que podían extenderse por el interior simplemente «para concentrarse y explotar las oportunidades identificadas antes de dispersarse nuevamente»<sup>33</sup>.

La guerra de Ucrania también destaca cómo la infantería ligera puede desempeñar un papel fundamental como las primeras líneas de contacto para defenderse de los sistemas aéreos no tripulados (*unmanned aircraft systems*, UAS) enemigos. Las unidades de infantería ligera sobresalen en entornos distribuidos que les permiten operar en concentraciones y masas lo suficientemente pequeñas como para disminuir la probabilidad de ser atacadas<sup>34</sup>. El uso de sistemas portátiles de misiles Stinger ha desempeñado un papel decisivo en la defensa de los activos críticos ucranianos frente a los ataques del apoyo aéreo cercano ruso<sup>35</sup>. Los sistemas portátiles de defensa antiaérea serán especialmente eficaces contra el apoyo aéreo cercano enemigo y los drones una vez que el Ejército de EUA desarrolle sistemas portátiles de defensa antiaérea que puedan integrarse en radares móviles<sup>36</sup>.

La infantería ligera prospera en terrenos severamente restringidos, y es probable que el campo de batalla moderno esté dominado por ciudades o entre montañas y selvas. Incluso los campos de



Un soldado de la 10.<sup>a</sup> División de Montaña desciende por un acantilado cubierto de hielo en Smugglers' Notch, en Jeffersonville, Vermont, el 28 de enero de 2017. Los soldados mejoraron sus habilidades de montañismo en escalada en hielo, deslizamiento con soga y esquí como parte de su entrenamiento anual de invierno. (Foto: Sgto. 2.º Sarah Mattison, Fuerza Aérea de EUA)

cultivo enfangados pueden dificultar las operaciones montadas, como descubrieron los rusos durante la primera invasión de Ucrania. Las fuerzas motorizadas rusas se vieron rápidamente atascadas en las carreteras tras el deshielo de febrero de 2022, cuando los campos de

cultivo se descongelaron en la *Rasputitsa* (temporada de lodo) de Ucrania<sup>37</sup>. Los vehículos de oruga también tuvieron dificultades para atravesar los campos inundados de Europa. Por lo tanto, en las afueras de campos de batalla como Bakhmut, se pueden encontrar «vehículos blindados enemigos que se precipitaban a lo largo de una única y estrecha carretera de acceso, [y que pasaban junto a]... carcasas de camiones volados y quemados que no lograron llegar a su destino»<sup>38</sup>. Los problemas de movilidad de Rusia sirven de ejemplo para las unidades de infantería del Ejército de EUA que se han vuelto muy dependientes y vinculadas a sus flotas motorizadas. La transición de vuelta a la infantería ligera los preparará mejor para combatir en terrenos restrictivos.

Una de las observaciones más interesantes del conflicto ucraniano es la división entre los sistemas logísticos y de apoyo rusos y ucranianos. Según el estudio realizado por el RUSI, «las reservas de guerra ucranianas sobrevivieron porque pudieron desplazarse y dispersarse rápidamente. El material bélico ruso permaneció extremadamente vulnerable a los fuegos de largo alcance»<sup>39</sup>. Cuanto más ligera sea la unidad, menor será la logística necesaria a nivel operacional para mantener a este elemento de combate. El estudio concluyó que: «La reducción de la cola logística y, por tanto, de la vulnerabilidad reducida de los sistemas de precisión, es tal vez tan importante como su efecto en términos de superioridad con respecto a los fuegos que no son de precisión»<sup>40</sup>. La dependencia de Ucrania de las unidades ligeras desarticuladas ha demostrado ser

prometedora para que el apoyo de la infantería ligera sea un factor importante en futuros conflictos<sup>41</sup>.

A medida que el Ejército se transforma para las LSCO y codifica doctrinalmente las funciones, la infantería ligera ofrecerá una combinación de las formas subordinadas de



Soldados de la Guardia Nacional del Ejército de California de la Compañía Bravo, 1.º Batallón, 185.º Regimiento de Blindados, 81.ª Equipo de Combate de Brigada, 40.ª División de Infantería, se preparan para entrar en la casa de presuntos insurgentes que viven cerca de Anaconda, Balad Air Base, Salah Ad Din Province, Iraq, 20 de agosto de 2004. (Foto: Sgto 2.º Steve Faulusi, Fuerza Aérea de EUA)

ataque (emboscada, contraataque, demostración, fingimiento, incursión y contraataque de desarticulación) en la defensa y en la ofensiva para generar un campo de batalla discontinuo favorable para las acciones amigas subsecuentes<sup>42</sup>. Al frustrar la actividad táctica enemiga y crear múltiples dilemas para el adversario, la infantería ligera puede obligar al enemigo a luchar de forma fragmentada y en múltiples direcciones, impidiendo la unidad de esfuerzo y de masa contra las fuerzas amigas. A medida que el Ejército continúa poniendo en marcha las MDO para combatir y vencer en las LSCO, podremos aprovechar las ventajas distintivas que la verdadera infantería ligera ofrece, considerando el emergente entorno operacional.

## Un enfoque holístico de la modernización de la infantería ligera

Los esfuerzos de modernización para los fuegos de precisión de largo alcance, los vehículos de combate de nueva generación, los transportes verticales futuros, la red, y la defensa aérea y antimisiles atraen

la mayor parte de la atención de los artículos y del diálogo académico sobre lo que importará para la supervivencia y la victoria en el futuro campo de batalla. En esta última sección, ofrecemos algunas recomendaciones sobre cómo adoptar un enfoque holístico para transformar la infantería ligera según las seis prioridades de modernización del Ejército<sup>43</sup>.

De las seis categorías, «la letalidad del soldado» sugiere un énfasis en la criticidad de la infantería ligera. Según el Gral. de Div. retirado Bob Scales, la infantería ligera «recibe menos del uno por ciento del presupuesto total del Departamento de Defensa asignado para pagar el equipo y el adiestramiento de unidades pequeñas»<sup>44</sup>. Las prioridades de modernización pueden ser vistas de una manera holística, con la infantería ligera como componente crítico para la maniobra de armas combinadas en cualquier campo de batalla restringido y tecnológicamente saturado en el futuro. Para la infantería ligera, los esfuerzos de modernización son medios económicos para

amplificar las capacidades inherentes, en lugar de fines distintos. Por lo tanto, con un costo relativamente bajo, la infantería ligera puede proporcionar a la fuerza conjunta un alto rendimiento de la inversión.

Aligerar las formaciones tácticas de infantería ligera, la redundancia y la simplicidad deberían formar parte del mantra del Ejército para los esfuerzos de modernización de las redes. Dejando la complejidad con los escalones superiores de mando, que disponen de mecanismos de protección y guerra electrónica más avanzados, la infantería ligera puede utilizar sistemas más sencillos para integrarse y mantener un rastro electrónico bajo en un entorno vulnerable. Debe continuar explorando las formas de modernizar la red basándose en constelaciones de satélites de órbita terrestre baja, redes celulares 5G y pequeñas aperturas para formaciones de infantería ligera.

La red debe proporcionar soluciones de radio portátiles intuitivas y ligeras para los soldados, con capacidad de frecuencias transversales (*crossbanding*). La infantería ligera debe tener radios que le permitan establecer comunicación con otras formaciones y socios de la coalición; las formas de onda personalizadas patentadas por corporaciones que niegan a la infantería ligera la capacidad de comunicarse con unidades fuera de su mando directo conducirán a una gran inflexibilidad.

Un campo de batalla sumamente interrumpido requerirá un renovado énfasis en las capacidades de transporte para reabastecer a la infantería ligera avanzada o para permitir a las fuerzas combatir mientras están aisladas durante periodos de tiempo más largos. Además, la evacuación de bajas de la infantería ligera dependerá de la modernización de los sistemas de transporte mediante drones, ya que se prevé que la evacuación será más difícil en las LSCO, mientras que se espera que el número de bajas aumente. Si no se hace nada, las evacuaciones médicas se convertirán en una operación deliberada agotadora e impedirá que las formaciones de infantería ligera puedan combatir eficazmente en terrenos accidentados.

Las prioridades en cuanto a la letalidad de los soldados suelen estar en consonancia con los requisitos de la infantería ligera en cuanto a capacidades desmontadas y cargas de los soldados. Esto incluye esfuerzos para desarrollar armas pequeñas más capaces y avances en el Sistema de Aumento Visual Integrado (*Integrated Visual Augmentation System, IVAS*). Sin

embargo, hay importantes excepciones, sobre todo en lo que respecta a la inversión del Ejército de EUA en sistemas de misiles antiblindaje y contra-UAS desmontados para soldados de infantería ligera.

Los conflictos actuales en Ucrania, Irak, Siria, los Balcanes e Israel demuestran que la modernización de la defensa antiaérea y antimisiles será fundamental para las LSCO, especialmente en anticipación de combates de maniobras *ofensivas* por parte de nuestras fuerzas terrestres. En la actualidad, la modernización sigue centrándose en derrotar los UAS de mayor tamaño que se emplean como mecanismos de ataque unidireccionales. «Derribar aviones tripulados y grandes vehículos aéreos no tripulados (*unmanned aerial vehicles, UAV*) es relativamente simple, como han demostrado los ucranianos. Los UAV pequeños y micro son un reto diferente»<sup>45</sup>. Los Stinger no son la respuesta para contrataque a los UAV. Debemos encontrar la manera de integrar pequeños sistemas de misiles interceptores de drones desmontables con los sistemas de radares de la fuerza conjunta para que los soldados de infantería los carguen en los límites del área de la batalla y ayuden a proteger al resto de la fuerza.

Sin embargo, existe un equilibrio entre la protección y la letalidad, y el aumento de los equipos a menudo reduce el ritmo. Los asesores del Grupo de Asesoramiento Especial de EUA para Ucrania (U.S. Special Advisory Group-Ukraine) aconsejan contra la tentación de sobrecargar a los soldados de infantería con demasiados dispositivos antidrones y pequeñas aeronaves no tripuladas, además de su equipo básico. El ejército ruso en Ucrania ha compensado el estancamiento del ritmo enviando grandes cantidades de tropas prescindibles. Los pequeños equipos de las fuerzas de infantería ligera estadounidenses deben preservar el ritmo permaneciendo ágiles y letales, operando de forma sincronizada unos con otros contra el enemigo en todo el campo de batalla.

Aunque el Ejército de EUA no tiene exclusividad sobre la noche, sigue teniendo una ventaja única. Por lo general, los rusos y los ucranianos no combaten durante las horas de visibilidad limitada. Aunque es probable que existan muchas razones para ello, se puede concluir razonablemente que existe una falta de familiaridad y posiblemente de disponibilidad de equipos de visión nocturna. En un marcado contraste, el Ejército de EUA promueve una cultura de combate bajo condiciones de visibilidad limitada para entrenar,

certificar y validar las fuerzas. La capacidad distintiva del Ejército de EUA para combatir de noche seguirá siendo una ventaja competitiva frente a sus adversarios. El combate y las maniobras nocturnas permitirán a la infantería ligera estadounidense concentrarse y crear una ventaja rítmica.

Los esfuerzos de modernización del Ejército pueden ayudar a encontrar formas de habilitar, proteger y amplificar los efectos de las fuerzas de infantería ligera en el combate cercano, dadas las realidades de las LSCO. Estas prioridades no son *fines*, sino *medios* para liberar todo el potencial de la infantería ligera y lo que esta fuerza puede lograr en las LSCO. La capacidad de la infantería ligera para desplazarse por grandes distancias para apoderarse de un terreno clave y reforzarlo, realizar emboscadas, ejecutar otras formas de ataque y llevar a cabo operaciones defensivas dispersas determinará el resultado de un combate de las LSCO.

## Conclusión

Para prepararse para un combate inminente en las LSCO, la nación y el Ejército de EUA recurrirán a la infantería ligera para combatir en terrenos restrictivos, austeros y aislados. Para prepararnos, primero debemos afirmar el verdadero significado de la infantería ligera y luego volver a formular según las prioridades doctrinales y de modernización emergentes. La esencia de la infantería ligera se encuentra en el corazón de la ética del combatiente estadounidense. Los conflictos contemporáneos y la historia revelan la importancia crítica de la infantería ligera, y los líderes superiores actuales lo comprenden mejor que la mayoría.

El Gral. Randy A. George, jefe del Estado Mayor del Ejército, ha descrito sus cuatro prioridades para la fuerza: *la conducción de la guerra, entrega de formaciones de combate preparadas, la transformación continua y el fortalecimiento de la profesión*<sup>46</sup>. La infantería ligera está intrínsecamente preparada para ajustarse a las prioridades del Ejército y debe seguir siendo un componente clave del diseño operativo del Ejército de EUA. Pero el papel de la infantería ligera debe volver a ser imaginado para las LSCO. Nuestra doctrina y nuestros equipos deben transformarse para permitir a los soldados desmontados puedan combatir en la próxima guerra: las pequeñas unidades que se infiltran a través de los pantanos y suben por las montañas. Aquellos que pueden entorpecer el avance de una fuerza enemiga más

numerosa y defender el terreno clave, sin importar las condiciones. Aceptando la importancia y versatilidad de la infantería ligera *estadounidense* hace operativa la visión del jefe del Estado Mayor del Ejército.

*La conducción de la guerra (warfighting)* consiste en preparar a la fuerza para el combate de las LSCO en cualquier terreno. La infantería ligera se entrena tanto para los entornos operacionales a los que inevitablemente se enfrentará el Ejército de EUA como para otros que no se pueden prever. Como se ha descrito en este artículo, la esencia de la mentalidad del combatiente estadounidense es la tenacidad, el ingenio y la iniciativa disciplinada que han caracterizado durante mucho tiempo a nuestras formaciones de infantería ligera. Para la fuerza conjunta, estas formaciones de infantería ligera se convierten en las fuerzas de despliegue rápido capaces de proteger los sistemas de armas clave, proteger las infraestructuras críticas y asegurar las áreas de apoyo. Para el equipo de armas combinadas del Ejército, la infantería ligera llegará donde otras formaciones no pueden. La infantería ligera estadounidense luchará en condiciones meteorológicas extremas, en el terreno más accidentado y aislada de su base logística. La conducción de la guerra significa aprovechar los efectivos de la infantería ligera de la nación en los campos de batalla del próximo gran conflicto.

*La entrega de formaciones de combate preparadas* significa entrenar a la infantería ligera para el combate que tendremos en el futuro, en contraposición al que tuvimos en el pasado. Las formaciones de infantería ligera deben entrenarse para las realidades del combate a corta distancia contra adversarios cercanos y proyectar, habilitar y sostener sus fuerzas en las LSCO. Proporcionar formaciones de combate preparadas es un doble objetivo para la infantería ligera. En primer lugar, la listeza significa que la infantería ligera puede emplear eficazmente la tecnología moderna para lograr su propósito tradicional en un campo de batalla moderno. Segundo, la listeza implica que la verdadera infantería ligera esté preparada para operar en entornos austeros, en un campo de batalla discontinuo y lejos de las líneas de comunicación tradicionales. Los soldados de infantería ligera deben hacer algo más que sobrevivir en terrenos complejos; deben estar preparados para prosperar en ellos y dominarlo para su propio beneficio.

*La transformación continua* significa encontrar formas de modernizar la capacidad del Ejército para maniobrar

a pie a través de terrenos accidentados y hostiles. Cada objetivo de modernización no puede convertirse en un fin independiente en sí mismo ni existir para abordar síntomas o retos discretos presentados por las LSCO. La transformación continua también significa alinear la doctrina emergente y hacer operacionales las MDO de manera que aproveche la verdadera infantería ligera para capacitar a la fuerza para combatir y ganar en las LSCO.

El fortalecimiento de la profesión incluye el desarrollo continuo de líderes subalternos, especialmente nuestros suboficiales, para generar una infantería ligera estadounidense competente, inteligente y astuta. Los líderes subalternos capacitados y de confianza desarrollan formaciones cohesionadas, autónomas y letales. A diferencia de cualquier otro ejército del mundo, los suboficiales y líderes subalternos del Ejército de EUA hacen que la infantería ligera estadounidense sea capaz de operar únicamente con órdenes e intenciones de misión. La mentalidad de la infantería ligera estadounidense crea una cohesión eficaz a través de las dificultades compartidas en el entrenamiento y en el combate, cuando las unidades operan de forma independiente y aislada.

La infantería ligera estadounidense debe seguir capacitando y confiando en los líderes subalternos para que se formen con una independencia radical.

Las formaciones pequeñas se vuelven extremadamente letales, disciplinadas y agresivas debido a la responsabilidad, autonomía y dominio de los suboficiales que las dirigen. Estos suboficiales son expertos en la aplicación técnica y táctica de la violencia. Por otra parte, los suboficiales entrenan a los equipos aptos, resistentes y cohesionados que requiere la guerra moderna. Estos equipos se rigen por el precepto de que la infantería ligera no es solo una estructura de fuerza, sino una mentalidad fundamental que ha asegurado las victorias de la nación a lo largo de la historia.

La preparación de la infantería ligera en el contexto de las directrices del jefe del Estado Mayor del Ejército no se refiere únicamente a cada prioridad por separado. Se trata, más bien, de ofrecer un camino que cumpla con la mayor parte de lo que el Ejército de EUA desea para la fuerza en general. Inculcar una verdadera mentalidad de infantería ligera, fundamental para la esencia del combatiente estadounidense, preparará a la Reina de la Batalla para apoyar a la fuerza conjunta bajo cualquier condición y en cualquier terreno. Y lo que es más importante, una verdadera infantería ligera será un componente insustituible del equipo de armas combinadas del Ejército que luchará y ganará la próxima gran guerra. ■

---

## Notas

**Epígrafe.** Scott McMichael, *A Historical Perspective on Light Infantry*, Research Survey n.º 6 (Fort Leavenworth, KS: Combat Studies Institute, 1987), 220, <https://www.armyupress.army.mil/Portals/7/combats-studies-institute/csi-books/Historical-Perspective-Light-Infantry.pdf>.

1. «The Infantryman's Creed», Fort Moore, accedido el 13 de mayo de 2024, <https://www.moore.army.mil/infantry/199th/ibolc/content/PDF/The%20Infantryman%E2%80%99s%20Creed.pdf>.

2. «Army Force Structure Transformation», Army.mil, accedido el 10 de mayo de 2024, <https://api.army.mil/e2c/downloads/2024/02/27/091989c9/army-white-paper-army-force-structure-transformation.pdf>. Los cambios en la estructura de fuerzas del Análisis Total del Ejército 25-29 (anunciados el 27 de febrero de 2024) incluían la eliminación de los escuadrones de caballería en los equipos de combate de brigada de infantería, así como la reducción de las compañías de armas pesadas de cada batallón de infantería a un solo pelotón.

3. John Wickam, *White Paper 1984: Light Infantry Divisions* (Washington, DC: Department of the Army, 25 de mayo de 1984).

4. Huba Wass de Czege, «Three Kinds of Infantry», *Infantry*

75, n.º 4 (julio-agosto de 1985): 11-13.

5. McMichael, *A Historical Perspective on Light Infantry*, xii.

6. *Ibid.*, 219.

7. Wass de Czege, «Three Kinds of Infantry».

8. *Ibid.*

9. *Ibid.*

10. Porcentaje basado en la MTOE del año fiscal 2023 para el 1.º Batallón, 87.º Regimiento de Infantería (WAP2AA y WD82H0) del Ejército de EUA G3/5/7, FMSWeb [se requiere CAC], accedido el 10 de mayo de 2024, <https://fmsweb.fms.army.mil/unprotected/splash/welcome.aspx>.

11. John F. Ross, *War on the Run: The Epic Story of Robert Rogers and the Conquest of America's First Frontier* (New York: Bantam Books, 2011), 43.

12. *Ibid.*, 24-33.

13. *Ibid.*

14. *Ibid.*, 30.

15. Heather Arnett, «The Influence of Partisan Guerilla Warfare on the American Revolution in the South», Loyola University New Orleans, 5, accedido el 24 de mayo de 2024, <http://cas.loyno.edu/sites/chn.loyno.edu/files/The%20Influence%20of%20Partisan%20>

[Guerilla%20Warfare%20on%20the%20American%20Revolution%20in%20the%20South.pdf](#).

16. Jack E. Owen Jr., «The Influence of Warfare in Colonial America on the Development of British Light Infantry», *Army History* 36 (invierno de 1996): 24.

17. Ralph A. Kerley, *Operations of the 2d Battalion, 120th Infantry Regiment (30th Infantry Division) at Mortain, France, 6-12 August 1944 (Northern France Campaign) (Personal Experience of a Company Commander)* (monografía, Fort Benning, GA: Advanced Infantry Officer Course, 1949-1950), 15, <https://mcoecbam-coepwprd01.blob.core.usgovcloudapi.net/library/DonovanPapers/wwii/STUP2/G-L/KerleyRalphA%20%20MAJ.pdf>; Mark J. Reardon, *Victory at Mortain: Stopping Hitler's Panzer Counteroffensive* (Lawrence: University Press of Kansas, 2002).

18. Kerley, *Operations of the 2d Battalion*, 16-17.

19. *Ibid.*, 7-18.

20. J. Keith Kellogg, *On Light Infantry* (monografía, Carlisle Barracks, PA: U.S. Army War College, 1987), 11, <https://apps.dtic.mil/sti/tr/pdf/ADA182832.pdf>.

21. Omar N. Bradley, *A Soldier's Story* (New York: Henry Holt, 1951), 371-72.

22. Logan Nye, «How the 'Little Groups of Paratroopers' Became Airborne Legends», *We Are the Mighty*, 2 de abril de 2019, <https://www.wearthemighty.com/articles/how-the-little-groups-of-paratroopers-became-airborne-legends/>.

23. Kenneth J. McAuliffe Jr., «The Story of the NUTS! Reply», *Army.mil*, 8 de diciembre de 2013, [https://www.army.mil/article/92856/the\\_story\\_of\\_the\\_nuts\\_reply](https://www.army.mil/article/92856/the_story_of_the_nuts_reply).

24. Army Doctrine Publication 6-0, *Mission Command: Command and Control of Army Forces* (Washington, DC: U.S. Government Publishing Office [GPO], julio de 2019), 1-7. Los principios del mando tipo de misión incluyen la competencia, la confianza mutua, el entendimiento compartido, la intención del comandante, las órdenes de la misión, la iniciativa disciplinada y la aceptación del riesgo.

25. James Rainey y Laura Potter, «Delivering the Army of 2030», *War on the Rocks*, 6 de agosto de 2023, <https://warontherocks.com/2023/08/delivering-the-army-of-2030/>.

26. *Ibid.*

27. Field Manual 3-0, *Operations* (Washington, DC: U.S. GPO, octubre de 2022), ix. El nuevo énfasis de las operaciones multidominio se dirige hacia la «integración del Ejército y las capacidades conjuntas de todos los dominios para derrotar los complejos fuegos integrados y los sistemas de defensa aérea del enemigo, para que las fuerzas de maniobra puedan explotar la libertad de acción resultante».

28. *Ibid.*, prólogo.

29. Mykhaylo Zabrodskyi et al., *Preliminary Lessons in Conventional Warfighting from Russia's Invasion of Ukraine: February–July 2022* (London: Royal United Services Institute for Defence and Security Studies, 30 de noviembre de 2022), 2, <https://www.rusi.org/explore-our-research/publications/special-resources/preliminary-lessons-conventional-warfighting-russias-invasion-ukraine-february-july-2022>.

30. *Ibid.*

31. *Ibid.*

32. Michael G. Anderson, «How Ukraine's Roving Teams of Light Infantry Helped Win the Battle of Sumy: Lessons for the US Army», *Modern War Institute*, 17 de agosto de 2022, <https://mwi.westpoint.edu/how-ukraines-roving-teams-of-light-infantry-helped-win-the-battle-of-sumy-lessons-for-the-us-army/>.

33. *Ibid.*

34. Stephen Biddle, «Back in the Trenches: Why New Technology Hasn't Revolutionized Warfare in Ukraine», *Foreign Affairs*, septiembre/octubre de 2023, 11, <https://www.foreignaffairs.com/ukraine/back-trenches-technology-warfare>.

35. Aleksander Pelicot, «Air Defense: Ukraine Parries as Russia Seeks to Slow Counteroffensive with New Surge of Attacks», *Radio Free Europe/Radio Liberty*, 25 de mayo de 2023, <https://www.rferl.org/a/ukraine-air-defenses-russia-patriot-stinger-invasion-counteroffensive/32427847.html>.

36. Peter Mitchell, «Contested Skies: Air Defense After Ukraine», *Modern War Institute*, 3 de noviembre de 2022, <https://mwi.westpoint.edu/contested-skies-air-defense-after-ukraine/>.

37. John S. Harrel, *The Russian Invasion of Ukraine, February–December 2022: Destroying the Myth of Russian Invincibility* (Barnsley, UK: Pen and Sword Military, 2024), cap. III. 3.

38. Andrew Kramer, «The Final Blocks: Inside Ukraine's Bloody Stand for Bakhmut», *New York Times* (sitio web), 12 de abril de 2023, <https://www.nytimes.com/2023/04/12/world/europe/bakhmut-ukraine-russia.html>.

39. Zabrodskyi et al., «Preliminary Lessons in Conventional Warfighting», 54.

40. *Ibid.*

41. Para más información sobre los problemas que experimentó Rusia debido a su falta de infantería y su excesiva dependencia de las formaciones blindadas, véase Michael Kofman y Rob Lee, «Not Built for Purpose: The Russian Military's Ill-Fated Force Design», *War on the Rocks*, 2 de junio de 2022, <https://warontherocks.com/2022/06/not-built-for-purpose-the-russian-militarys-ill-fated-force-design/>.

42. Army Techniques Publication 3-21.10, *Infantry Rifle Company* (Washington, DC: U.S. GPO, mayo de 2018), 2-160-2-187.

43. Army Futures Command, «2019 Army Modernization Strategy», *Army.mil*, 17 de octubre de 2019, <https://www.army.mil/standto/archive/2019/10/17>. La estrategia de modernización de 2019 articula cómo el Ejército «se transformará en una fuerza multidominio para el año 2035, cumplirá con su responsabilidad duradera como parte de la Fuerza Conjunta para proporcionar la defensa de los Estados Unidos, y mantendrá su posición como potencia terrestre dominante a nivel mundial».

44. Bob Scales, «Boots on the Ground: Why America Must Invest in Dominant Infantry Forces», *National Interest* (sitio web), 29 de septiembre de 2016, <https://nationalinterest.org/blog/the-buzz/boots-on-the-ground-why-america-must-invest-dominant-infantry-17875>.

45. Mitchell, «Contested Skies».

46. Todd South, «The Army's New Chief Has a Plan and It's All about Warfighting», *Army Times* (sitio web), 9 de octubre de 2023, <https://www.armytimes.com/news/your-army/2023/10/09/the-armys-new-chief-has-a-plan-and-its-all-about-warfighting/>.