

Ganar la ventaja

Cómo las fuerzas de información únicas y el enfoque competitivo de información de Patton permitieron el éxito a nivel operacional en agosto de 1944

Mayor Spencer L. French, Ejército de EUA

A finales de julio de 1944, con las fuerzas aliadas empantanadas en los setos normandos, Berlín y la victoria no parecían estar a la vista. El Tercer Ejército del teniente general George S. Patton Jr. fue designado como una fuerza de explotación encargada de tomar el puerto de Brest. Los planificadores aliados pretendían que los suministros que pasasen por Brest alimentasen una larga y sistemática campaña a través de Francia que, incluso si todo iba bien, se preveía que tardaría al menos otro año en llegar a la frontera alemana¹. Sin embargo, menos de un mes después, el Tercer Ejército estaba a las puertas de Alemania, más de quinientos mil soldados alemanes estaban muertos, heridos, desaparecidos o capturados y la gran mayoría del material de guerra alemán en Francia estaba en manos de los Aliados². Desde el momento en que entró en funcionamiento el 1 de agosto hasta que llegó al río Mosela en septiembre, el Tercer Ejército estuvo siempre un paso por delante de los alemanes. A lo largo de agosto, el Tercer Ejército superó las defensas alemanas mal preparadas y los intentos alemanes de contraataque. A pesar de los desafíos planteados por la tecnología inmadura, las limitaciones logísticas, un ambiente operacional nuevo y difícil, y un enemigo con capacidades iguales, Patton encontró la manera de generar ventaja.

El éxito de Patton en las operaciones de combate a gran escala en el continente se debió a su enfoque dinámico de la guerra y a sus unidades especiales, creadas específicamente para ayudar al Tercer Ejército a gestionar la información. En concreto, Patton se esforzó por generar lo que los conceptos estadounidenses del siglo XXI definen como ventaja informativa, «una condición en la que una fuerza tiene la iniciativa en términos de comportamiento de los actores relevantes, comprensión de la situación y toma de decisiones»³. Patton trató de adueñarse de la iniciativa y realizar continuamente su siguiente acción antes de que el enemigo pudiera reaccionar a la anterior. El efecto era acumulativo, ya que Patton ganaba una ventaja adicional en cada ciclo de decisión sucesivo. La explotación rápida desintegraba al enemigo en profundidad, mientras que la velocidad compensaba la seguridad, permitiendo a Patton economizar su fuerza y concentrar el poder de combate. La generación de esta ventaja informativa sobre las fuerzas alemanas permitió al Tercer Ejército ganar y mantener la iniciativa, gestionar el riesgo con prudencia, anticiparse a las decisiones y ampliar su alcance operacional a lo largo de la persecución por Francia.



El teniente general George S. Patton (de pie) y el general de división Walter Robertson pasan revista a los soldados del Tercer Ejército, alrededor de abril de 1944. El Tercer Ejército no participó en el Día D, pero luchó contra los alemanes justo después de la salida de Normandía. (Foto: Ejército de EUA)

La metodología de información de Patton

La metodología de Patton respecto a la información y la toma de decisiones lo diferenció de sus compañeros y de la doctrina contemporánea del Ejército de EUA. A lo largo del conflicto, la doctrina estadounidense puso la mayor parte de su énfasis en la concentración de la potencia de fuego, pero la exploración de cómo mejorar la toma de decisiones amiga y perturbar la toma de decisiones del enemigo fue algo limitada⁴.

Ya en 1943, Patton desarrolló un concepto para aprovechar la información para primero ganar y luego mantener la iniciativa:

Primero, sorprender; averiguar qué pretende hacer el enemigo y hacerlo primero.

Segundo, hacer retroceder al enemigo sobre sus talones, mantenerlo en movimiento, no darle nunca la oportunidad de recuperar el equilibrio o concentrar sus fuerzas.

Tercero: persecución implacable, l'outrance, como dicen los franceses, más allá del límite. Cuarto: neutralizarlo⁵.

Patton consideraba que la inteligencia proporcionaba una ventaja inicial para «hacerlo primero», ganar la iniciativa y realizar maniobras a nivel operacional. Del mismo modo, vio que podía «hacer

retroceder al enemigo» atacando los procesos cognitivos del mismo. Al negarle al enemigo la información, proporcionarle información falsa o reducir el tiempo de su toma de decisiones, Patton podía perturbar «el ciclo de toma de decisiones del enemigo»⁶.

El G-2 [jefe de inteligencia] de Patton, el coronel Oscar Koch, describió la fórmula de Patton como «seguir su primera acción con una segunda en menos de ese mínimo [tiempo necesario para que el enemigo reaccione]»⁷. Patton reconoció que si podía mantener la velocidad y precisión de su toma de decisiones mientras creaba fricción, retrasos o indecisión en la toma de decisiones del enemigo, podría mantener la iniciativa indefinidamente.

Para evitar que el enemigo «recupere su equilibrio», Patton trató de proteger su información y su ventaja en el conocimiento de la situación. Patton consideraba que la seguridad de las comunicaciones era fundamental para proteger la información y que la transmisión rápida de la información amiga era la clave para mantener un conocimiento común de la situación. Sin embargo, la información solo era valiosa si se disponía de tiempo para orientarse, decidir y actuar según la información obtenida. En consecuencia, Patton conceptualizó su enfoque de la información en términos de una competición basada en el tiempo para obtener una ventaja en la toma de decisiones en la que el ganador ganaba o mantenía la iniciativa⁸.

El énfasis de Patton en la «persecución» refleja su comprensión de cómo la información podía emplearse para desintegrar las formaciones enemigas, permitiendo a sus fuerzas «neutralizarlas». Patton trató de plantear al enemigo múltiples dilemas y confundir las expectativas del enemigo, al tiempo que lo atacaba cognitivamente, produciendo un efecto de «shock» y permitiendo a sus fuerzas «neutralizarlas».

Así, Patton poseía una visión clara, cohesionada y global para conseguir efectos específicos en la toma de decisiones amiga y enemiga. El enfoque de Patton reflejaba un marco más basado en la intención para gestionar el empleo de las capacidades a su disposición. También abordó la información de forma competitiva para abrir ventanas de oportunidad contra el enemigo. Patton consideraba que la inteligencia, en particular la estratégica, era una herramienta que podía proporcionar una posición inicial de ventaja si se utilizaba de forma agresiva. Combinada con un conocimiento superior de la situación y unos procesos de

toma de decisiones seguros, esta inteligencia le permitiría moverse primero y dictar el ritmo de la campaña al enemigo. Vio el valor de atacar las fuentes de información y los procesos de toma de decisiones del enemigo para interrumpir y retrasar la toma de decisiones del mismo. También vio cómo la protección de la información amiga le permitiría mantener el control, incluso cuando el enemigo intentara «igualarlo» con respecto a la información. Patton fue más allá de sus compañeros en la forma en que gestionó estas diversas actividades de manera cohesionada para producir un efecto combinado, traduciendo las ventajas cognitivas en resultados operativos.

Las fuerzas de información de Patton

Para operativizar su enfoque de ventaja informativa, Patton y el Estado Mayor del Tercer Ejército crearon fuerzas de información específicas durante la primavera y verano de 1944: el Servicio de Información del Ejército (AIS) y el Servicio de Inteligencia de Transmisiones (SIS). El SIS estaba dirigido por el mayor Charles Flint y organizado bajo la Sección de Transmisiones en estrecha coordinación con el G-2. Doctrinalmente, el SIS era responsable de las actividades de inteligencia de transmisiones, de la seguridad de las comunicaciones y de la preparación del equipo criptográfico para el Ejército⁹. El SIS ejercía el control técnico sobre la 118ª Compañía de Inteligencia de Radio (RI) del Ejército y las cuatro compañías de servicio de transmisiones a nivel de Cuerpo de Ejército¹⁰. Estas compañías llevaban a cabo la recopilación y producción de transmisiones de inteligencia, la supervisión de la seguridad de comunicaciones amigas y la radiogoniometría¹¹. En conjunto, la organización del SIS protegía la información amiga mediante el monitoreo de seguridad y distribución de materiales criptográficos. También permitía la toma de decisiones mediante el suministro de información e inteligencia de combate. Sin embargo, en el período previo a la invasión de la fortaleza europea, Patton integró funciones adicionales bajo el SIS para apoyar su enfoque de ventaja informativa. Patton encargó al SIS la gestión de todas las contramedidas de radio para el Tercer Ejército¹². Estas incluían la interrupción de los procesos de toma de decisiones del enemigo mediante la integración del engaño por radio en las operaciones del Ejército, tal como la activación de desactivación de redes para confundir

el análisis del tráfico de radio por los alemanes o el suministro de información falsa por radio¹³. También incluían la responsabilidad de negar al enemigo el uso de la información mediante el ataque electrónico¹⁴. La integración de estas actividades bajo un único agente ejecutivo creaba eficiencia, efectos sincronizados y apoyaba la visión de Patton sobre la ventaja informativa de proteger la información amiga para evitar que el enemigo actuara primero o recuperara su equilibrio.

Patton creía que se perdían tiempo y detalles en la transmisión de mensajes al Cuartel General del Ejército a través de los canales normales de mando. Por ello, en el verano de 1944, convirtió el 6º Grupo de Caballería (Mecanizado) en un «Servicio de Información del Ejército»¹⁵. El AIS tenía la misión de mejorar el conocimiento de la situación a nivel operacional mediante el funcionamiento de un «canal de comunicaciones rápidas, evitando los canales de mando normales, bajo el control del Ejército, directamente desde las unidades de primera línea hasta el puesto de mando del Ejército»; el monitoreo de «las redes de radio de los batallones, regimientos, divisiones y unidades de reconocimiento amigas»; y un fluido «sistema de patrullas de los puestos de combate y puestos de observación de batallón y regimiento», al tiempo que se mantenía «un contacto periódico con el G-2 y el G-3 de la división para intercambiar información»¹⁶. El AIS comunicaba directamente la información de reconocimiento e inteligencia al G-2 y la información de las fuerzas amigas al G-3¹⁷. Para cumplir esta misión, el comandante del 6º Grupo de Caballería, el coronel Edward «Joe» Fickett, creó y reentrenó nueve «destacamentos de información» de tamaño de pelotón para su asignación a nivel de división y cuatro destacamentos suplementarios formados por cuarteles generales de tropas para su asignación a nivel de cuerpo¹⁸. Los destacamentos de división estaban formados por dos oficiales y cuarenta soldados. Se dividían en una sección de «mando y vigilancia» y otra de «patrulla y enlace», cada una de ellas dirigida por un teniente¹⁹.

A nivel del Ejército, Fickett estableció un centro de información del AIS ubicado junto con el Cuartel General del SIS de Flint en una camioneta de comunicaciones especialmente construida²⁰. Este centro de información procesaría y dirigiría las interceptaciones de transmisiones y las violaciones

de seguridad de las comunicaciones al G-2 y al oficial de transmisiones de la 118ª Compañía RI y a las compañías de servicios de transmisiones. También procesaba y canalizaba la información de combate e inteligencia de las patrullas del AIS al G-2 y al G-3²¹.

Explotación de Cobra: ganando una ventaja informativa inicial

El Tercer Ejército se activó en Francia a las 1200 horas del 1 de agosto de 1944, y los días y semanas siguientes demostrarían la eficacia del enfoque de la ventaja informativa de Patton y de las fuerzas de información. La operación Cobra comenzó el 25 de julio con el objetivo limitado de romper las líneas alemanas y tomar Coutances. Mientras el VII Cuerpo del general de división J. Lawton Collins inmovilizaba elementos del 7º Ejército alemán, el VIII Cuerpo del general de división Troy H. Middleton abría una brecha en el flanco izquierdo alemán más allá del límite inicial de avance de Cobra, Coutances, y hacia Avranches, un nodo clave en las rutas que salían de la península hacia el sur²². Para el 1 de agosto, el VIII Cuerpo había tomado Avranches y se movía hacia el sur.

Sintiendo la oportunidad de explotar el avance en la península de Cotentin, Patton decidió empujar el XV Cuerpo del general de división Wade H. Haislip y el XX Cuerpo del general de división Walton Walker, doscientos mil hombres y cuarenta mil vehículos, en columna a través del estrecho corredor de Avranches. Esta decisión suponía el riesgo de que ambos cuerpos de ejército fueran destruidos si el 7º Ejército alemán reconocía lo que estaba ocurriendo y se orientaba rápidamente hacia el flanco expuesto del Tercer Ejército. Al llegar a Francia en julio, bajo la dirección de Patton, el Tercer Ejército dio mucha importancia a la seguridad para ocultar su presencia. La seguridad telefónica era una alta prioridad y se impuso silencio total por radio²³. Cuando el Tercer Ejército entró en funcionamiento el 1 de agosto, se levantaron las restricciones de silencio de radio, pero se mantuvo el énfasis en negar al enemigo el conocimiento de las operaciones del Tercer Ejército. Así, aunque la operación suponía riesgos, el Tercer Ejército tenía una ventaja inicial.

Incluso sin oposición y sin ser detectados, empujar tantos elementos a través de una «pajilla» tan pequeña suponía el riesgo de retrasos, y cada retraso

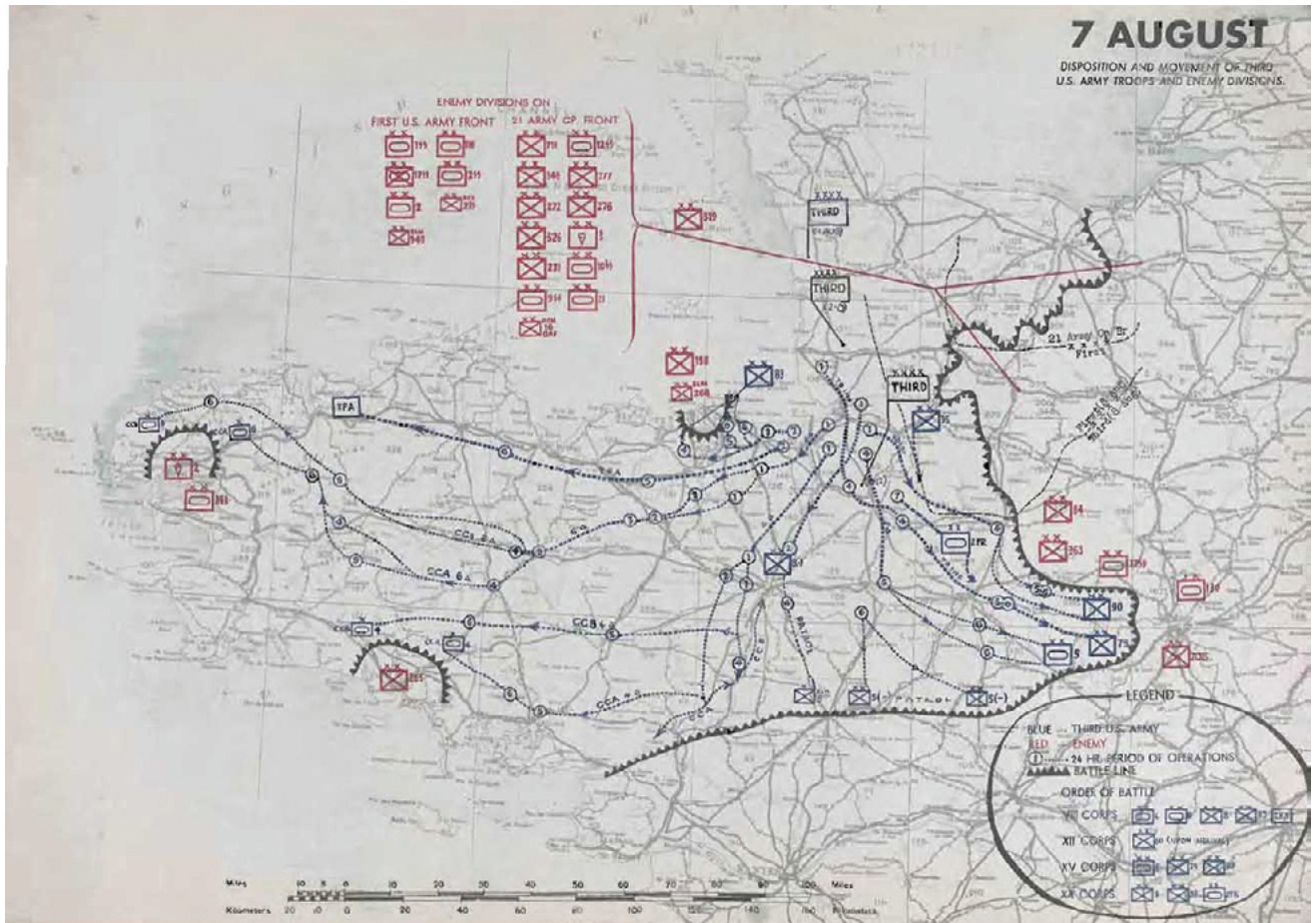


Criptólogos del Servicio de Inteligencia de Transmisiones del Ejército de EUA trabajando en Arlington Hall, Virginia, alrededor de 1943. (Foto: Ejército de EUA, cortesía de Wikimedia Commons)

proporcionaba al ciclo de toma de decisiones de los alemanes la oportunidad de darse cuenta de lo que ocurría. Además, los elementos que atravesaban el corredor debían emerger como formaciones de armas combinadas listas para continuar la explotación. El general Omar Bradley señaló que este movimiento era «completamente imposible... pero del otro extremo de la pajilla salían divisiones, intactas y preparadas para luchar»²⁴. Es muy probable que el AIS proporcionara a Patton el conocimiento superior de la situación y las comunicaciones aseguradas que necesitaba para gestionar este movimiento «imposible». Incluso antes de que el Tercer Ejército y el AIS entraran en funcionamiento el 1 de agosto, los destacamentos del AIS estaban operando con sus divisiones asignadas y los oficiales del AIS habían visitado las unidades del Primer Ejército para orientarse con

las operaciones en Francia²⁵. Así, en parte debido al trabajo del AIS, Patton tenía un conocimiento significativamente mejor de su ambiente que el 7º Ejército alemán. Esta comprensión, a su vez, le permitió asumir riesgos prudentes. También disponía de procesos de toma de decisiones ininterrumpidos y de una forma segura de comunicar sus decisiones a las unidades subordinadas. Esta capacidad le permitió tomar decisiones rápidas, mover dos cuerpos de ejército a través del estrecho corredor y mantener la iniciativa²⁶.

Para el 5 de agosto, la agresiva maniobra del Tercer Ejército había desorganizado a las fuerzas alemanas en toda el área de operaciones del Tercer Ejército y la única defensa alemana organizada existía cerca de Saint Malo²⁷. La 4ª División Blindada del VIII Cuerpo avanzó hacia Vannes, amenazando con aislar a Bretaña mientras la 6ª División Blindada avanzaba hacia Brest.



(Imagen del Tercer Ejército de Estados Unidos, *After Action Report Third US Army 1 August 1944–9 May 1945: Volume I, The Operations* [Regensburg, Alemania: Tercer Ejército de EUA, mayo de 1945], 23)

Figura 1. 7 de agosto de 1944: Disposición del Tercer Ejército y las fuerzas alemanas

La 90ª División de Infantería del XV Cuerpo tomó control de Mayenne y la 5ª División Blindada se preparó para cruzar el río Mayenne cerca de Chateau Gontier²⁸. Finalmente, las 5ª y 35ª Divisiones de Infantería del XX Cuerpo y la 2ª División Blindada francesa se posicionaron para cruzar el río Selune cerca de Vitre, estableciendo los cruces sobre los ríos Mayenne y Loira. Desde allí, el XX Cuerpo estaba preparado para barrer hacia el este, protegiendo el flanco sur del avance aliado (véase la figura 1)²⁹. Por sí mismo, el Tercer Ejército presentaba a los alemanes múltiples dilemas, amenazando a Bretaña con el aislamiento, el envolvimiento de las fuerzas en Normandía, la toma de París, y un impulso hacia la desprotegida frontera alemana³⁰.

Una característica particular de las operaciones de Patton durante el mes de agosto fue su continua participación en el engaño militar para lograr la economía de fuerza. En los primeros días de agosto, el Tercer Ejército participó en la operación Táctica B, una operación de engaño militar para convencer a los alemanes de que el principal eje de avance aliado era hacia Bretaña. Los agentes dobles alemanes proporcionaron informes falsos al Abwehr [servicio de inteligencia alemán], y elementos de la 23ª Tropa Especial presentaron la apariencia de unidades adicionales del Tercer Ejército que se desplazaban a Bretaña³¹. Aunque la operación Táctica B fue un plan del SHAEF (Cuartel General Supremo de la Fuerza Expedicionaria Aliada)

más que un plan del Tercer Ejército, la continua participación de Patton en operaciones de engaño militar a lo largo de 1944 es digna de mención y demuestra que Patton comprendía la utilidad del engaño como una forma de lograr la economía de fuerza.

Ultra: Ganar la iniciativa, anticipar las decisiones y gestionar el riesgo

El planteamiento de ventaja informativa de Patton fue notablemente eficaz en los primeros días de agosto. La seguridad de las comunicaciones, el continuo engaño respecto al ficticio Primer Grupo de Ejército de EUA de Patton, el superior conocimiento de la situación del Tercer Ejército y la adecuada inteligencia, combinados con la velocidad de su avance a través del corredor de Avranches, dejaron a los alemanes en una sustancial desventaja informativa. El Oberbefehlshaber Oeste (comandante en jefe del Oeste, el mariscal de campo Gerd von Rundstedt) desconocía casi por completo las actividades del Tercer Ejército y la magnitud de la fuerza que Patton había desplazado a través del corredor de Avranches. El 7º Ejército alemán no obtuvo su primera visión real de las operaciones del Tercer Ejército y de sus esfuerzos para explotar la brecha de las líneas alemanas el 5 de agosto, cuando empezó a recibir informes de la 90ª División en Mayenne, la 70ª División en Laval y la caballería mecanizada cerca del Loira. La conmoción por el rápido avance del Tercer Ejército y la incertidumbre sobre su alcance afectaron aún más a la moral alemana³². Sin embargo, hasta ese momento, el Tercer Ejército todavía no estaba verdaderamente perturbando el ciclo de toma de decisiones alemán. La Ultra [inteligencia derivada de la descryptación de las comunicaciones enemigas] prometía marcar la diferencia.

las unidades blindadas se retiraron de los alrededores de Caen para preparar un contraataque³³. El plan de Hitler preveía que las fuerzas alemanas en Normandía se apoderaran de Mortain, cortarían la única ruta de suministro estadounidense desde Normandía hasta el norte de Francia en Avranches, y destruirían todas las fuerzas aliadas, incluido el Tercer Ejército, al sur de la zona de Mortain-Avranches³⁴. Al principio, Patton creyó en la veracidad de la información Ultra de Helfers, pero consideró que se trataba de un engaño para encubrir una retirada más grande³⁵. No obstante, en respuesta a la advertencia, Patton detuvo a la 80ª División de Infantería, la 2ª División Blindada francesa y la 35ª División de Infantería cerca de Saint Hilaire du Harcouët, donde podrían contener una escapada alemana hacia Avranches si el ataque se materializaba³⁶. La ventaja informativa de Patton, en este caso, le permitió evaluar las intenciones alemanas, anticipar las decisiones subsiguientes y situar a las fuerzas donde estarían en posición para actuar contra el enemigo.

El 7 de agosto, el mariscal de campo Günther von Kluge lanzó un contraataque hacia Avranches, encabezado por el XLVII Cuerpo Panzer del general Hans von Funck. Como indicaban las interceptaciones de Ultra, este contraataque debía cortar las líneas de comunicación entre la península de Cotentin y Bretaña, dividiendo al Tercer Ejército del Primer Ejército³⁷. Tres divisiones Panzer formaron el escalón inicial de la fuerza de contraataque, empujando hacia el oeste desde el área de Mortain hacia un objetivo inicial a lo largo de la carretera Brécey-Saint Hilaire du Harcouët. Un segundo escalón formado por la 1ª División Panzer de las SS explotaría la brecha



La continua participación de Patton en operaciones de engaño militar a lo largo de 1944 es digna de mención y demuestra que Patton comprendía la utilidad del engaño como una forma de lograr la economía de fuerza.



En la noche del 6 de agosto, el mayor Melvin Helfers, oficial de inteligencia especial del Tercer Ejército, proporcionó a Patton las interceptaciones de Ultra de la primera semana de agosto que indicaban que Adolf Hitler había ordenado que todas

prevista y capturaría Avranches³⁸. El VII Cuerpo del Primer Ejército aguantó la mayor parte de este ataque, frenando el avance alemán hacia Mortain³⁹.

Con el conocimiento de dónde había concentrado von Kluge los medios blindados alemanes, Patton

ordenó al XV Cuerpo que se dirigiera al sureste a lo largo del flanco alemán hacia Le Mans. Luego, el 9 de agosto, ordenó al XV Cuerpo que cambiara su eje de avance de oeste a este para atacar de sur a norte y capturar Alençon⁴⁰. Con el ataque hacia Avranches derrotado por el Primer Ejército, el gancho del XV Cuerpo hacia el norte puso en peligro el saliente alemán cerca de Mortain. Amenazado por el cerco, del 13 al 14 de agosto, el XLVII Cuerpo Panzer comenzó a salir de la bolsa de Falaise que se estaba cerrando (véase la figura 2).

Desgraciadamente, Bradley denegó al Tercer Ejército el permiso para extender el XV Cuerpo hasta Falaise y completar el cerco del VII Ejército alemán. Una de las razones de Bradley para esta decisión fue su temor a que el XV Cuerpo fuera incapaz de contener «19 divisiones alemanas en estampida»⁴¹. Sin embargo, la retirada obligó a los elementos alemanes a abandonar sus comunicaciones por cable y teléfono y a depender principalmente de las comunicaciones por radio, lo que proporcionó al SIS

El mayor Spencer L.

French, Ejército de EUA,

es jefe del Elemento de Control y Análisis Técnico del Ejército en Fort George Meade, Maryland. Es licenciado en Ciencias de Servicio Exterior por la Universidad de Georgetown y tiene una maestría en Artes y Ciencias Militares por la Escuela de Comando y Estado Mayor del Ejército de EUA. Se graduó del Programa de Carrera Criptológica para Oficiales Subalternos y en el Programa de Becarios del Arte de la Guerra. Sus destinos incluyen varios cargos de mando y estado mayor de inteligencia en las Divisiones Aerotransportadas 101ª y 82ª y cinco misiones de apoyo a las operaciones Enduring Freedom, Inherent Resolve y Resolute Support.

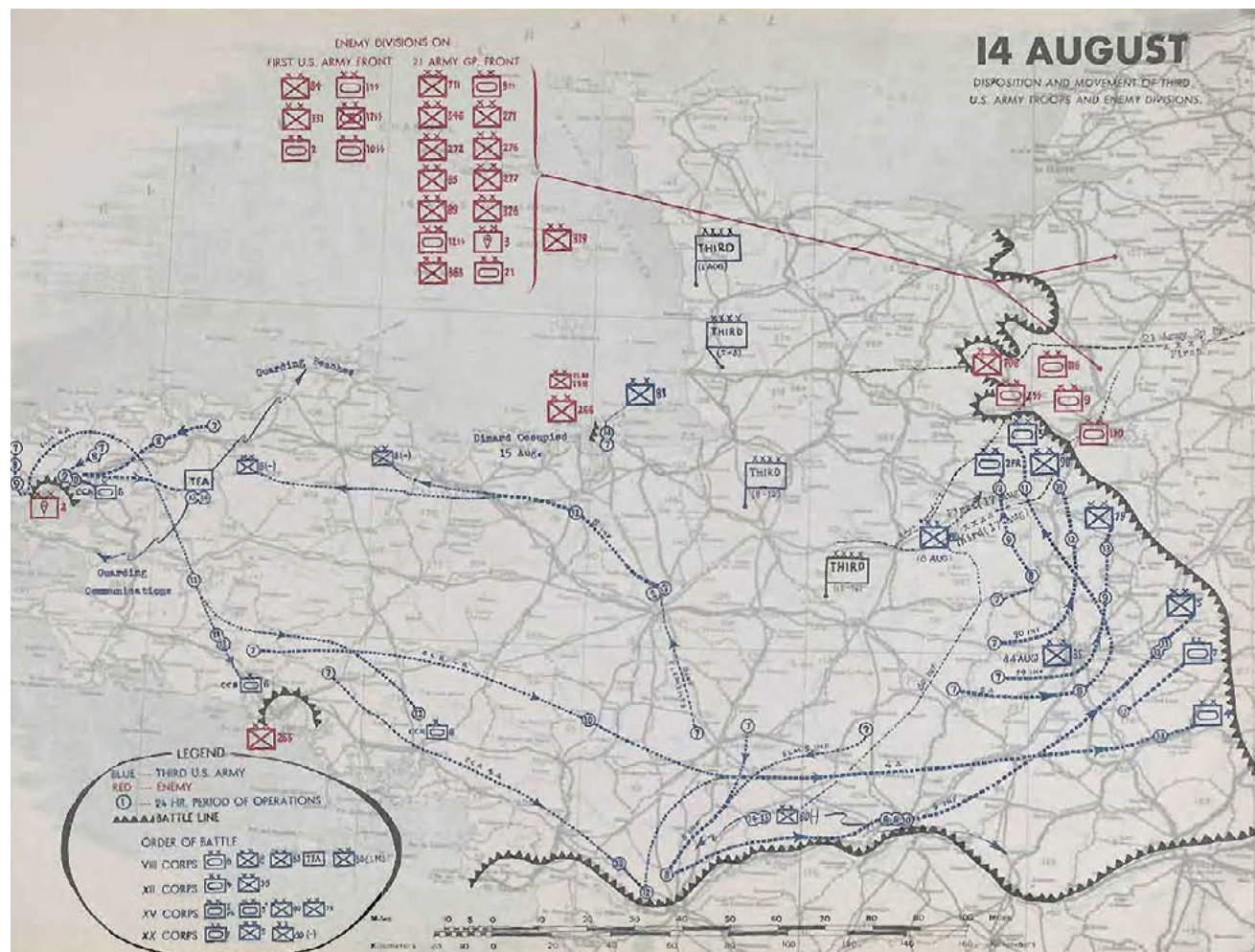
y a la 118ª Compañía RI numerosas oportunidades para generar inteligencia de transmisiones tácticas, explotar el éxito inicial y «mantener a los alemanes en movimiento». Por ejemplo, el 14 de agosto, la 118ª Compañía RI, cerca de Le Mans, comenzó a interceptar y descifrar numerosas transmisiones de códigos de campaña relacionadas con las formaciones blindadas. Estas interceptaciones indicaban que una unidad blindada estaba intentando penetrar en las líneas de envolvimiento del Tercer Ejército y la radiogoniometría de la compañía proporcionaron la localización de la formación⁴². En respuesta, el XV Cuerpo

de Ejército bloqueó aproximadamente cincuenta vehículos blindados que se desplazaban hacia el sureste desde Forêt d'Écouves, y durante el día siguiente, la 79ª División de Infantería destruyó los restantes elementos blindados alemanes aislados⁴³. Así, la inteligencia estratégica estableció las condiciones para el éxito táctico en el terreno, creando posteriormente las condiciones para explotar los sistemas de información del enemigo, lo que resultó en un mayor éxito.

A pesar de las continuas objeciones de Patton, nunca se permitió al XV Cuerpo cerrar la brecha Argentan-Falaise. Del mismo modo, cuando el 17 de agosto Patton recomendó al Tercer Ejército girar hacia el noreste y rodear al 7º Ejército alemán al oeste del Sena, Bradley se negó. Bradley se centró más en ganar territorio que en perturbar el ciclo de toma de decisiones del enemigo, manteniéndolo desequilibrado e incapaz de recuperar la iniciativa⁴⁴. Patton reconoció que la ventaja informativa depende de la situación, a menudo es efímera, y debe ser operativizada para ganar y mantener la iniciativa y lograr resultados operacionales. A pesar del fracaso de no haber cerrado la bolsa, el Tercer Ejército mató o capturó a más de 135 000 soldados alemanes⁴⁵. El coronel Robert S. Allen, subjefe de G-2 del Tercer Ejército, atribuyó el éxito del Tercer Ejército en las primeras semanas de agosto al «funcionamiento eficaz del mando. Los servicios de inteligencia advirtieron a los comandantes sobre el inminente ataque y estos actuaron con rapidez y agresividad para hacerle frente»⁴⁶.

Los éxitos del Tercer Ejército al revertir y explotar el contraataque alemán en Mortain demostraron al estado mayor la utilidad de integrar las capacidades estratégicas y tácticas para generar una ventaja operacional. Muy pronto, el Tercer Ejército buscó la forma de utilizar la inteligencia Ultra de forma aún más agresiva de lo que se había previsto. Sin dejar de ser consciente de la seguridad, a partir de agosto y durante el resto de la campaña, el Tercer Ejército agresivamente operativizó la Ultra, yendo a menudo más allá de lo que otros comandos solían emplear⁴⁷.

El mayor Warrack Wallace, ayudante de Helpers, señaló que de Ultra «a menudo se dice que tiene un valor principalmente estratégico y que solo es útil tácticamente en una situación estática. Tal vez su valor principal sea estratégico, pero el uso de Ultra por parte de Patton en su histórico avance a través de Francia es

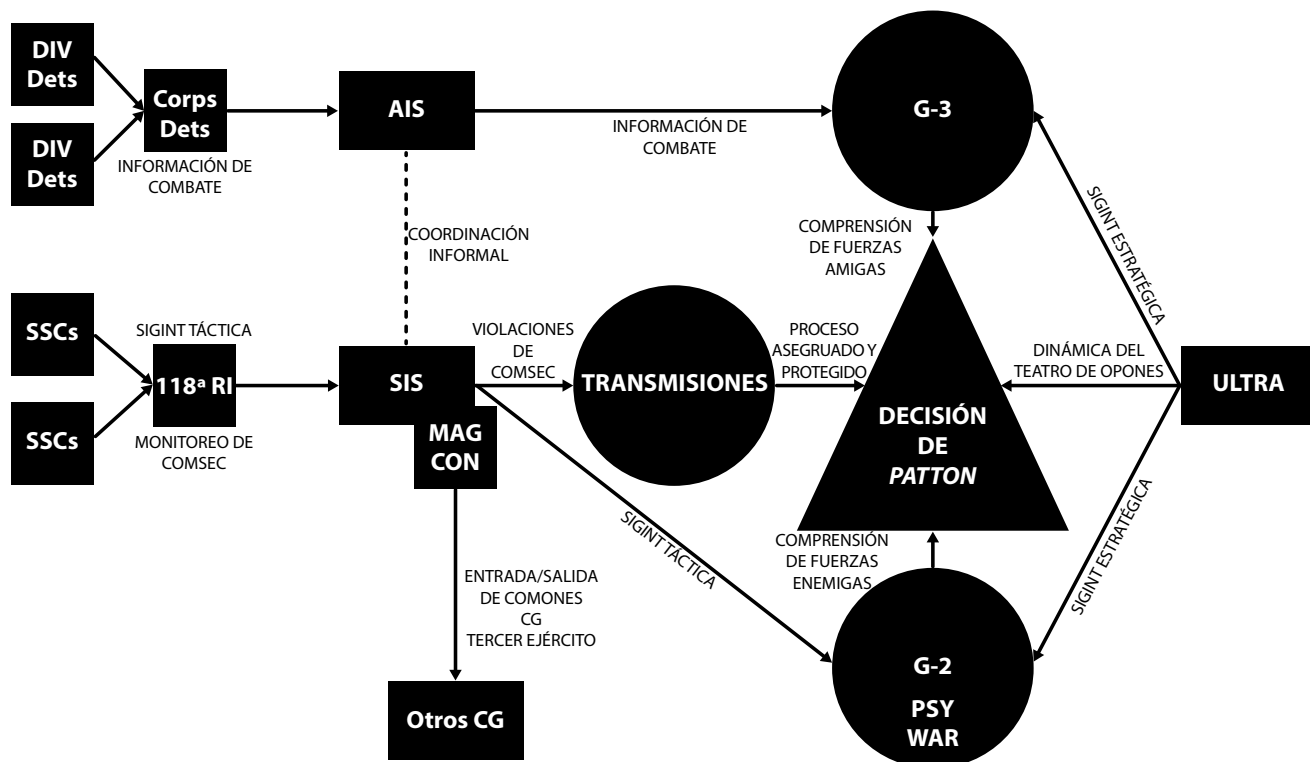


(Imagen del Tercer Ejército de Estados Unidos, *After Action Report Third US Army 1 August 1944-9 May 1945: Volume I, The Operations* [Regensburg, Alemania: Tercer Ejército de EUA, mayo de 1945], 31)

Figura 2. 14 de agosto de 1944: Disposición del Tercer Ejército y las fuerzas alemanas

una tesis adecuada para una epopeya táctica»⁴⁸. El uso de Ultra por parte de Patton fue único en el sentido de que logró operativizar las capacidades estratégicas para obtener efectos tácticos, permitiendo así la realización de maniobras a nivel operacional. Mientras que otros podrían haber visto el valor de Ultra en las indicaciones y advertencias, Patton vio el potencial de Ultra para facilitar una mayor comprensión de los alemanes en toda su profundidad operacional. En lugar de limitarse a aprovechar Ultra para prepararse para los contraataques alemanes o para conocer las fuerzas que se enfrentaban directamente a él, lo utilizó para

secuenciar sus acciones y concentrar sus esfuerzos frente a la debilidad alemana. El conocimiento proporcionado por Ultra permitió a Patton asumir el riesgo de proteger sus flancos, y el propio Patton comentó que Ultra «nos ahorró los servicios de dos divisiones en el avance del Tercer Ejército a través de Francia hacia Alemania en agosto y septiembre»⁴⁹. En todo caso, el 12º Grupo de Ejércitos limitó a Patton en su capacidad de operativizar la Ultra para asumir un riesgo prudente y concentrar sus fuerzas en los objetivos. Patton interactuó continuamente con Bradley para relevar a la 35ª División de Infantería de su responsabilidad de



118ª RI–118ª—Compañía de Inteligencia de Radio

AIS—Servicio de Información del Ejército

COMSEC—Seguridad de comunicaciones

Corps Dets—Destacamentos de información a nivel de Cuerpo de Ejército

DIV Dets—Destacamentos de información a nivel de división

G-2—Sección de Inteligencia del Tercero Ejército

G-3—Sección de Operaciones del Tercero Ejército

MAG CON—Centro de Control de Mensajes del Tercero Ejército

Otros CG—Otros cuarteles generales (p.ej., cuerpos de ejército subalternos, 1er Ejército y el 12º Grupo de Ejércitos)

PSYWAR—Sección de Guerra Psicológica del Tercero Ejército

TRANSMISIONES—Third Army Signal Section

SIGINT—Sección de Transmisiones del Tercero Ejército

SIS—Servicio de inteligencia de transmisiones

SSCs—Compañías de servicio de transmisiones

ULTRA—Palabra clave para la inteligencia de comunicaciones estratégicas] derivada de la capacidad de descifrado exquisita contra los sistemas de encriptación alemanes

(Figura del autor)

Figura 3. El estado mayor y fuerzas de información del Tercer Ejército, a finales de agosto de 1944

cubrir el Flanco del Grupo de Ejércitos a lo largo del Loira, señalando que había «estudiado atentamente la droga del “mercado negro” [casi con toda certeza Ultra] y no veía ningún peligro allí [al sur del Loira]»⁵⁰.

Cuando se le pidió su opinión sobre Ultra a principios de septiembre, Patton y Koch señalaron que su única queja con el sistema Ultra era que querían más información de importancia general, no solo de advertencia estratégica⁵¹. Consideraban que el valor de Ultra residía en cómo contribuía a su visualización general de la dinámica en todo el teatro. Dado que Patton

tenía conocimiento de lo que iba a hacer el enemigo, podía hacerlo primero. La maniobra facilitó entonces la recopilación de información en un círculo virtuoso, ya que los alemanes en retirada se vieron obligados a depender principalmente de las comunicaciones por radio, menos seguras, en lugar de las comunicaciones por alambre⁵². Como tenía una visión única de las intenciones del enemigo, podía asumir efectivamente mayores riesgos con sus flancos y atacar más fuerte y más rápido. También tenía un mayor conocimiento de la situación de sus fuerzas amigas gracias al AIS, y podía

evitar que el enemigo recuperara información sobre el Tercer Ejército gracias a la labor de seguridad de las comunicaciones del SIS. En conjunto, siguió generando una clara ventaja informativa sobre el enemigo, perturbando continuamente el ciclo de decisiones alemán.

La integración de las capacidades para proteger la información, mejorar la toma de decisiones y mantener la iniciativa

El Tercer Ejército pudo generar una ventaja informativa durante la persecución porque fue más allá que otros Ejércitos aliados al alinear las funciones y las capacidades informativas de forma complementaria que aumentaron la eficiencia. Por ejemplo, el G-2 era responsable de la sección de guerra psicológica⁵³. La sección era responsable de la propaganda de combate dirigida a las fuerzas enemigas y del «trabajo de consolidación de la primera fase», u operaciones de información dirigidas a los civiles⁵⁴. Operaba una estación de radio, distribuía propaganda amiga a través de varios medios y monitoreaba la radio de propaganda enemiga⁵⁵. Esta alineación integraba todos los tipos de monitoreo de radio bajo el control conjunto del G-2 y el SIS. Así, la responsabilidad de la mayoría de las capacidades del Tercer Ejército para atacar la toma de decisiones del enemigo se consolidó bajo la misma estructura del G-2 y del SIS. La estrecha integración del SIS, el G-2 y la Sección de Guerra Psicológica también proporcionó a la sección acceso a la información táctica del AIS, que la Junta del Teatro de Operaciones Europeo citó más tarde como crítica para el éxito de las operaciones psicológicas⁵⁶. La incorporación de la sección al G-2 fue un cambio significativo con respecto al 12º Grupo de Ejércitos y al Primer Ejército, que mantuvieron sus Secciones de Guerra Psicológica como parte de una sección especial de Estado Mayor aparte del G-2⁵⁷.

Para aumentar la eficiencia y la velocidad de ejecución de las decisiones, el Tercer Ejército alineó funciones similares y colocó el Centro de Control de Mensajes del Tercer Ejército bajo la responsabilidad del SIS⁵⁸. Esto hizo que el SIS fuera responsable de monitorear qué vías de comunicación enemigas y amigas estaban abiertas. Además, era responsable de garantizar la seguridad y la rápida transmisión de información prioritaria amiga a la vez que explotaba las comunicaciones enemigas. Ambas funciones

permitieron la toma de decisiones amiga al garantizar la seguridad de los procesos de la misma y asegurar el flujo de información oportuna, relevante y completa a los responsables de la toma de decisiones. El SIS también estaba mejor posicionado para atacar los procesos de la toma de decisiones enemiga, negando información y engañando al enemigo mediante la coordinación de contramedidas de radio en todo el Tercer Ejército. Con todas estas funciones integradas en una sola organización, Patton dispuso de la velocidad de toma de decisiones y ejecución necesaria para generar una ventaja informativa. Este acuerdo fue más allá que el de otros ejércitos en el teatro de operaciones europeo, que en su mayoría solo organizaron una estrecha colaboración entre el Centro de Mensajes y el equipo de seguridad criptológica⁵⁹. La decisión única de colocar el Centro de Control de Mensajes bajo el SIS surgió de la visión de Patton sobre la ventaja informativa.

El «cazador de información» del AIS: la expansión del alcance operacional

La persecución de agosto planteó problemas de mando y control únicos para el Tercer Ejército. Abundaban los problemas técnicos de comunicación, y tras la brecha de las líneas alemanas en Avranches y el desmoronamiento de la resistencia tras la ofensiva de Mortain, la rápida explotación aumentó la distancia entre las unidades del Tercer Ejército. A veces los mensajeros en motocicleta, dirigidos por el AIS, eran el único medio fiable de comunicación con algunas divisiones⁶⁰.

Para el 15 de agosto, menos de dos semanas después de su brecha de las líneas inicial cerca de Avranches, el Tercer Ejército había avanzado casi cuatrocientas millas. Era responsable del frente norte-sur desde Argentan en Normandía hasta Orleans en el río Loira⁶¹. El Tercer Ejército había tomado múltiples posiciones a lo largo del río Sena y amenazaba con rodear París, haciendo imposible que los alemanes organizaran una línea defensiva efectiva. La 8ª División Blindada del XX Cuerpo de Ejército había alcanzado Chartres al suroeste de París, obligando a Hitler a repositionar elementos del Grupo de Ejército G desde el sur para enfrentarse al Tercer Ejército. El XII Cuerpo había tomado Orleans al sur de París, y el XV Cuerpo avanzaba al este de Dreux al oeste de París. A mediados de agosto se llevó a cabo una gran variedad de operaciones. El VIII Cuerpo en Bretaña

estaba reduciendo posiciones fijas. Elementos del XII Cuerpo bloqueaban la huida del 7º Ejército alemán de la bolsa de Falaise, mientras que el XX Cuerpo y el XV Cuerpo avanzaban hacia el este en una persecución combinada hacia el Sena y la frontera alemana. Las distancias involucradas en las operaciones del Tercer Ejército hacia mediados y finales de agosto pusieron una tensión significativa en la capacidad del AIS para comunicarse con sus lejanos destacamentos. Los cuerpos de ejército subordinados estaban demasiado lejos para una comunicación eficaz por onda terrestre, pero demasiado cerca para las comunicaciones por onda ionosférica a toda hora⁶². El propio puesto de mando avanzado del Tercer Ejército también avanzaba aproximadamente cada cinco días, complicando aún más las comunicaciones⁶³.

Así, a mediados de agosto, el Tercer Ejército se enfrentó al reto de mantener el conocimiento de la situación y la superioridad en la toma de decisiones

inteligencia a los niveles inferiores, señalando que «cuando no había ningún otro medio disponible, el AIS podía hacer llegar la información»⁶⁶.

En segundo lugar, para el 15 de agosto, el AIS suspendió el monitoreo y retransmisión de radio amigos para centrarse por completo en el radio enlace⁶⁷. Después de la guerra, Patton explicó esta decisión, señalando que «la información obtenida por el monitoreo es incompleta y a veces poco fiable y debe ser confirmada por información obtenida de otras fuentes»⁶⁸. En cambio, llegó a la conclusión de que la información obtenida directamente del radio enlace, especialmente con el estado mayor a nivel de división, era la más fiable con un retraso aceptable. Al comprender las necesidades de información de Patton a nivel de ejército, el cuartel general del AIS podía dirigir la búsqueda de información en los niveles inferiores y orientar las actividades de enlace y patrulla⁶⁹. Reorientar el AIS hacia



Después de la guerra, Patton explicó esta decisión, señalando que «la información obtenida por el monitoreo es incompleta y a veces poco fiable y debe ser confirmada por información obtenida de otras fuentes».



en una zona de combate que se ampliaba cada hora, teniendo en cuenta los limitados recursos humanos y la poca fiabilidad de la tecnología de comunicaciones. En primer lugar, para hacer frente a las carencias de la tecnología de comunicaciones, el AIS desarrolló nuevas formas de hacer llegar los mensajes. Cuando las comunicaciones por radio resultaban imposibles, el AIS gestionaba servicios de mensajería en motocicleta y de correo⁶⁴. El AIS también mantenía centros de transmisiones avanzados allí donde los puestos de mando de ejército y cuerpo de ejército estaban a más de sesenta millas de distancia. Estos centros transmitían mensajes por radio y correos y proporcionaban al cuartel general del AIS un punto central de distribución de la información⁶⁵. Además de transmitir información al cuartel general del Ejército, el AIS también garantizaba las comunicaciones laterales y a unidades subalternas, así como el conocimiento de la situación. Por ejemplo, el G-2 del Tercer Ejército utilizaba regularmente el AIS para transmitir información de

el enlace en lugar de la vigilancia lo transformó en un recolector de información activo en lugar de pasivo.

Los esfuerzos del AIS ampliaron el alcance operativo del Tercer Ejército e impidieron que este se detuviera en el centro de Francia a mediados de agosto. A pesar de perder la 2ª División Blindada Francesa para participar en la liberación de París y de las órdenes de mantener la 6ª División Blindada en Bretaña, el Tercer Ejército fue capaz de tomar los cruces sobre el río Sena el 21 de agosto antes de que los alemanes pudieran reaccionar. Los XII y XX Cuerpos de Ejército rechazaron los contraataques locales alemanes contra la cabeza de puente del Sena en Sens, Montreuil y Melun, y el Tercer Ejército avanzó hacia el este, en dirección a Metz y la línea Sigfrido, que todavía se encontraba desprotegida⁷⁰. En los últimos días de agosto, las carencias logísticas, no las de información, empezaron a dificultar la persecución del Tercer Ejército hasta la frontera alemana. A pesar de recibir cada vez menos combustible, el 26 de agosto, la punta

de lanza blindada del XII Cuerpo, la 4ª División Blindada, alcanzó Troyes, a ochenta millas al sureste de París, abrumando a los defensores alemanes, y el 27 de agosto, el XX Cuerpo capturó Nogent⁷¹.

Para el 29 de agosto, la escasez de gasolina del Tercer Ejército se agudizó y el avance se detuvo efectivamente hasta el 3 de septiembre. El Tercer Ejército estaba ahora a solo setenta millas de la frontera alemana, habiendo avanzado más de setecientas millas en el último mes⁷². Esta reducción del ritmo operativo robó progresivamente al Tercer Ejército la iniciativa⁷³. Sin la presión sostenida, el ciclo de toma de decisiones alemán comenzó a «ponerse al día». El Grupo de Ejércitos G alemán tuvo tiempo de comenzar a planificar contraataques que le permitiría ganar tiempo adicional para fortalecer la línea Sigfrido. Así, cuando las operaciones ofensivas del Tercer Ejército se reanudaron el 5 de septiembre, se enfrentaron a un enemigo sobre el que tenían una ventaja sustancialmente menor.

Conclusión

El éxito del Tercer Ejército durante la persecución de agosto puede explicarse por su empleo eficaz de fuerzas de información creadas a tal efecto y por el singular enfoque de Patton sobre la ventaja informativa (véase la figura 3). El AIS y el SIS sirvieron como una organización integrada de ventaja informativa, mejorando la toma de decisiones amiga y protegiendo la información amiga, mientras atacaban la toma de decisiones enemiga y perturbaban el uso de la información por parte del enemigo. El Tercer Ejército empleó este sistema al máximo como parte del enfoque competitivo de Patton sobre la información y la toma de decisiones.

Las fuerzas de información del Tercer Ejército fueron militarmente eficaces porque integraron las capacidades de información dentro de las fuerzas de información, mientras garantizaban que los conceptos operacionales fueran coherentes con la tecnología disponible. El SIS era responsable de la mayor parte de la misión de proteger los sistemas y procesos de información amigos. Al situar el Centro de Control de Mensajes bajo el SIS, el Tercer Ejército facultó al SIS no solo con la responsabilidad de la codificación o encriptación física de la información, sino también con todo el proceso de proteger y entregar la información para permitir una toma de decisiones rápida y segura por parte de los líderes del Tercer Ejército. Con la sección de operaciones psicológicas integrada

en la estructura del G-2, G-3, SIS y AIS, el Tercer Ejército también poseía procesos integrados para atacar los procesos de toma de decisiones del enemigo.

El AIS, por su parte, se centró en la búsqueda activa de información que pudiera impulsar una rápida toma de decisiones. Junto con el SIS, el AIS garantizaba sistemas y procesos para una mejor toma de decisiones. Mientras que el AIS mejoraba el conocimiento de la situación amigo del Tercer Ejército, el SIS garantizaba la seguridad de la información frente al enemigo. Todo ello ayudó al Tercer Ejército a mantener al «enemigo en movimiento» y a no poder conseguir su «equilibrio». Las operaciones psicológicas y la agresiva persecución del Tercer Ejército permitieron a este último explotar el éxito en el campo de batalla y «neutralizarlo», degradando la moral alemana y fomentando la rendición y desertión.

El uso continuo de las maniobras para generar oportunidades de explotar la información del enemigo representa otra integración menos formal de las capacidades. La información proporcionada por Ultra permitió a Patton lograr una economía de fuerza y equilibrar los riesgos mientras mantenía su ritmo operacional. La maniobra agresiva, combinada con el engaño militar, atacó los procesos cognitivos alemanes, lo que dio como resultado su escasa capacidad general para concentrar el poder de combate en puntos en los que podrían haber detenido al Tercer Ejército. Estas desventajas informativas empeoraron. A medida que los alemanes seguían retirándose, perdían el control de los materiales criptográficos y se veían obligados a abandonar sus comunicaciones seguras por cable y a depender de comunicaciones por radio menos seguras y fiables. Esto hizo que sus sistemas de información y su toma de decisiones fueran cada vez más vulnerables a la explotación e interrupción. Por lo tanto, una ofensiva agresiva en el dominio físico abrió el acceso a las comunicaciones enemigas que de otro modo serían inaccesibles dadas las limitaciones de la tecnología de recopilación de inteligencia disponible en esta época.

El Tercer Ejército también se destacó porque Patton se aseguró de que su enfoque de la ventaja informativa fuera coherente con la tecnología disponible. El establecimiento de servicios de mensajería y retransmisiones como refuerzos de las comunicaciones por radio permitió que el AIS siguiera funcionando incluso cuando otros elementos no podían comunicarse. Esta experiencia demuestra el

valor del «elemento humano» en un ambiente de comunicaciones degradadas, de conexión intermitente o de bajo ancho de banda. Como estudiante de historia, Patton estaba familiarizado con el concepto de «telescopio dirigido», en el que los comandantes utilizaban enlaces como sus ojos y oídos en el campo de batalla⁷⁴. Al comprender los requisitos de información de Patton y poseer un método racionalizado para adquirir y transmitir información, el AIS sirvió como ese «telescopio dirigido», manteniendo al comandante actualizado con la información relevante y oportuna necesaria para la toma de decisiones. También garantizó que las unidades adyacentes tuvieran un conocimiento compartido de la situación, permitiendo la ejecución descentralizada de un enfoque común. Sin los servicios de enlace y mensajería del AIS, el Tercer Ejército habría tenido dificultades para adquirir la información necesaria para tomar decisiones a tiempo o habría perdido la confianza en su información y en la integridad de sus procesos de

toma de decisiones. Reconociendo las limitaciones de la tecnología de las comunicaciones, en particular en un espectro electromagnético disputado, Patton creó un sistema que mitigaba estos retos confiando en el «elemento humano».

A lo largo de agosto, el Tercer Ejército generó eficazmente una ventaja informativa, lo que permitió un éxito espectacular a nivel operacional. En lugar de abrirse paso en Normandía, el Tercer Ejército se abrió paso, desintegrando las defensas alemanas y superando continuamente los intentos alemanes de establecer nuevas líneas. El enfoque competitivo de Patton respecto a la información y las fuerzas de información dedicadas del Tercer Ejército contribuyeron significativamente al éxito en el campo de batalla durante la persecución de agosto. Su enfoque único de formaciones y la ventaja de la información permitió al Tercer Ejército anticiparse a las decisiones, conservar la iniciativa, gestionar los riesgos y ampliar su alcance operacional. ■

Notas

1. Robert W. Williams, «Moving Information: The Third Imperative», *ARMY* 25, nro. 4 (abril de 1975): 17.

2. Martin Blumenson, *Breakout and Pursuit* (Washington, DC: U.S. Army Center of Military History, 1993), 700.

3. United States Army Cyber Command (ARCYBER), «Operational Art for an Information Age Army» (discurso, U.S. Army Command and General Staff College, Fort Leavenworth, KS, 27 de octubre de 2020), 6.

4. Walter E. Kretchik, *U.S. Army Doctrine: From the American Revolution to the War on Terror* (Lawrence, KS: University Press of Kansas, 2011), 149.

5. Carlo D'Este, *Bitter Victory: The Battle for Sicily, 1943* (New York: Dutton, 1988), 140.

6. Dean A. Nowowiejski, *Concepts of Information Warfare in Practice: General George S. Patton and the Third Army Information Service, August-December, 1944* (Fort Leavenworth, KS: School of Advanced Military Studies, 1995), 16.

7. Oscar W. Koch y Robert G. Hays, *G-2: Intelligence for Patton* (Atglen, PA: Schiffer Publishing, 1999), 151.

8. George S. Patton Jr., *War as I Knew It* (Boston: Houghton Mifflin, 1947), 351.

9. Field Manual (FM) 11-35, *Signal Corps Intelligence* (Washington, DC: U.S. Government Printing Office, 1942), 2, accedido 8 de septiembre de 2021, <https://digitalcommons.unl.edu/dod-milintel/113/>.

10. Third Army Radio Intelligence History in Campaign of Western Europe; File SRH-042, p. 24; Studies on Cryptology, ca.

1952 – ca. 1994; Records of the National Security Agency/Central Security Service, 1917–1998, Record Group 457; National Archives at College Park, College Park, MD (en lo sucesivo citado como SRH-042).

11. FM 11-20, *Signal Corps Field Manual: Organizations and Operations in the Corps, Army, Theater of Operations, and GHQ* (Washington, DC: U.S. Government Printing Office, 1940), 45, accedido 8 de septiembre de 2021, <https://digitalcommons.unl.edu/usarmyfieldmanuals/1/>.

12. *After Action Report: Third U.S. Army, 1 August 1944–9 May 1945: Volume II, Staff Section Reports* (Regensburg, Germany: Third U.S. Army, May 1945), pt. 22, «Signal», 4 (en lo sucesivo citado como *After Action Report, Vol. II*).

13. Histories of Radio Intelligence Units European Theater September 1944 to March 1945 Volume 1; File SRH-228, document 2, 6; Studies on Cryptology, ca. 1952–ca. 1994; Records of the National Security Agency/Central Security Service, 1917–1998, Record Group 457; National Archives at College Park, College Park, MD (en lo sucesivo citado como SRH-228).

14. *After Action Report: Third U.S. Army, 1 August 1944–9 May 1945: Volume I, The Operations* (Regensburg, Germany: Third U.S. Army, mayo de 1945), pt. 11, «Special Annex A», 21 (en lo sucesivo citado como *After Action Report, Vol. I*), accedido 14 de octubre de 2020, <https://cgsc.contentdm.oclc.org/digital/collection/p4013coll8/id/2212>.

15. Ellsworth B. Crowley, *The Fighting Sixth: History of the 6th Cavalry Regiment, 1861-1960* (Dallas: Military Publications, 1961).

16. *After Action Report, Vol. II*, pt. 4, «G-3», 10.
17. Williams, «Moving Information», 18.
18. *After Action Report, Vol. II*, pt. 4, «G-3», 10.
19. Robert D. Sweeney, «How Patton Kept Tabs on His Third Army», *Armored Cavalry Journal* 58, nro. 2 (marzo-abril de 1949): 52.
20. George F. Howe, *American Signal Intelligence in North-west Africa and Western Europe* (Fort George Meade, MD: Center for Cryptologic History, 2010), 126.
21. SRH-228, document 2, 10.
22. James Kelly Morningstar, *Patton's Way: A Radical Theory of War* (Annapolis, MD: Naval Institute Press, 2017), 185.
23. *After Action Report, Vol. I*, 18.
24. Morningstar, *Patton's Way*, 193.
25. *After Action Report, Vol. II*, pt. 4, «G-3», 12.
26. John Nelson Rickard, *Patton at Bay: The Lorraine Campaign, 1944* (Lincoln, NE: Potomac Books, 2004), 11.
27. *After Action Report, Vol. II*, pt. 4, «G-3», 29.
28. *Ibid.*
29. Walton H. Walker, *The Campaigns of Normandy and France, 1 August–1 September 1944: An Operational Report* (Carlisle, PA: Military History Institute, 12 de noviembre de 1945), 7, accedido 16 de febrero de 2021, http://xxcorps.org/files/aug_sept_aars.pdf.
30. Morningstar, *Patton's Way*, 181.
31. Jonathan Gawne, *Ghosts of the ETO: American Tactical Deception Units in the European Theater* (Havertown, PA: Casemate, 2002), 309.
32. Morningstar, *Patton's Way*, 199.
33. Melvin C. Helfers, *My Personal Experience with High Level Intelligence* (Charleston, SC: The Citadel Archives and Museum, November 1974), 6–7.
34. *Ibid.*
35. Patton, *War as I Knew It*, 102.
36. Martin Blumenson, *The Patton Papers: 1940-1945, Volume II* (Boston: Houghton Mifflin, 1974), 503.
37. Martin Blumenson, *Breakout and Pursuit* (Washington, DC: U.S. Army Center of Military History, 1993), 457.
38. *Ibid.*, 461.
39. Peter R. Mansoor, *The GI Offensive In Europe: The Triumph of American Infantry Divisions, 1941-1945* (Lawrence, KS: University Press of Kansas, 1999), 169.
40. *After Action Reports, XV Corps, 31 July 1944 to 9 May 1945* (Heidelberg, Germany: Seventh U.S. Army, 22 de agosto de 1945), 14, accedido 16 de febrero de 2021, <https://cgsc.contentdm.oclc.org/digital/collection/p4013coll8/id/4318/>.
41. Morningstar, *Patton's Way*, 206.
42. John W. DeGrote, *The 118th Signal Radio Intelligence Company, 1942-1946, Third U.S. Army, World War II* (autopub., 1998), 64.
43. *After Action Reports, XV Corps*, 16.
44. Williamson Murray y Allan R. Millett, *A War to Be Won: Fighting the Second World War* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 2000), 432.
45. Robert S. Allen, *Lucky Forward: The History of Patton's Third U.S. Army* (New York: Vanguard Press, 1947), 208.
46. *Ibid.*
47. Alfred McCormack, Reports by U.S. Army ULTRA Representatives with Army Field Commands in the European Theatre of Operations, File SRH-023, part 1, 26; Studies on Cryptology, ca. 1952–ca. 1994; Records of the National Security Agency/Central Security Service, 1917–1998, Record Group 457; National Archives at College Park, College Park, MD; Warrack Wallace, Report on Assignment with Third United States Army 15 August–18 September 1944, File SRH-108, pp. 3–4; Studies on Cryptology, ca. 1952 – ca. 1994; Records of the National Security Agency/Central Security Service, 1917–1998, Record Group 457; National Archives at College Park, College Park, MD (en lo sucesivo citado como SRH-108).
48. SRH-108, 4.
49. Helfers, *My Personal Experience with High Level Intelligence*, 10.
50. Morningstar, *Patton's Way*, 219.
51. SRH-108, 6.
52. DeGrote, *The 118th Signal Radio Intelligence Company*, 59.
53. *After Action Report, Vol. II*, pt. 3, «G-2», 15.
54. *Ibid.*, 16.
55. *Ibid.*
56. *The General Board, Psychological Warfare in the European Theater of Operations*, Study No. 131 (Paris: The General Board, United States Forces, European Theater, noviembre de 1945), 20, accedido 19 de enero de 2021, https://carlscgsc.libguides.com/ld.php?content_id=52621679.
57. *Ibid.*, 20.
58. *After Action Report, Vol. II*, pt. 3, «G-2», 9.
59. The General Board, *Signal Corps Operations*, Study No. 111 (Paris: The General Board, United States Forces, European Theater, noviembre de 1945), 34, accedido 19 de enero de 2021, https://carlscgsc.libguides.com/ld.php?content_id=52621625.
60. *After Action Report, Vol. II*, pt. 4, «G-3», 15.
61. Morningstar, *Patton's Way*, 210.
62. George Raynor Thompson y Dixie R. Harris, *The Signal Corps: The Outcome (Mid-1943 through 1945)* (Washington, DC: US Army Center of Military History, 1991), 119.
63. DeGrote, *The 118th Signal Radio Intelligence Company*, 59.
64. Robert Willoughby Williams le dijo esto a Lyman C. Anderson, «Third Army Reconnaissance», *The Cavalry Journal* (January-February 1945): 22.
65. *After Action Report, Vol. II*, pt. 4, «G-3», 15.
66. *Ibid.*, 13.
67. *Ibid.*, 15.
68. *The General Board, Army Tactical Information Service*, Study No. 018 (Paris: The General Board, United States Forces, European Theater, noviembre de 1945), 2, accedido 19 de enero de 2021, https://carlscgsc.libguides.com/ld.php?content_id=52565749.
69. *After Action Report, Vol. II*, pt. 4, «G-3», 15.
70. Morningstar, *Patton's Way*, 213.
71. *Ibid.*, 211.
72. *Ibid.*, 224.
73. Allen, *Lucky Forward*, 137.
74. Nowowiejski, *Concepts of Information Warfare in Practice*, 19.