



Miembros del 442.º Grupo de Transporte de Tropas planifican misiones en Europa durante la Segunda Guerra Mundial. La doctrina del Ejército de EUA se centró mayormente en el teatro europeo hasta la transición a las operaciones multidominio codificadas en el FM 3-0, *Operations*. (Foto cortesía de la 442.ª Ala de Cazas)

# FM 3-0

## Un paso hacia adelante en el enfoque del arte operacional



Mayor Christopher M. Salerno, Ejército de EUA

**E**n 2023, el Ejército se encuentra en una posición única. La Estrategia de Defensa Nacional de 2022 considera a China como la amenaza inminente, y a Rusia como la segunda amenaza más

grave<sup>1</sup>. Esto representa un cambio radical para el Ejército, que, desde que finalizó la Segunda Guerra Mundial, ha calibrado su doctrina para el teatro de operaciones europeo a pesar de los conflictos casi

constantes en otros entornos operacionales (OE, por sus siglas en inglés)<sup>2</sup>. El Ejército podría haber aprovechado este giro en el enfoque de la Estrategia de Defensa Nacional, de Europa al Pacífico, para justificar el uso de un concepto multidominio de las fuerzas del Ejército en el Pacífico como base para la última edición del Manual de Campaña (FM) 3-0, *Operations* (Operaciones). Sin embargo, la invasión ilegal de Rusia en Ucrania alertó a la Organización del Tratado del Atlántico Norte de la amenaza rusa y provocó cambios para garantizar que la alianza pudiera responder de forma efectiva<sup>3</sup>. El Ejército reconoció que un futuro comandante de fuerzas conjuntas (ya sea en Europa o en el Pacífico) debe utilizar herramientas similares para diseñar su campaña y sus operaciones.

La decisión del Ejército de utilizar las operaciones multidominio (MDO, por sus siglas en inglés) como concepto fundamental del FM 3-0 lo apartó de la tradición. Históricamente, las fuerzas armadas se han centrado en un único problema operacional existencial como base de su doctrina<sup>4</sup>. Las fuerzas armadas afrontan este problema operacional creando conceptos operacionales, que posteriormente se validan mediante pruebas y se codifican en la doctrina<sup>5</sup>. Por ejemplo, los soviéticos desarrollaron el concepto de batalla profunda para responder a la amenaza que representaba Alemania a principios del siglo XX<sup>6</sup>.

**El mayor Christopher Salerno, del Ejército de EUA**, es alumno del Curso Intermedio de la Escuela de Guerra Naval. Tiene una licenciatura del Boston College y una maestría de la Columbus State University. Entre sus cargos asignados se incluyen líder de grupos pequeños del Curso de Especialización para Capitanes de Maniobra y observador, controlador/instructor en el Centro Nacional de Adiestramiento. Anteriormente sirvió en la 1.<sup>a</sup> División de Caballería y en la 10.<sup>a</sup> División de Montaña.

El Ejército de EUA creó la batalla aeroterrestre durante la Guerra Fría para responder a la amenaza soviética en Alemania<sup>7</sup>. La Infantería de Marina de EUA está experimentando el Diseño de la Fuerza 2030, implementando los conceptos de fuerzas *stand-in* y operación de base avanzada expedicionaria. La Infantería de Marina pretende ser un facilitador de la fuerza conjunta capaz de operar en lugares que suponen una negación de acceso/área de parte

de la amenaza en el área del Pacífico<sup>8</sup>. El propósito de estos conceptos es equilibrar el objetivo con los factores operacionales de tiempo, espacio y fuerza<sup>9</sup>. Estas soluciones no son fácilmente exportables a otros OE con diferentes factores operacionales.

En 2023, el Ejército de EUA opera en diversos OE contra amenazas únicas. A pesar de algunas similitudes, cada OE requiere conceptos que equilibren adecuadamente los factores operacionales. El Ejército no puede crear un concepto único que sirva para todo, puesto que esto presenta demasiados riesgos. La batalla profunda soviética fracasaría si se aplicara al Pacífico, donde al menos inicialmente, las fuerzas terrestres eran una fuerza de apoyo en vez de una fuerza apoyada. Del mismo modo, el Ejército no podría recrear la batalla aeroterrestre porque esa doctrina se diseñó explícitamente para una amenaza soviética en Alemania. El Ejército, a diferencia de la Infantería de Marina, no puede optar por centrarse en un solo OE debido a las diferencias entre las misiones. El FM 3-0 tiene éxito porque ofrece a los comandantes un enfoque doctrinal del arte operacional. A diferencia de los conceptos operacionales diseñados para un solo OE, el concepto de MDO del Ejército puede y debe ser adaptado por los comandantes para tener éxito en diversos OE.

## Batalla profunda

El general Georgii Isserson, un pensador militar soviético, escribió sobre el problema operacional más apremiante al que se enfrentaba la Unión Soviética tras la Primer Guerra Mundial, la amenaza mecanizada alemana en Europa del Este, y el surgimiento de la profundidad ampliada en el campo de batalla. Isserson contribuyó a la reflexión sobre el nivel operacional de la guerra y el concepto de batalla profunda. Reconoció que si un ejército no reflexiona sobre el problema operacional, ignorará cómo evolucionan los factores operacionales con el paso del tiempo y solo tomará en cuenta los factores tal y como fueron durante la ejecución<sup>10</sup>. Estos errores se pagan normalmente con el estancamiento del progreso o la derrota y un elevado número de bajas. Isserson intentó comprender el OE y analizar detalladamente cómo balancear los factores operacionales y el objetivo de forma adecuada. El equilibrio de los factores operacionales evita los desastres y es de vital importancia<sup>11</sup>.



Tanques M-60 del Ejército de EUA realizan ejercicios de adiestramiento en la brecha de Fulda, Alemania Occidental, donde Estados Unidos y la OTAN esperaban que las fuerzas soviéticas y de la Alianza de Varsovia atacaran primero si comenzaba una «guerra caliente» durante la Guerra Fría en Europa. La preocupación por la amenaza soviética llevó al desarrollo de la doctrina aeroterrestre del Ejército de EUA. (Foto cortesía del Ejército de EUA)

La doctrina soviética de batalla profunda tuvo éxito durante la Segunda Guerra Mundial, y logró equilibrar el tiempo, el espacio y la fuerza: los factores operacionales de la Europa del Este de la década de 1930.

Isserson descubrió un desequilibrio entre el tiempo, el espacio y las fuerzas que antes no existía. El flanco, debido principalmente a la mecanización, ya no reinaba supremo, y en su lugar, la profundidad y la capacidad de llegar a lo más profundo de la retaguardia enemiga eran lo más importante<sup>12</sup>. Los soviéticos, con la batalla profunda, se encontraron ante una amenaza singular que había que enfrentar sistemáticamente. Los planificadores soviéticos creían que iban a poder aplicar la batalla profunda durante un posible conflicto contra la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN)

durante la Guerra Fría en Alemania Occidental<sup>13</sup>. Sin embargo, la batalla profunda no es una solución uniforme; si los soviéticos hubieran intentado aplicar la batalla profunda a una campaña de isla en isla en el Pacífico, no habrían obtenido los mismos resultados<sup>14</sup>. No es una solución uniforme porque los factores operacionales cambian dependiendo de contra quién, cuándo y dónde decidan enfrentarse. La batalla profunda requiere profundidad y un terreno adecuado para la guerra mecanizada; no todos los OE tienen ese tipo de terreno. Los soviéticos no desarrollaron una solución universal. Intentaron resolver el problema con un concepto operacional adaptado a su amenaza, espacio físico y periodo de tiempo. Las MDO evitan las trampas de una solución uniforme y permiten a los comandantes reconocer la singularidad de su OE.

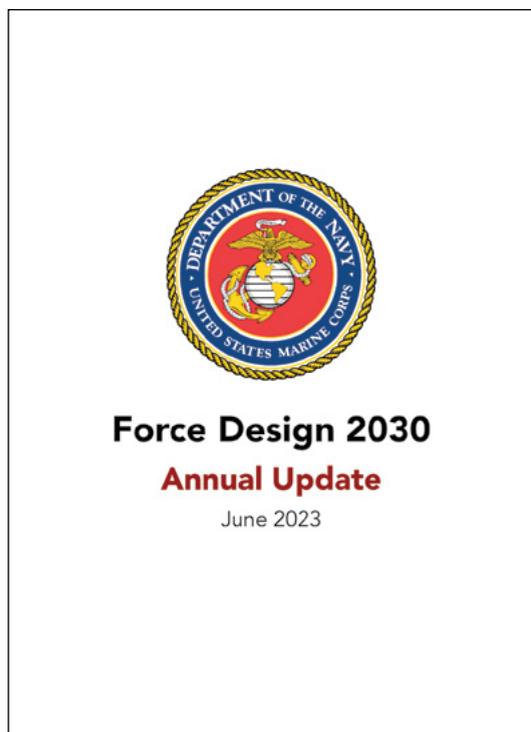


Aviones F-16, F-15C y F-15E de la Fuerza Aérea de la 4.<sup>a</sup> Ala de Cazas sobrevuelan las áreas de incendios de campos de petróleo kuwaitíes provocados por el ejército iraquí en retirada durante la Operación Tormenta del Desierto en 1991. La aplastante derrota de las fuerzas iraquíes validó la doctrina de batalla aeroterrestre del Ejército de EUA (Foto cortesía de la Fuerza Aérea de EUA)

El Ejército de EUA, a diferencia de los soviéticos, se enfrenta a múltiples OE, cada uno con factores operacionales distintos. El Ejército de EUA debe equilibrar los respectivos factores operacionales hacia el objetivo de cada OE al que se enfrenta actualmente. Las MDO habilitan a los comandantes operacionales ya que, aunque no están diseñadas para un solo OE, aportan herramientas para enfocar los OE. El Ejército no puede desatender a Rusia y centrarse en China porque su razón de ser es hacer frente a todas las amenazas homólogas, no a las individuales<sup>15</sup>. El Ejército no puede convertir en doctrina un concepto operacional orientado al Pacífico y esperar que funcione para el Ejército en Europa. No equilibrar los factores operacionales del teatro de operaciones europeo con el objetivo podría resultar en una catástrofe<sup>16</sup>. La invasión rusa de Ucrania sólo refuerza que el Ejército no puede ignorar el OE europeo para centrar su atención en el Pacífico. Un concepto como el de batalla profunda, diseñado para un OE específico, fracasaría en otros contextos, pero las MDO nos ofrecen un marco para el enfoque de un OE y la aplicación del arte operacional.

## Batalla aeroterrestre

El general Donn A. Starry, como comandante del V Cuerpo de Ejército en Europa, se enfrentó a un problema similar al de Isserson en la década de 1970. Necesitaba un concepto que funcionara para su singular OE. Comprendía cómo los soviéticos preveían el combate en Alemania, y comprendía su objetivo, pero necesitaba descifrar cómo equilibrar los factores operacionales. Starry estaba sumamente consternado por la profundidad de las fuerzas soviéticas y el escaso tiempo para su empleo<sup>17</sup>. Estas son preocupaciones relacionadas con los factores operacionales porque, en relación con la URSS, sus factores no estaban equilibrados. Starry comprendió que se podía superar el desequilibrio de espacio y tiempo mediante fuerzas mejor adiestradas y equipadas<sup>18</sup>. Starry desarrolló el concepto operacional, que acabó convirtiéndose en batalla aeroterrestre. La visión única de Starry era cómo el comandante del cuerpo de ejército podía crear condiciones que los



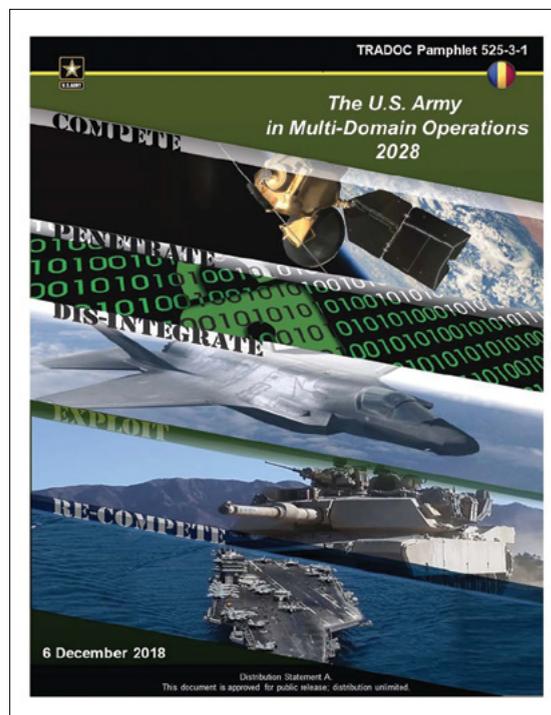
*Force Design 2030 – Annual Update* (Actualización anual del Diseño de la Fuerza 2030) se encuentra en línea en [https://www.marines.mil/Portals/1/Docs/Force\\_Design\\_2030\\_Annual\\_Update\\_June\\_2023.pdf](https://www.marines.mil/Portals/1/Docs/Force_Design_2030_Annual_Update_June_2023.pdf).

soviéticos no anticipaban, mediante ataques a través de la profundidad de su ofensiva<sup>19</sup>. La batalla aeroterrestre equilibró los factores operacionales del Ejército e impuso un desequilibrio para el que los soviéticos no estaban preparados. Al igual que la batalla profunda, la batalla aeroterrestre no es una solución universal, sino que fue diseñada para un problema específico en un momento específico.

La batalla aeroterrestre tuvo un impacto duradero en el Ejército debido a sus excelentes resultados durante la guerra del Golfo. Este impacto se manifestó cuando la batalla aeroterrestre trascendió un único OE; sin embargo, la batalla aeroterrestre sirvió como concepto para el contexto de la Guerra Fría y la amenaza soviética<sup>20</sup>. Muchos adversarios, como el ejército iraquí en la Operación Tormenta del Desierto, utilizaban armas y tácticas soviéticas<sup>21</sup>. La batalla aeroterrestre articuló claramente cómo conseguir la victoria teniendo en cuenta el contexto específico del problema al que se enfrentaban<sup>22</sup>. La batalla aeroterrestre tuvo éxito en la guerra del Golfo porque el contexto y la misión coincidían con el

contexto de la Guerra Fría. Ahora bien, la misión y el contexto de la amenaza inminente, China, y la seria amenaza de Rusia, son demasiado diferentes para un único concepto operacional. Los principios de las MDO no están ligados a un contexto específico, sino que enmarcan la manera de desarrollar un concepto para un problema operacional y equilibrar los factores operacionales. Este requisito de «adaptación» es el desafío actual del Ejército, y los líderes del Ejército lo están aceptando como lo hicieron Isserson y Starry.

El comandante del Ejército de EUA en el Pacífico, general Charles A. Flynn, y el comandante del I Cuerpo de Ejército, teniente general Xavier T. Brunson, publicaron artículos en 2023 en los que describieron conceptos para el combate como parte de una fuerza conjunta en el contexto del Pacífico. Flynn reconoció la función de apoyo del Ejército y explicó cómo éste podía contribuir a la convergencia creando oportunidades para la Fuerza Aérea y la Armada, a diferencia del concepto de batalla aeroterrestre, en el que el Ejército era la fuerza apoyada<sup>23</sup>. El concepto de Brunson, nodos de mando y control distribuidos, explica cómo ganar teniendo



*The U.S. Army in Multi-Domain Operations 2028* (El Ejército de EUA en operaciones multidominio 2028) se encuentra en línea en [https://www.army.mil/article/243754/the\\_u\\_s\\_army\\_in\\_multi\\_domain\\_operations\\_2028](https://www.army.mil/article/243754/the_u_s_army_in_multi_domain_operations_2028).

en cuenta la misión y el contexto del I Cuerpo<sup>24</sup>. El concepto de Brunson incorpora todos los preceptos de las MDO, pero al igual que el concepto de Flynn, invierte la forma de operar en la que el Ejército se siente más confiado. El I Cuerpo no se prepara para combatir como una concentración de infantería y blindados organizada contra un objetivo. El I Cuerpo, sólo como un ejemplo, está preparado para apoyar la creación de esas líneas interiores y apoyar a la fuerza conjunta a través de sus fuerzas de tarea multidominio. Los comandantes deberían ser más creativos en sus ideas y desarrollar conceptos operacionales teniendo en cuenta su organización actual y lo que podría ser posible basado en lo que pronto estará en línea<sup>25</sup>. En ambos casos, las MDO permitieron directamente su enfoque hacia el arte operacional. Los líderes del Ejército de EUA en Europa también deberían desarrollar y difundir conceptos no clasificados para el Ejército en Europa utilizando las MDO como marco de referencia del arte operacional. Estos conceptos son mejores de lo que el Ejército podría conseguir con la doctrina basada en amenazas específicas del teatro de operaciones.

## La Infantería de Marina y el Diseño de la Fuerza 2030

A diferencia del Ejército, la Infantería de Marina de EUA puede priorizar un solo concepto operacional para un contexto y una misión específicos porque el Ejército complementa a la Infantería de Marina en esos otros contextos. La actualización del Diseño de la Fuerza 2030 de mayo de 2022 no menciona a Rusia, sino que afirma: «La amenaza inminente de nuestro diseño de fuerzas, según las directrices de la actual administración presidencial y de las dos anteriores, son las fuerzas armadas de la República Popular China (PRC, por sus siglas en inglés)»<sup>26</sup>. Aunque no ha cambiado totalmente, la Infantería de Marina está experimentando cambios masivos de sus formaciones a medida que prioriza los esfuerzos para responder a la amenaza inminente que representa China. En la actualidad, la Infantería de Marina está poniendo a prueba estas nuevas formaciones y elaborará una doctrina de apoyo a medida que avanza hacia el Diseño de la Fuerza 2030. Estos enfoques de una solución uniforme no logran buenos resultados en el Ejército. Ahora bien, la Infantería de Marina

muy bien podría deshacerse de sus acorazados, por ejemplo, porque entiende que el Ejército los proporcionará a la fuerza conjunta según lo requiera el comandante de esa fuerza<sup>27</sup>. La Infantería de Marina está adoptando un enfoque diferente al del Ejército. Su priorización de una sola amenaza se asemeja más a lo que el Ejército consiguió con la batalla aeroterrrestre contra la amenaza soviética.

El Diseño de la Fuerza 2030 complementa los esfuerzos del Ejército por adoptar las MDO. Sin embargo, dado que el Ejército está en condiciones de responder de forma efectiva a múltiples amenazas, la Infantería de Marina puede priorizar una sola amenaza. El contexto y los requisitos para el Ejército en el Pacífico harán que el Ejército se emplee de forma diferente<sup>28</sup>. En el fondo, la Infantería de Marina no tiene este mismo problema, ya que puede priorizar una única amenaza y formular una doctrina fundamental que apoye ese esfuerzo. La Infantería de Marina puede equilibrar la prioridad de un único concepto con una perspectiva global y la forma de operar en todo el mundo<sup>29</sup>. La Infantería de Marina mitiga el riesgo que supone dar prioridad a un solo OE al no transformarse por completo y al mantener la estructura de fuerzas de tarea aeroterrrestres de la Infantería de Marina para una parte considerable del cuerpo. Esto es similar a la manera en que el Ejército priorizó la batalla aeroterrrestre sin perder su capacidad de respuesta fuera del teatro de operaciones europeo. El Ejército necesita una doctrina flexible, para que los comandantes operacionales puedan dar cuenta de su OE específico.

## Contraargumento

Los contraargumentos son que el FM 3-0 es inadecuado y poco práctico como doctrina. No ofrece una respuesta específica de cómo vencer en un contexto específico. Toda doctrina debe adaptarse a las circunstancias específicas de un contexto y objetivo específicos. El general de brigada retirado Huba Wass de Czege, un oficial de infantería que desempeñó un papel decisivo en la redacción y el desarrollo de concepto de batalla aeroterrrestre escribió un comentario sobre «The U.S. Army in Multi-Domain Operations 2028» (El Ejército estadounidense en las operaciones multidominio 2028), en el que criticó las MDO. Según él, las MDO no definen claramente el problema ni la manera en que pueden resolverlo con éxito de manera que tanto amigos como

enemigos lo entiendan<sup>30</sup>. Él compara las MDO con la batalla aeroterrestre, y explica cómo la primera definió con éxito el problema para el beneficio de la fuerza y logró disuadir una amenaza<sup>31</sup>. En su opinión, el concepto de MDO no representa una solución y por eso fracasa.

Esta es una observación razonable; sin embargo, la comparación es injusta dadas las diferencias de los contextos estratégicos de 1982 y de hoy. Aunque existen algunas similitudes, los factores operacionales de los teatros son muy diferentes. El equilibrio adecuado hará que el Ejército, como parte de la fuerza conjunta, actúe muy diferente en cada situación o escenario. Aunque adecuado para su contexto, un concepto operacional como el de batalla aeroterrestre resultaría difícil de aplicar en otros contextos. A los comandantes operacionales sólo les quedarían sus ideas sobre cómo ganar. Los comandantes necesitan un marco de referencia que los guíe en su enfoque del arte operacional, lo que las MDO, a través de los preceptos, contemplan. El comandante tendrá a su disposición las herramientas necesarias para desarrollar campañas y operaciones exitosas.

También se podría argumentar que toda doctrina debe adaptarse a situaciones únicas. El general David Berger, al hablar ante los comités de defensa del Congreso, destacó que el Cuerpo de Infantería de Marina, incluso cuando se centra en la amenaza inminente que representa China, todavía está preparado y mejor capacitado para responder a muchas misiones en todo el mundo<sup>32</sup>. El Ejército debería centrarse en un único concepto que le permita vencer en un contexto específico y adaptarlo según sea necesario a otros contextos. Esto no reconoce que la Infantería de Marina tiene misiones completamente diferentes a las

crear líneas interiores que ya poseía en Europa<sup>34</sup>. No se trata de cambios menores en un OE específico. Son enfoques diferentes, pero los preceptos de las MDO informan los diferentes enfoques.

## Conclusiones y recomendaciones

El FM 3-0 ha dado buenos resultados porque ofrece a los comandantes de nivel operacional un enfoque doctrinal del arte operacional que pueden adaptar a sus diversos OE. A estos comandantes no se les presenta un concepto completado que requiera pequeños ajustes sobre el terreno, como ocurría a las generaciones anteriores con la batalla aeroterrestre, porque esto ya no es posible. Estos comandantes necesitan resolver el problema operacional dentro de su OE, informados por los preceptos de las MDO, y desarrollar un concepto para vencer. Desde que se publicó el FM 3-0, estos conceptos han ido surgiendo y se anidan como parte de una fuerza conjunta. Una solución prefabricada, encarnación moderna de la batalla profunda en el contexto del siglo XXI, no puede equilibrar correctamente los factores operacionales. La interacción entre el espacio, la fuerza y el tiempo no será la misma, y los objetivos de cada teatro de operaciones no son los mismos. Los conceptos que limitan a los comandantes de nivel operacional con un enfoque único son potencialmente peligrosos. Los comandantes necesitan apoyo para enfrentarse a su problema operacional; eso es lo que el FM 3-0 y las MDO aportan a la fuerza. Los preceptos de las MDO son cualidades positivas que un comandante debe procurar en las operaciones o campañas, pero no son la respuesta al problema.



El FM 3-0 ha dado buenos resultados porque ofrece a los comandantes de nivel operacional un enfoque doctrinal del arte operacional que pueden adaptar a sus diversos entornos operacionales.



del Ejército. La Infantería de Marina complementa la fuerza conjunta manteniéndose centrados en las operaciones expedicionarias<sup>33</sup>. El enfoque del Ejército sigue siendo más amplio, centrado en ambas amenazas homólogas. Estos roles parecen diferentes en su ejecución. Flynn señaló que el Ejército en el Pacífico necesitaba

A los líderes les puede resultar incómodas las MDO porque éstas reconocen la naturaleza multipolar del mundo y la manera en que los viejos métodos pueden no ser efectivos en las nuevas situaciones. Aun así, las MDO constituyen la dirección correcta que el Ejército debe seguir, ya que obligan a todos los

líderes a reflexionar profundamente sobre sus respectivos OE y sus funciones. No hay que dejar que la identidad del servicio se convierta en un obstáculo o un impedimento para el cambio<sup>35</sup>. El Ejército debe sentirse cómodo con que la doctrina fundamental acepte que, en ocasiones, el Ejército no tendrá la primacía dentro de la fuerza conjunta. El Ejército necesita líderes respaldados por la doctrina que puedan encontrar soluciones incluso cuando el Ejército sea la fuerza de apoyo.

El FM 3-0 pone a disposición del comandante las herramientas necesarias, pero para describir en qué consiste la victoria es necesario publicar conceptos operacionales conjuntos. Esto es fundamental para la disuasión y para que la fuerza entienda cómo se

ve la victoria<sup>36</sup>. Los conceptos operacionales conjuntos no clasificados darán confianza a los aliados y socios, disuadirán a los adversarios y fomentarán el entendimiento común dentro de la fuerza conjunta. Los conceptos del Ejército se deben anidar dentro de los conceptos conjuntos; el contexto es importante. La batalla aeroterrestre fue una excelente doctrina de gran utilidad para el Ejército en el contexto de la Guerra Fría, con lecciones perdurables para la época moderna, pero fue una solución a un problema específico. El Ejército se enfrenta a problemas globales específicos, y las MDO ofrecen a los comandantes de nivel operacional la doctrina fundamental para apoyar sus esfuerzos. ■

---

## Notas

1. Office of the Secretary of Defense, *2022 National Defense Strategy of the United States of America* (Washington, DC: Department of Defense, 2022), 2.

2. Robert A. Doughty, *The Evolution of U.S. Army Tactical Doctrine, 1946–76*, Leavenworth Papers #1 (Fort Leavenworth, KS: Combat Studies Institute, agosto de 1979), 46, <https://www.armyupress.army.mil/Portals/7/combats-studies-institute/csi-books/doughty.pdf>.

3. Steven Erlanger, «With Russia's Invasion of Ukraine, NATO Readies for Combat on Its Borders», *New York Times* (sitio web), 17 de abril de 2023, <https://www.nytimes.com/2023/04/17/world/europe/nato-russia-ukraine-war.html>.

4. John L Romjue, *From Active Defense to AirLand Battle* (Fort Eustis, VA: U.S. Army Training and Doctrine Command, 1984), 6, <https://www.tradoc.army.mil/wp-content/uploads/2020/10/From-Active-Defense-to-AirLand-Battle.pdf>.

5. *Ibid.*, 46.

6. G. S. Isserson y Bruce Menning, *The Evolution of Operational Art* (Fort Leavenworth, KS: Combat Studies Institute Press, 2013), 26, <https://www.armyupress.army.mil/Portals/7/combats-studies-institute/csi-books/OperationalArt.pdf>.

7. Doughty, *Evolution of U.S. Army Tactical Doctrine*, 40.

8. David Berger, «Preparing for the Future Marine Corps Support to Joint Operations in Contested Littorals», *Military Review* 101, nro. 3 (mayo-junio de 2021): 8, <https://www.armyupress.army.mil/Portals/7/military-review/Archives/English/SE-S21/SE521-Berger-Marine-Corps-Support.pdf>.

9. Milan Vego, *Operational Warfare at Sea: Theory and Practice*, 2nd ed. (New York: Routledge, 2017), 132; Joint Publication (Publicación Conjunta – JP) 5-0, *Joint Planning* (Washington, DC: U.S. Government Publishing Office [GPO], 2020), IV-20.

10. Isserson y Menning, *The Evolution of Operational Art*, 27.

11. Vego, *Operational Warfare at Sea*, 132.

12. *Ibid.*

13. Lester Grau, «Russian Deep Operational Maneuver: From the OMG to the Modern Maneuver Brigade», *Infantry* 106, nro. 2 (abril-junio de 2017): 2, [https://www.benning.army.mil/infantry/Magazine/issues/2017/APR-JUN/pdf/8\)Grau-RussianDOM\\_txt.pdf](https://www.benning.army.mil/infantry/Magazine/issues/2017/APR-JUN/pdf/8)Grau-RussianDOM_txt.pdf).

14. Josh Bedingfield, Kelsey Kurtz y Dan Warner, «The Human Dimension of War with LTC Nate Finney», in *The Operational Arch*, 15 de abril de 2023, School of Advanced Military Studies, podcast, <https://podcasts.apple.com/us/podcast/the-human-dimension-of-war-w-ltc-nate-finney/id1660058003?i=1000609077724>.

15. Manual de Campaña (Field Manual – FM) 3-0, *Operations* (Washington, DC: U.S. GPO, 2022), 2-6.

16. Milan N. Vego, *Joint Operational Warfare: Theory and Practice* (Newport, RI: U.S. Naval War College, 2009), 132.

17. Romjue, *From Active Defense to AirLand Battle*, 25.

18. Aaron Kaufman, *Continuity and Evolution: General Donn A. Starry and Doctrinal Change in the U.S. Army, 1974–1982* (Fort Leavenworth, KS: School of Advanced Military Studies, 2012), 47, <https://apps.dtic.mil/sti/pdfs/ADA566186.pdf>.

19. Donn Starry, «Extending the Battlefield», *Military Review* 61, nro. 3 (marzo de 1981): 49, <https://www.armyupress.army.mil/Portals/7/online-publications/documents/1981-mr-donn-starry-extending-the-battlefield.pdf>.

20. Mark Mankowski, «Does the Australian Army Need Multi-Domain Operations», *The Cove*, 9 noviembre de 2019, <https://cove.army.gov.au/article/does-australian-army-need-multi-domain-operations>.

21. Huba Wass de Czege, Commentary on «The US Army in Multi-Domain Operations 2028» (Carlisle, PA: U.S. Army War College Press 2020), 5, <https://press.armywarcollege.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1908&context=monographs>.

22. *Ibid.*, 8.

23. Charles Flynn y Sarah Starr, «Interior Lines Will Make Land Power the Asymmetric Advantage in the Indo-Pacific»,

Defense One, 15 de marzo de 2023, <https://www.defenseone.com/ideas/2023/03/interior-lines-will-make-land-power-asymmetric-advantage-indo-pacific/384002/>.

24. Xavier Brunson y Liam Walsh, «How I Corps Fights: Pivoting to Meet Threats in the Indo-Pacific», Association of the United States Army, 19 de abril de 2023, <https://www.ausa.org/articles/how-i-corps-fights-pivoting-meet-threats-indo-pacific>.

25. Kevin Benson y James Greer, «War in 2050: The Army's Operating Concept after Next», Modern War Institute, 1 de mayo de 2023, <https://mwi.usma.edu/war-in-2050-the-armys-operating-concept-after-next/>.

26. U.S. Marine Corps, *Force Design 2030 Annual Update* (Washington, DC: Department of the Navy, 2022), 1, [https://www.marines.mil/Portals/1/Docs/Force\\_Design\\_2030\\_Annual\\_Update\\_May\\_2022.pdf](https://www.marines.mil/Portals/1/Docs/Force_Design_2030_Annual_Update_May_2022.pdf).

27. *Ibid.*, 8.

28. Nathan P. Freier y John Schaus, «INDOPACOM through 2030», *Parameters* 50, nro. 2 (15 de mayo de 2020): 28, <https://doi.org/10.55540/0031-1723.1016>.

29. Berger, «Preparing for the Future Marine Corps», 208.

30. Wass de Czege, *Commentary*, 38.

31. *Ibid.*

32. Michelle Macander y Grace Hwang, «Marine Corps Force Design 2030: Examining the Capabilities and Critiques», Center for Strategic and International Studies, 22 de julio de 2022, <https://www.csis.org/analysis/marine-corps-force-design-2030-examining-capabilities-and-critiques>.

33. Marine Corps Doctrinal Publication 1-0, *Marine Corps Operations* (Washington, DC: Headquarters, U.S. Marine Corps, 2018), 1-1, <https://www.marines.mil/Portals/1/Publications/MCDP%201-0%20w%20Ch%201-3.pdf>.

34. Flynn and Starr, «Interior Lines».

35. Berger, «Preparing for the Future Marine Corps», 208.

36. Wass de Czege, *Commentary*, 38.

¡Army  
University Press  
quiere escuchar  
sus opiniones!

Publique  
conosco



Army University Press ofrece a los autores un conjunto de medios de publicación para promover ideas y conocimientos que los profesionales militares necesitan para liderar y tener éxito. Considere *Military Review*, el *Journal of Military Learning*, el *NCO Journal* o el Combat Studies Institute para presentar ideas y debates de vanguardia sobre temas importantes para el Ejército y la defensa nacional.

Aprenda a publicar con Army University Press at <https://www.armyupress.army.mil/Publish-With-Us/>.