



Vehículos militares cerca del puerto de Dammam, Arabia Saudita, a punto de esperando ser transportados de vuelta a Estados Unidos después de las operaciones Desert Shield/Desert Storm. Esto es una pequeña fracción de la «montaña de hierro» que se requirió para expulsar a las fuerzas iraquíes de Kuwait en 1991. Alrededor de dos millones de toneladas de equipos fueron entregadas sin oposición iraquí a través de los puertos sauditas en los primeros seis meses. (Foto: Sargento Bohmer, Archivos Nacionales)

La competencia logística en el teatro de operaciones Fundamental para ganar el combate moderno

Mayor Bryan J. Quinn, Ejército de EUA

El combate no es más que un momento, pero por supuesto, el más importante; sin embargo, los movimientos que conducen a la batalla, como la marcha, representan toda la vida de un ejército.

—Helmuth von Moltke el Viejo

Como nación marítima, Estados Unidos debe ser capaz de convertir el potencial de combate de la zona de apoyo estratégico en poder de combate en campos de batalla alejados de su territorio continental. Este proceso requiere el desplazamiento de importantes cantidades de equipos, personal y suministros, a menudo a través de largas distancias, lo cual pone de manifiesto el reto fundamental de tiempo y espacio. En ningún lugar esto es más evidente que en el teatro de operaciones europeo. Tras décadas de necesidades contrapuestas en Iraq y Afganistán, el repliegue de las fuerzas terrestres convencionales y una capacidad logística en el teatro de operaciones socavada, la capacidad de Estados Unidos para proyectar poder en los conflictos ya no es una garantía¹.

Por otro lado, Rusia amenaza cada vez más el ambiente de seguridad mejorando sus capacidades de antiacceso/negación de área (A2/AD), las cuales limitarán la libertad de acción de Estados Unidos y su habilidad para generar poder de combate². Nuestros adversarios tienen un alto potencial para mejorar sus capacidades sin ser desafiados mientras que nuestra capacidad para lograr objetivos estratégicos disminuye. Aunque Estados Unidos ha desarrollado conceptos doctrinales en respuesta a esta amenaza, la cuestión sigue siendo si la arquitectura de sostenimiento en el teatro de operaciones puede proporcionar las fuerzas terrestres necesarias para tener éxito contra un adversario con capacidades similares en un conflicto. En un ambiente definido por retos temporales y espaciales cada vez mayores, el Ejército de EUA en Europa y África (USAREUR-AF) debe garantizar el flujo suficiente de fuerzas terrestres mediante la ampliación de la arquitectura logística en el teatro. Para ello, es necesario mitigar los riesgos y mejorar la competencia en dos puntos críticos. En primer lugar, es preciso mejorar tanto la manera de acceder al teatro de operaciones como la logística conjunta en tierra (JLOTS) durante operaciones portuarias degradadas a gran escala. En segundo lugar, hay que entrenar el proceso de recepción, escala, traslado e integración (RSOI) durante las

maniobras para evaluar si somos capaces de trasladar eficazmente las fuerzas desde el puerto hasta el campo de batalla. Como reconocía el jefe del Estado Mayor del ejército prusiano, Helmuth von Moltke el Viejo, «la pérdida de un solo día de movilización puede tener impactos considerables» en una campaña, y los errores en el despliegue no son fáciles de corregir³. Por eso, independientemente de la intención o capacidad de Rusia para impedir la libertad de acción de Estados Unidos a largo plazo, el hecho de poder retrasar a las fuerzas estadounidenses y ganar tiempo para tomar la iniciativa a corto plazo le genera una ventaja competitiva⁴. Para comprender mejor este reto es esencial entender primero como las acciones rusas amenazan la libertad de acción de Estados Unidos en el teatro de operaciones y los retos inherentes a la logística del USAREUR-AF.

Identificar el problema: la estrategia rusa y estadounidense

Debido a la geografía favorable del campo de batalla y un alcance operacional reducido, Rusia tiene ventajas inherentes en tiempo y espacio en Europa. A lo largo de la última década, el Kremlin ha aumentado sus capacidades A2/AD en el flanco oriental de la OTAN y recurre cada vez más a hechos consumados, una táctica diseñada para alcanzar rápidamente sus objetivos antes de que Estados Unidos y los aliados de la OTAN puedan reaccionar, dejando a los posibles adversarios sin más opción que aceptar el nuevo statu quo⁵. Esta estrategia quedó en evidencia en 2014, cuando una combinación de milicias respaldadas por Rusia, empresas militares privadas y fuerzas convencionales invadieron Crimea y la región oriental de Donbas, en Ucrania. En coordinación con ciberataques contra infraestructuras críticas, Rusia capturó rápidamente parte del territorio ucraniano, sorprendiendo a Estados Unidos y a sus aliados europeos con la guardia baja⁶. Sin fuerzas de combate preparadas para contrarrestar esta agresión, la estrategia de Rusia expuso las vulnerabilidades de Estados Unidos y la OTAN y demostró un modelo para futuros conflictos en Europa⁷. A pesar de la incapacidad de Rusia para replicar un éxito similar en la invasión ucraniana de 2022, el desafío de tiempo y distancia para la proyección de fuerzas estadounidenses continúa.

Un elemento central de esta teoría de la victoria es explotar las desventajas de Estados Unidos en el espacio interrumpiendo y retrasando su acceso al teatro de operaciones y proyectar poder de combate a

través de una estrategia A2/AD por capas. Aunque el núcleo de la estrategia A2/AD son los sistemas integrados de defensa aérea y fuegos de precisión de largo alcance, Rusia ha comenzado a recurrir más a su capacidad cibernética como primera capa de defensa⁸. Esta capa perturba las operaciones diarias de los adversarios y la libertad de acción, como ha quedado demostrado en muchos países europeos desde 2008⁹.

De estos ataques, el NotPetya, una herramienta cibernética desarrollada por la Agencia de Seguridad Nacional, es el que mejor demuestra el potencial de esta capacidad para perturbar la libertad de acción¹⁰. En 2017, un grupo de hackers respaldado por Rusia atacó empresas ucranianas con este programa¹¹. El virus se propagó desde los servidores ucranianos a las principales empresas de todo el mundo, incluyendo la compañía de transporte marítimo Maersk, responsable de setenta y seis puertos y una quinta parte del transporte marítimo mundial¹². Como resultado, la infraestructura por-

ciberseguridad, el acceso al teatro de operaciones sigue siendo una vulnerabilidad crítica para las fuerzas terrestres estadounidenses¹⁵. Debido a la conectividad de los dispositivos, un entorno de seguridad de la información complejo y una amplia superficie de ataque, la infraestructura de transporte sigue siendo altamente vulnerable¹⁶. Solo en 2019, la UE informó de 230 000 nuevas cepas de programas malignos, la mayoría dirigidas a la industria y a la infraestructura¹⁷. En combinación con la dependencia de Estados Unidos de los puertos comerciales de aguas profundas para el acceso al teatro de operaciones, la infraestructura portuaria y de transporte europea ofrece a Rusia un objetivo de alto valor en su estrategia cibernética de defensa. Una degradación significativa de las infraestructuras de transporte socavaría la capacidad del USAREUR-AF para acceder al teatro de operaciones y generar poder de combate si no dispone de una capacidad logística robusta.

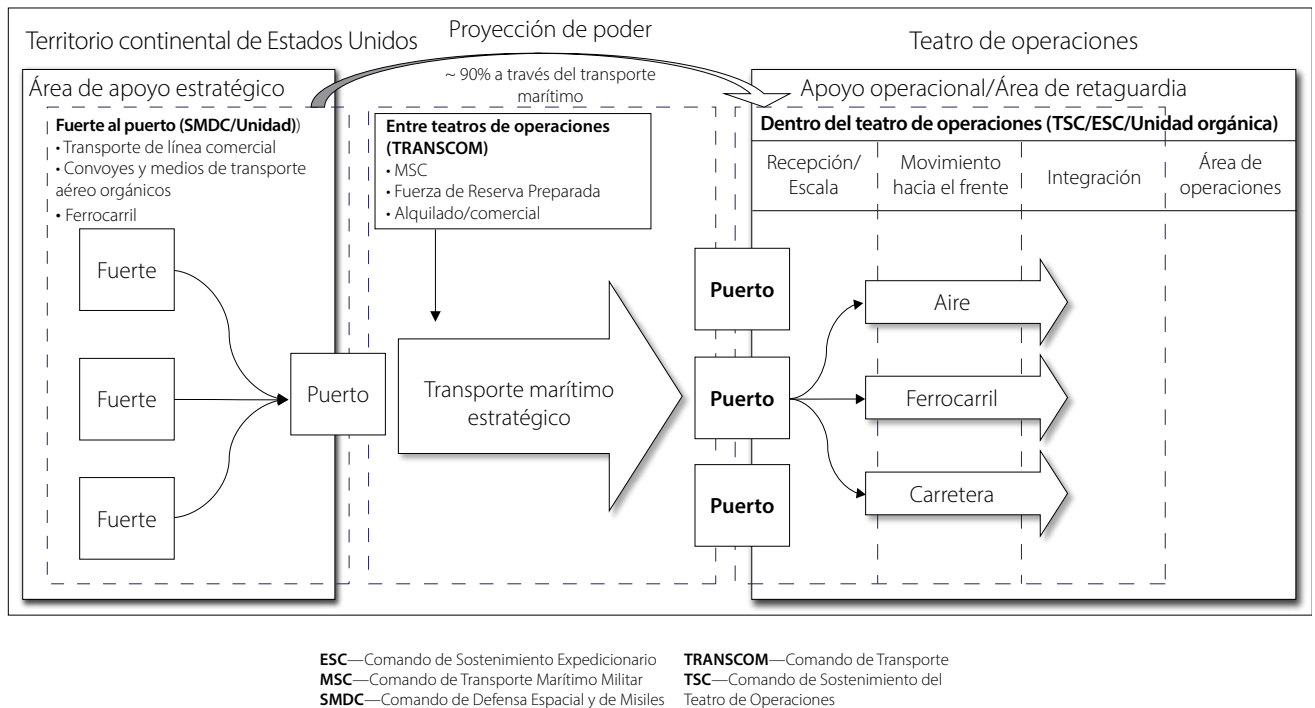
En combinación con la dependencia de Estados Unidos de los puertos comerciales de aguas profundas para el acceso al teatro de operaciones, la infraestructura portuaria y de transporte europea ofrece a Rusia un objetivo de alto valor en su estrategia cibernética de defensa.

tuaria, incluyendo el acceso, las grúas y otros equipos esenciales de manipulación de materiales, se paralizó durante semanas, dejando a los empleados de Maersk ciegos al contenido de dieciocho mil buques y dependiendo de las redes sociales para comunicarse¹³. En Chernobyl, el administrador de tecnología recurrió a un altavoz para decirles a los empleados que arrancarían las computadoras de las paredes para evitar más daños y después declaró que «NotPetya marcaba un antes y un después con respecto a la ciberseguridad»¹⁴. A pesar de las implicaciones para el comercio mundial, este ataque demuestra no solo la dependencia de las infraestructuras modernas del sustrato digital, sino también el alto potencial de rentabilidad de atacar la arquitectura de transporte europea para degradar cualquier respuesta militar de Estados Unidos en el continente.

Aunque la Unión Europea (UE) y la OTAN se han enfocado en la infraestructura crítica después de los ataques de 2017 a través de nuevas estrategias de

A medida que Rusia intentaba desarrollar una capacidad de negación/defensa avanzada durante la última década, debido a una reducción de sus fuerzas convencionales y la consiguiente debilitación de su capacidad logística, los desafíos de espacio y tiempo para el USAREUR-AF aumentaban. Para tener en cuenta estas desventajas y hacer frente a la agresión rusa, el Departamento de Defensa desarrolló el Modelo Operativo Global (GOM), implementado en la Estrategia de Defensa Nacional (NDS) de 2018¹⁸. Es este modelo, las fuerzas de EUA se dividirían en fuerzas de contacto, contundentes y de aumento, diseñadas para «derrotar

El mayor Bryan J. Quinn, Ejército de EUA, es estratega de la Sección de Operaciones Futuras del Comando Europeo de EUA. Es licenciado por la Universidad del Sur de Mississippi y graduado de la Escuela de Comando y Estado Mayor de la Armada.



(Figura del autor)

Figura 1. Proyección de poder en un ambiente no disputado

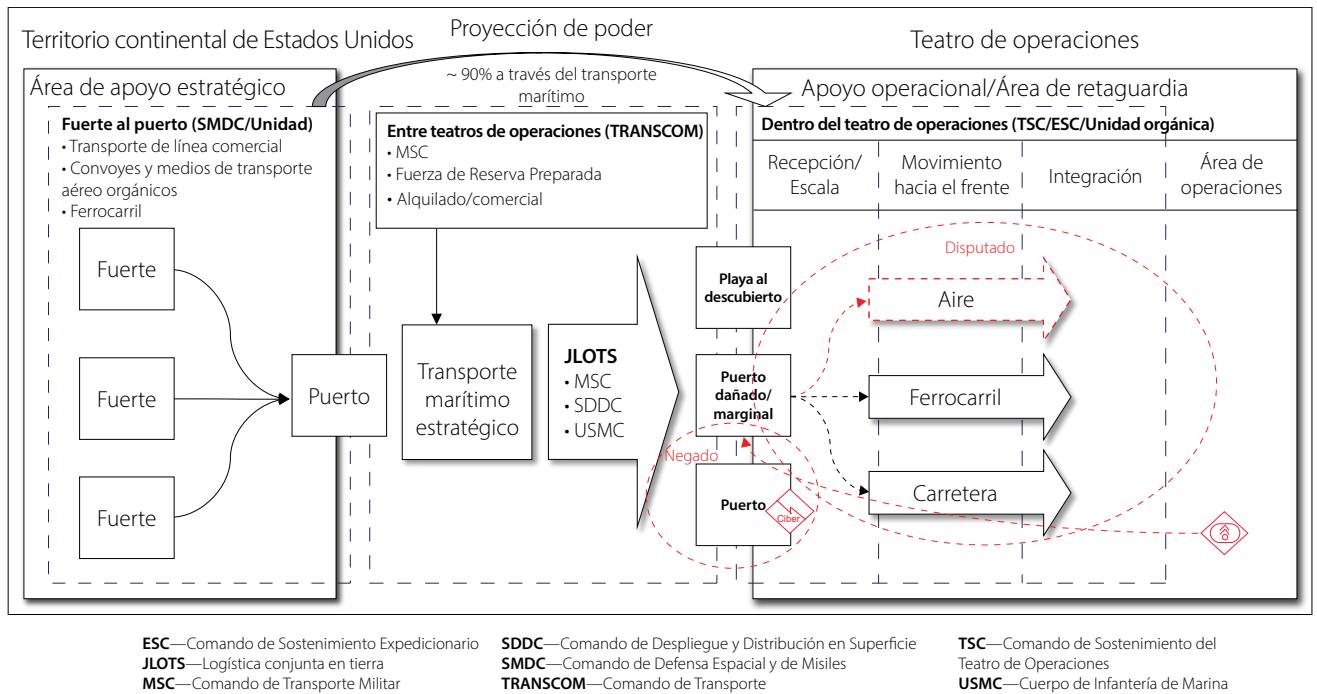
las estrategias chinas o rusas de la victoria»¹⁹. Mientras que las fuerzas de contacto y contundentes se emplearían para evitar que un adversario logre sus objetivos a corto plazo disputando los avances iniciales, las fuerzas de aumento, proyectadas desde las áreas de apoyo estratégico del territorio continental de Estados Unidos, son las que se utilizarían para obligar al adversario a retirarse²⁰.

La operación Desert Storm es un buen ejemplo de cómo las fuerzas de aumento fueron utilizadas para reunir a más de quinientos mil soldados en tres cuerpos de ejército y seis divisiones blindadas con el propósito de expulsar a Iraq de Kuwait en 1991²¹. Dado que la última vez que las fuerzas estadounidenses desplegaron múltiples cuerpos de ejército en combate a gran escala fue en las operaciones Desert Shield y Desert Storm, estas representan una línea de base apropiada para las dificultades que encontraría la fuerza terrestre actual en este tipo de operaciones. Desgraciadamente, para poder suministrar fuerzas terrestres comparables en apoyo de lo que exige la NDS y el GOM, se necesitaría de una capacidad logística en el teatro de operaciones de la cual el USAREUR-AF no dispone y que Rusia seguramente intentará socavar. Aunque el GOM y

conceptos como «operaciones multidominio» amplían la capacidad de respuesta estadounidense, desplegar un gran número de fuerzas durante conflictos a gran escala solo empeorará los retos de tiempo y espacio²².

Capacidad logística en el teatro de operaciones

Aunque los adversarios puedan perturbar el acceso y el flujo de fuerzas al teatro de operaciones, la logística debería anticipar y estar preparada para lidiar con la fricción y la complejidad inherentes a numerosos actores, organizaciones, transacciones y errores humanos²³. Generar poder de combate requiere que las fuerzas terrestres dependan de la movilidad estratégica para entregar equipos desde el territorio continental de Estados Unidos a los teatros de operaciones en el extranjero. Históricamente, el Comando de Transporte de Estados Unidos (USTRANSCOM) entrega el 90% de este poder de combate a través del transporte marítimo estratégico²⁴. En el teatro de operaciones, este proceso depende de la capacidad de los puertos de desembarco y de la logística mediante el proceso RSOI para generar poder de combate, como se muestra en la figura 1²⁵. Los puertos



(Figura del autor)

Figura 2. Proyección de poder en un ambiente disputado/negado

permiten a los buques de gran calado del Comando de Transporte Marítimo Militar (MSC) acceder al teatro de operaciones, pero los mismos han demostrado ser vulnerables a las capacidades de negación rusas.

La Armada tiene la responsabilidad de realizar las transferencias estratégicas de transporte marítimo al Comando de Despliegue y Distribución en Superficie (SDDC) del Ejército una vez que la carga llega al teatro de operaciones y también tiene que coordinar con las unidades logísticas orgánicas del USAREUR-AF para llevar a cabo las operaciones de descarga de los buques²⁶. El comando de sostenimiento del teatro de operaciones, el comando de sostenimiento expedicionario de apoyo y las unidades de sostenimiento subordinadas ejecutan estas actividades, facilitando la descarga de los buques, el proceso RSOI y el traslado hacia una zona de reunión táctica. Esto demuestra toda la amplitud y complejidad de la logística terrestre necesaria para generar poder de combate²⁷. Sin embargo, esta arquitectura logística se ha desmantelado en su mayor parte tras la reducción de casi cuatrocientos mil efectivos desde el punto álgido de la Guerra Fría²⁸. Mientras que en otros teatros de operaciones se ha producido

un aumento de la capacidad logística, Europa sigue siendo superada por tres a uno en comparación, lo que hace que la capacidad de las actuales unidades orgánicas sea fundamental en futuros conflictos²⁹.

En caso de que un puerto esté dañado o sea incapaz de recibir buques de transporte marítimo estratégico debido a obstáculos, infraestructuras inutilizadas u otras insuficiencias inherentes, las unidades logísticas del USTRANSCOM y del USAREUR-AF ejecutarán operaciones JLOTS para transferir equipos desde buques anclados en la costa³⁰. La complejidad y los requisitos de las operaciones JLOTS para el SDDC y las unidades del Ejército en el teatro pueden variar mucho dependiendo de la situación, desde fuerzas de desembarco anfibio en playas hasta el aumento de puertos degradados en casos de desastre, como se demostró tras el terremoto de Haití de 2010³¹. Si bien Estados Unidos llevó a cabo operaciones famosas durante la Segunda Guerra Mundial y Corea en playas al descubierto para generar poder de combate, la infraestructura global y la urbanización han alterado el contexto en el que las operaciones JLOTS se realizarían en Europa. Es importante destacar que Rusia puede fácilmente lograr el efecto perturbador deseado

al convertir los puertos en una vulnerabilidad y obligar a Estados Unidos a recurrir a una infraestructura menos capaz, como se demuestra en la figura 2. Por eso, en los conflictos futuros, se deben considerar otras alternativas JLOTS menos conocidas, como lo que se hizo en Arabia Saudita en 1991. Debido a la falta de infraestructura, en Arabia Saudita se aumentaron los puertos en vez de realizar las operaciones anfingas representadas comúnmente en la cultura popular. Este tipo de alternativas proporciona una indicación más precisa de lo que tendremos que hacer en el futuro³². A medida que Rusia mejora sus capacidades de negación y hace más vulnerables las infraestructuras europeas, es probable que se lleven a cabo operaciones portuarias degradadas en el futuro para poder acceder al teatro de operaciones. Por lo tanto, necesitamos mejorar nuestra preparación para las operaciones JLOTS.

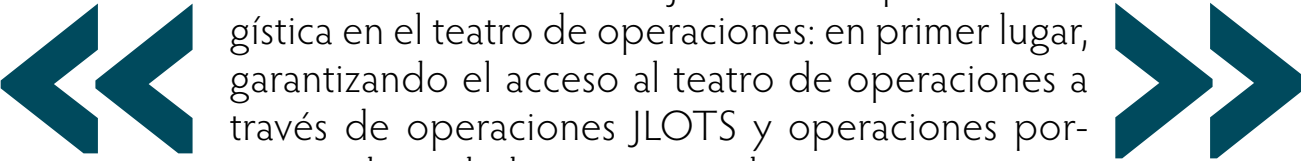
El USAREUR-AF debe mejorar su competencia logística en el teatro de operaciones: en primer lugar, garantizando el acceso al teatro de operaciones a través de operaciones JLOTS y operaciones portuarias degradadas a gran escala; y, en segundo lugar, garantizando el flujo de fuerzas desde el puerto hasta el campo de batalla mediante el proceso RSOI. Al realizar maniobras y ejercicios en puertos degradados y teniendo en cuenta la arquitectura logística del teatro, el USAREUR-AF puede mitigar estos desafíos, validar algunas suposiciones con respecto a este escenario y mejorar su preparación para planificar y ejecutar las operaciones JLOTS y el proceso RSOI durante conflictos.

Debido a una combinación única de plataformas de baja densidad y requisitos multiservicio que se dan en múltiples dominios, las operaciones JLOTS

descargar una sola brigada de combate³³. Si consideramos cuánta fricción añadiría un adversario que intenta negar o interrumpir las operaciones y la probable necesidad de mover múltiples divisiones, cualquier cambio en el alcance o la escala aumentaría la complejidad operacional y amenazaría el flujo de fuerzas.

La JTF es una organización temporal con fines específicos, creada por un comando combatiente cuando es necesario. Sin embargo, la JTF debe tener amplio conocimiento de factores técnicos y operacionales (capacidades de aligeramiento, apoyo de la nación anfitriona, leyes aduaneras, estados del mar, acceso al transporte interior e integración de los medios de defensa cibernética y aérea críticos, entre otros) para tener éxito en las operaciones JLOTS que incluso organizaciones creadas a tal efecto tienen dificultades para comprender. De no gestionarse esta complejidad o ejecutarse de forma ineficiente por falta de conocimientos o experiencia, se podría frustrar la carga y la entrega de equipos, lo que en última instancia retrasaría el flujo de fuerzas y la capacidad del USAREUR-AF para generar poder de combate³⁴.

El USAREUR-AF y el USTRANSCOM dependen históricamente de puertos grandes para apoyar las operaciones y los ejercicios³⁵. Esta dependencia excesiva de la infraestructura portuaria y de transporte marítimo moderna limita la capacidad logística del USAREUR-AF para aumentar su experiencia y competencia en estos entornos. Por ejemplo, en 2017, tres buques comerciales de supercarga entregaron una unidad de entrenamiento en Gdansk, Polonia, el segundo puerto más grande del mar Báltico³⁶. Aunque está cerca de las áreas de entrenamiento, Gdansk también está a

 El USAREUR-AF debe mejorar su competencia logística en el teatro de operaciones: en primer lugar, garantizando el acceso al teatro de operaciones a través de operaciones JLOTS y operaciones portuarias degradadas a gran escala.

son complejas desde el punto de vista operacional y organizativo. Por ejemplo, durante unas maniobras en 2008, una fuerza de tarea conjunta (JTF) necesitó más de tres mil soldados, marineros, infantes de Marina y civiles de más de ochenta unidades para

150 km de Kaliningrado, y, por lo tanto, es vulnerable a las capacidades A2/AD rusas. El hecho de que el programa maligno NotPetya afectara considerablemente a puertos europeos similares ese mismo año no hace sino poner de manifiesto el riesgo que suponen estos puertos.



El USNS *Yuma* (T-EPF 8) llega a Durres, Albania, el 2 de mayo de 2021, para participar en el JLOTS-21, el primer ejercicio logístico sobre tierra conjunto en Europa desde la Segunda Guerra Mundial. (Foto: Comando de Transporte Militar, Armada de EUA)

Además, aunque los buques grandes son preferibles para la descarga, también limitan los puertos disponibles. A pesar de las frecuentes oportunidades para aumentar la preparación en operaciones portuarias y operaciones JLOTS, el USAREUR-AF no ha logrado crear la base de conocimientos necesaria a nivel de unidad táctica ni la experiencia a nivel de teatro requerida para garantizar el flujo de fuerzas y el acceso en caso de conflicto.

Además de la complejidad operacional, las operaciones JLOTS también son complejas desde el punto de vista organizativo. En el transcurso de una operación, las relaciones de mando pueden abarcar más de treinta organizaciones únicas y pasar rápidamente de un jefe a otro dependiendo del entorno, los requisitos y la fase operacional³⁷. Este frecuente traspaso de responsabilidades representa un riesgo adicional para generar de poder de combate. Sin embargo, los encargados de los ejercicios suelen asignar un único líder organizativo para toda la operación y esta transición no se ensaya ni se evalúa³⁸. Para mejorar en este ámbito, el USAREUR-AF debe practicar las operaciones JLOTS en múltiples fases operacionales dentro de un ambiente dinámico.

Las relaciones de mando de las operaciones JLOTS también abarcan múltiples comandos combatientes, lo que añade un punto de fricción adicional para las autoridades. Por ejemplo, el USTRANSCOM, a través del SDDC, es el único administrador portuario responsable de la gestión de los puertos de toda Europa³⁹. Sin embargo, durante las operaciones JLOTS, esta autoridad entra en conflicto con la autoridad del comando combatiente ejercida a través del comandante de las operaciones JLOTS, responsable de todos los medios de descarga y de las operaciones barco-tierra⁴⁰. A menos que se transfiera al Comando Europeo de EUA (USEUCOM) por indicación del secretario de Defensa, el USTRANSCOM retiene la autoridad del comando combatiente sobre las plataformas y medios de transporte marítimo, lo que puede entrar en conflicto con las prioridades de la JTF y del teatro. Aunque esta situación puede resolverse rápidamente para un solo teatro a través del centro de operaciones de distribución de despliegue conjunto, en caso de prioridades o crisis múltiples, la cuestión de la autoridad se convierte en algo esencial para generar poder de combate.

Debido a la escala de los ejercicios JLOTS, frecuentemente aislados de los ejercicios a nivel de teatro y a menudo ejecutados para preservar la destreza táctica y demostrar la capacidad, el alcance de la autoridad del SDDC y la relación entre los comandos combatientes sigue sin probarse. Para reducir las fricciones organizativas y garantizar el flujo de fuerzas durante los conflictos, el USAREUR-AF, en coordinación con el USEUCOM y el USTRANSCOM, debe integrar más estrechamente las operaciones JLOTS a gran escala en las maniobras anuales para ensayar todo el espectro de operaciones. Ejercicios como Defender Europe y Atlantic Resolve representan oportunidades clave para que el USEUCOM, el USTRANSCOM y el USAREUR-AF combinen recursos de acuerdo con las limitaciones de las directrices de planificación de la defensa para aumentar la competencia y los conocimientos en el terreno que permitan mitigar este riesgo⁴¹. Aunque siguen existiendo muchos otros retos logísticos, como la falta de buques de la Fuerza de Reserva Preparada del MSC, la disponibilidad de buques comerciales de bandera estadounidense y un número cada vez menor de lanchas del Ejército, sin una mayor preparación y conocimientos, estas lagunas de capacidad permanecerán divorciadas de la experiencia operacional y perderán significado ante quienes toman las decisiones sobre los recursos.

La complejidad de las operaciones JLOTS solo representa un punto de fricción en la logística del teatro de operaciones a la hora de generar poder de combate. Para garantizar un flujo de fuerzas suficiente desde el territorio continental de Estados Unidos, el USAREUR-AF también debe asegurarse de que el poder de combate, ya en el teatro de operaciones, llegue a la zona de operaciones mediante un proceso RSOI mejorado para despliegues a gran escala. El proceso RSOI facilita la transición entre el despliegue y el empleo y es fundamental para generar poder de combate tras la llegada de las fuerzas al teatro de operaciones⁴². Al igual que las operaciones JLOTS, la complejidad y la escala del proceso RSOI requiere conocimientos, experiencia y competencia para superar las fricciones y reducir el tiempo necesario para reunir a las unidades en las áreas de agrupamiento táctico⁴³. Por ejemplo, en apoyo de la movilización del VII Cuerpo durante la operación Desert Storm, más de cien barcos comerciales y del MSC transportaron treinta y ocho mil vehículos

y siete mil contenedores desde Europa hasta Arabia Saudita⁴⁴. Sin embargo, a pesar de la ausencia de una amenaza iraquí que perturbara el acceso al teatro de operaciones, el flujo (proceso RSOI) del equipo de las unidades fue de una media de nueve buques en veintiséis días, lo cual provocó la prolongación del montaje y despliegue final de unidades durante varias semanas debido a una mala gestión logística⁴⁵. Es decir, incluso sin enemigos, así como con otras condiciones favorables como líneas de comunicación marítima no disputadas, un Suez abierto, puertos marítimos modernos y capaces, y más de cuarenta y cuatro mil soldados dedicados a las operaciones RSOI, Estados Unidos tuvo dificultades para generar poder de combate⁴⁶.

Aunque en el pasado el personal y los equipos avanzados o preposicionados reducían la importancia del proceso RSOI en Europa, en un combate moderno disputado, ser competentes será fundamental para proyectar y generar un poder de combate creíble. Otras consideraciones de fricción en Europa incluyen la navegación por las aduanas, normas e infraestructuras de la UE y de cada país, así como los conflictos con las actividades comerciales en las mismas redes de carreteras y ferrocarriles en un entorno urbano⁴⁷. Comparativamente, el USAREUR-AF necesitó de más de dos semanas para completar el proceso RSOI de una sola brigada de combate sin amenaza enemiga ni presión operacional en 2017⁴⁸. Teniendo en cuenta la fricción adicional de la acción adversaria que intentará perturbar la infraestructura y los servicios esenciales, el USAREUR-AF debe mejorar la manera de llevar a cabo el proceso RSOI para garantizar su capacidad de generar poder de combate a través de un flujo de fuerzas sostenido por los nodos portuarios y de transporte.

A pesar de la complejidad y la importancia crítica de generar poder de combate, el proceso RSOI generalmente es tratado como una función administrativa, separada de los ejercicios a gran escala e inmune a las tácticas de las fuerzas adversarias. El USAREUR-AF ha ejecutado operaciones limitadas de RSOI desde el ejercicio inaugural Atlantic Resolve en 2015 y la creación de una brigada de entrenamiento en 2017⁴⁹. Sin embargo, en ausencia de una amenaza o de posibles fricciones, esta experiencia no refleja auténticamente el proceso RSOI en conflicto, lo que permite que persistan las malas prácticas y suposiciones poco realistas. Tras un entrenamiento en 2017, los altos mandos

del Ejército reconocieron que la falta de amenazas en el proceso RSOI es poco realista y limita la relevancia de las maniobras⁵⁰. Incluso reconociéndose estas deficiencias, los actuales ejercicios a gran escala siguen sin aplicar un proceso RSOI en condiciones realistas.

La historia demuestra una conexión directa entre el entrenamiento realista y el éxito, destacando la importancia de entrenar de la forma en que una unidad pretende luchar⁵¹. En ningún lugar fue más evidente esta noción que durante una serie de ejercicios a nivel de cuerpo de ejército en preparación para la Segunda Guerra Mundial. Cuando un senador le preguntó al general George Marshall sobre las Maniobras de Luisiana, que estaban plagadas de errores, este respondió: «Quiero que los errores se cometan en Luisiana y no en Europa, y la única forma de hacerlo es probando las cosas y, si no funcionan, averiguar qué necesitamos para que funcionen»⁵². Lo mismo ocurre con la logística en el teatro de operaciones. Ejecutado en condiciones poco realistas, el

simulados y hacer más difícil el acceso, el proceso RSOI y las fuerzas disponibles mejoraría la competencia logística de los planificadores y de las unidades en el teatro de operaciones. Aunque estas acciones podrían limitar el número de fuerzas que participan en las maniobras y poner en riesgo algunos objetivos de entrenamiento, la falta de realismo ocultará nuestras deficiencias y lagunas logísticas. En consonancia con los comentarios de Marshall sobre Luisiana, los ejercicios pueden ajustarse mientras que las guerras no. Por eso, los objetivos de entrenamiento a nivel táctico no deberían cumplirse a expensas de condiciones realistas y la competencia logística en el teatro de operaciones.

¿Importa la logística a gran escala para los conflictos futuros?

En un reciente documento sobre operaciones multi-dominio, el jefe del Estado Mayor del Ejército expuso una visión del futuro ambiente operacional en la que ponía en duda la necesidad de una gran acumulación de fuerzas

Para garantizar una planificación en el teatro de operaciones más realista, el USAREUR-AF debe vincular el flujo de fuerzas, tanto simuladas como reales, con las fuerzas disponibles que participan en los entrenamientos al comienzo de un ejercicio.

proceso RSOI sigue siendo una tarea administrativa y de apoyo que da lugar a malas prácticas, procedimientos operativos estándares inadecuados y suposiciones inválidas, lo que en última instancia dejará a las fuerzas estadounidenses mal preparadas para los conflictos.

Para garantizar una planificación en el teatro de operaciones más realista, el USAREUR-AF debe vincular el flujo de fuerzas, tanto simuladas como reales, con las fuerzas disponibles que participan en los entrenamientos al comienzo de un ejercicio. Durante un ejercicio reciente realizado por el Comando de Fuerzas del Ejército, ejecutado en coordinación con otros ejercicios conjuntos y de teatro, múltiples divisiones simuladas ya se encontraban en Europa oriental con un 95 por ciento de sus fuerzas de combate. Esta práctica no solo descarta las acciones de negociación del adversario, sino que ignora las complejidades y los retos de flujo a los que se enfrenta la logística del teatro y refuerza las mentalidades de planificación poco realistas. Imponer la incertidumbre a través de problemas reales o

terrestres para derrotar a un adversario⁵³. El documento describía un futuro en el que el Ejército mitigaría las desventajas espaciales y temporales a través de conceptos emergentes, como «fuerzas asimétricas de baja huella» y «maniobras entre dominios» habilitadas por tecnologías emergentes, pero aún sin desarrollar⁵⁴. Esta teoría de la victoria es similar a otras que se basan en la promesa de la tecnología y la innovación para derrotar de forma decisiva a un adversario⁵⁵. Sin embargo, la tecnología por sí sola no es una estrategia. Las operaciones multidominio y otros conceptos, aunque son importantes para la forma en que el Ejército piensa en el empleo de las fuerzas en el futuro, no pueden por sí solos lograr el éxito si se tienen en cuenta los requisitos actuales de la NDS y las amenazas adversarias. Como afirma Laurie Anderson, «si crees que la tecnología resolverá tus problemas, no entiendes la tecnología y no entiendes tus problemas»⁵⁶. Creer que contar con una ventaja tecnológica de las fuerzas expedicionarias en el terreno y la promesa de la tecnología

futura por sí solas permitirán la victoria es arriesgarse a fracasar. Hasta qué punto los conceptos emergentes pueden compensar las necesidades de las fuerzas terrestres en los combates a gran escala es una incógnita. Si es necesario restablecer fronteras y expulsar por la fuerza a adversarios que ya capturaron terrenos, habrá que desplegar un gran número de fuerzas terrestres desde el territorio continental de Estados Unidos.

En resumen, el USAREUR-AF corre el riesgo de no poder garantizar un flujo de fuerzas suficiente para enfrentar a fuerzas adversarias en caso de conflicto.

Para mitigar el riesgo que supone el aumento de la amenaza A2/AD rusa, el USAREUR-AF debe mejorar su competencia logística en el teatro de operaciones. Para ello, deberá realizar ejercicios realistas de operaciones portuarias degradadas a gran escala que incluyan operaciones JLOTS y el proceso RSOI. De no mejorarse la capacidad logística, se pondrá en peligro el acceso al teatro de operaciones y la proyección de poder de combate. Mejorar la competencia logística permitirá al USAREUR-AF garantizar el suministro suficiente de fuerzas terrestres para los conflictos. ■

Notas

Epígrafe. Daniel Hughes, *Moltke on the Art of War: Selected Writings* (New York: Ballentine Books, 1995), 258.

1. Scott Znamenacek, *Strategic Landpower in Europe: Lessons and Best Practices*, Center for Army Lessons Learned (CALL) Special Study 18-05 (Fort Leavenworth, KS: CALL, diciembre de 2017), 4–10.

2. U.S. Army Training and Doctrine Command (TRADOC) Pamphlet (TP) 525-3-1, *The U.S. Army in Multi-Domain Operations 2028* (Fort Eustis, VA: TRADOC, diciembre de 2018), iii–viii.

3. Hughes, *Moltke on the Art of War*, 153.

4. Michael Kofman, «It's Time to Talk About A2/AD: Rethinking the Russian Military Challenge», *War on the Rocks*, 5 de septiembre de 2019, accedido 30 de marzo de 2022, <https://warontherocks.com/2019/09/its-time-to-talk-about-a2-ad-rethinking-the-russian-military-challenge/>.

5. David Shlapak y Michael W. Johnson, *Reinforcing Deterrence on NATO's Eastern Flank: Wargaming the Defense of the Baltics* (Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2016), 1–4.

6. *China and Russia: Hearing Before the U.S. Senate Committee on Armed Services*, 116th Cong. (enero de 2019) (declaración de Elbridge Colby, director del Programa de Defensa, Centro para una Nueva Seguridad Americana) (en adelante, declaración de Colby).

7. *Ibid.*

8. Keir Giles y Mathieu Boulegue, «Russia's A2/AD Capabilities: Real and Imagined», *Parameters* 49, nro. 1 (primavera/verano de 2019): 23–27.

9. TP 525-3-1, *The U.S. Army in Multi-Domain Operations 2028*, iii–vi.

10. Dan Goodin, «Stolen NSA Hacking Tools Were Used in the Wild 14 Months before Shadow Brokers Leak», *Ars Technica*, 7 de mayo de 2019, accedido 30 de marzo de 2022, <https://arstechnica.com/information-technology/2019/05/stolen-nsa-hacking-tools-were-used-in-the-wild-14-months-before-shadow-brokers-leak/>.

11. Andy Greenberg, «The Untold Story of NotPetya, the Most Devastating Cyberattack in History», *Wired* (sitio web),

22 de agosto de 2018, accedido 30 de marzo de 2022, <https://www.wired.com/story/notpetya-cyberattack-ukraine-russia-co-de-crashed-the-world/>.

12. *Ibid.*

13. *Ibid.*

14. Nicole Perlroth, *This Is How They Tell Me the World Ends: The Cyberweapons Arms Race* (New York: Bloomsbury, 2021), 291.

15. Joint Communication to the European Parliament and the Council, *The EU's Cybersecurity Strategy for the Digital Decade* (Brussels: European Commission, 16 de diciembre de 2020), accedido 30 de marzo de 2022, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52020JC0018&from=EN>.

16. Greenberg, «The Untold Story of NotPetya».

17. European Union Agency for Cybersecurity (ENISA), «ENISA Threat Landscape 2020: Cyber Attacks Becoming More Sophisticated, Targeted, Widespread and Undetected», comunicado de prensa de ENISA, 20 de octubre de 2020, accedido 30 de marzo de 2022, <https://www.enisa.europa.eu/news/enisa-news/enisa-threat-landscape-2020>.

18. Department of Defense, *Summary of the 2018 National Defense Strategy of the United States of America: Sharpening the American Military's Competitive Edge* (Washington, DC: U.S. Government Publishing Office [GPO], 2018), accedido 30 de marzo de 2022, <https://dod.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/2018-National-Defense-Strategy-Summary.pdf>.

19. Declaración de Colby.

20. *Ibid.*

21. James K. Matthews y Cora J. Holt, *So Many, So Much, So Far, So Fast: United States Transportation Command and Strategic Deployment for Operation Desert Shield/Desert Storm* (Washington, DC: Joint History Office, 1992), 12–18, accedido 5 de abril de 2022, <https://www.jcs.mil/Portals/36/Documents/History/Monographs/Transcom.pdf>.

22. Declaración de Colby.

23. William Tuttle, *Defense Logistics for the 21st Century* (Annapolis, MD: Naval Institute Press, 2005), 17.

24. Joint Publication (JP) 4-01.8, *Joint Tactics, Techniques,*

- and Procedures for Joint Reception, Staging, Onward Movement, and Integration (Washington, DC: U.S. Government Printing Office, junio de 2000), IV-9.
25. Field Manual (FM) 4-01, *Army Transportation Operations* (Washington, DC: U.S. GPO, abril de 2014), iv.
26. JP 4-01, *The Defense Transportation System* (Washington, DC: U.S. GPO, julio de 2017), III-5-III-8.
27. FM 4-0, *Sustainment Operations* (Washington, DC: U.S. GPO, julio de 2019), 2-22-2-27.
28. Znamenacek, *Strategic Landpower in Europe*, 4.
29. *Ibid.*, 10.
30. JP 4-01.6, *Joint Logistics over the Shore* (Washington, DC: U.S. Government Printing Office, agosto de 2005), I-1-I-5.
31. *Ibid.*
32. Benjamin King, Richard C. Biggs y Eric R. Criner, *Spearhead of Logistics: A History of the U.S. Army Transportation Command* (Fort Eustis, VA: U.S. Army Transportation Center, 1994), 416-17.
33. Mark MacCarley y Brian Coleman, «The Eighth Theater Sustainment Command Leads the Way during Operation Pacific Strike», *Army Logistician* 41, nro. 2 (marzo de 2009): 24-28, accedido 30 de marzo de 2022, https://alu.army.mil/alog/2009/marapr09/pdf/alog_marapr09.pdf.
34. Znamenacek, *Strategic Landpower in Europe*, 64.
35. «3ABCT Kicks off Europe Arrival with Seaport Operations», *Army.mil*, 9 de enero de 2017, accedido 30 de marzo de 2022, https://www.army.mil/article/180379/3abct_kicks_off_europe_arrival_with_seaport_operations.
36. *Ibid.*
37. JP 4-01.6, *Joint Logistics Over the Shore*, II-11-II-19.
38. MacCarley y Coleman, «The Eighth Army Sustainment Command».
39. JP 4-01, *The Defense Transportation System*, IV-8.
40. JP 4-01.6, *Joint Logistics Over the Shore*, II-6.
41. Chairman of the Joints Chiefs of Staff Manual 3511.01A, *Joint Training Resources for the Armed Forces of the United States* (Washington, DC: Joint Chiefs of Staff, agosto de 2019), C-A-10.
42. JP 3-35, *Deployment and Redeployment Operations* (Washington, DC: U.S. GPO, enero de 2018), x-xv.
43. FM 100-17-3, *Reception, Staging, Onward Movement, and Integration* (Washington, DC: U.S. Government Printing Office, 1999), v-vi, 1-11, 1-14-1-15.
44. Keith Beurskens, *The Long Haul: Historical Case Studies of Sustainment in Large-Scale Combat Operations* (Fort Leavenworth, KS: Army University Press, 2018), 133.
45. JP 4-01.8, *Joint Reception, Staging, Onward Movement, and Integration*, 200.
46. Matthews, *So Many, So Much, So Far, So Fast*, 18.
47. Znamenacek, *Strategic Landpower in Europe*, 74-75.
48. Jeffrey W. Drushal y Alex Brubaker, «It's Time to Rebuild Our Culture of Readiness», *Army Sustainment* (abril de 2018), 34-38.
49. *Ibid.*
50. Ben Hodges, «Redefining Readiness in Europe», *Army.mil*, 25 de abril de 2017, accedido 30 de marzo de 2022, https://www.army.mil/article/185954/redefining_readiness_in_europe.
51. FM 25-101, *Battle Focused Training* (Washington, DC: U.S. Government Printing Office, septiembre de 1990), 1-3-1-7.
52. Mary Kathryn Barbier, «George C. Marshall and the 1940 Louisiana Maneuvers», *Louisiana History: The Journal of the Louisiana Historical Association* 44, nro. 4 (otoño de 2003): 389-410.
53. James C. McConville, *Army Multi-Domain Transformation: Ready to Win in Competition and Conflict*, Chief of Staff Paper #1 (Washington, DC: Headquarters, Department of the Army, 16 de marzo de 2021), 5, accedido 30 de marzo de 2022, <https://api.army.mil/e2c/downloads/2021/03/23/eeac-3d01/20210319-csa-paper-1-signed-print-version.pdf>.
54. *Ibid.*, 7.
55. Christopher Mewett, «Understanding War's Enduring Nature Alongside Its Changing Character», *War on the Rocks*, 21 de enero de 2014, accedido 30 de marzo de 2022, <https://warontherocks.com/2014/01/understanding-wars-enduring-nature-alongside-its-changing-character>.
56. Bruce Sterling, «Laurie Anderson, Machine Learning Artist-in-Residence», *Australian Institute for Machine Learning, Wired* (sitio web), 12 de marzo de 2020, accedido 30 de marzo de 2022, <https://www.wired.com/beyond-the-beyond/2020/03/laurie-anderson-machine-learning-artist-residence/>.