



El humo se eleva sobre la capital ucraniana, Kiev, después de que Rusia desatara una serie de mortíferos ataques con misiles sobre ciudades de toda Ucrania en el marco de una oleada de ataques contra civiles e infraestructuras en octubre de 2022. Esta foto revela la enorme concentración de población junto con la industria, la fabricación, las redes de carreteras, los puentes y las instalaciones generadoras de electricidad que hacen de los centros urbanos un terreno esencial para los adversarios que intentan ejercer el control geográfico, político y económico durante los periodos de conflicto. (Foto: Ukrinform, Alamy Live News)

Decidido entre las ciudades

El pasado, presente y futuro de la guerra en ambientes urbanos

Mayor Michael G. Anderson, Ejército de EUA

Las ciudades no solo tienen un valor cultural y psicológico para los combatientes, sino que también están ancladas sociológica y geográficamente a múltiples aspectos militares clave del terreno. Las ciudades se asientan a ambos lados, cerca de, o rodean las principales rutas terrestres (carreteras y ferrocarriles), los principales cruces de agua, como los grandes puentes, y los centros logísticos y de proyección de poder por mar y aire. El actual conflicto en Ucrania ofrece un ejemplo inmediato de la importancia de las propias ciudades y de lo que contienen. Además, la importancia de las ciudades resulta evidente con un estudio de la historia. Sin embargo, incluso con la historia y los acontecimientos actuales, hay un escaso reconocimiento de la importancia de la guerra urbana en la teoría militar, y tiene una cobertura limitada en la doctrina del Ejército de EUA. Cuando se reconocen las operaciones urba-

El Mayor Michael G. Anderson, Ejército de EUA, es planificador operacional del Comando de Fuerzas del Ejército de EUA. Se graduó en 2022 en la Escuela de Estudios Militares Avanzados y es licenciado en Historia y Ciencias Políticas - Relaciones Internacionales por la Universidad de Florida Central, tiene una maestría en Historia Militar por la Universidad de Norwich y una maestría en Estudios Militares por la Escuela de Comando y Estado Mayor del Cuerpo de Infantería de Marina. Ha publicado más de una docena de artículos, entre otros en la *Journal of Strategic Security*, la *Journal of Military and Strategic Studies* y el *Modern War Institute*, y es autor del libro *Mustering for War* (Army University Press, 2021). Anderson ha tenido cuatro despliegues en el extranjero.

nas se discuten en gran medida con comentarios sobre su dificultad inherente, la aversión natural a los combates costosos característica del combate urbano, y con la recomendación de desviar o evitar por completo los combates urbanos. Sin embargo, como demuestran la historia y los recientes ejemplos de Ucrania, los conflictos suelen decidirse entre las ciudades. Las características físicas y de infraestructura de las ciudades, natural y geográficamente, pueden hacer que su control sea fundamental para llevar a cabo campañas militares victoriosas. El que puede aprovechar y mantener la ciudad es el que controla, o simplemente niega, capacidades cruciales para las operaciones militares.

Las primeras observaciones indican que la guerra de Rusia en Ucrania pende de un hilo y parece que se ganará o se perderá en las ciudades. La firme resistencia ucraniana en el noreste, manteniendo Kiev y negando los avances rusos en Chernihiv y Kharkiv, alteró el cálculo operacional de Rusia¹. La prolongada resistencia en Mariupol consumió múltiples grupos tácticos de combate rusos que podrían haberse empleado mejor para apoyar otras ofensivas; la resistencia más tenaz durante semanas se produjo en los diez kilómetros cuadrados de la planta siderúrgica de Azvostol, con su complejo y denso conjunto de edificios e intrincados pasadizos subterráneos entretejidos². Incluso el presidente ruso Vladimir Putin, que parece aceptar las bajas, suspendió nuevos avances ofensivos en la planta para preservar vidas rusas³. Aunque el rendimiento general de las fuerzas armadas rusas ha sorprendido a muchos, no lo ha hecho su pobre rendimiento en los combates urbanos. Las fuerzas rusas no estaban preparadas para gran parte de esta guerra, pero sobre todo para las operaciones urbanas⁴. Aunque habían intentado modernizarse en cuanto a medios y sistemas de armamento, su entrenamiento y organización militar, desde el sistema de reclutas a corto plazo hasta la falta de un cuerpo de suboficiales definitivo, las predisponían al fracaso más allá de las armas combinadas para incluir también el terreno urbano⁵.

Las luchas simbólicas por las ciudades

La batalla por Kiev importó como un intento simbólico ruso de deslegitimar la soberanía ucraniana y llevar a cabo rápidamente un cambio de régimen. La historia está llena de ejemplos de la importancia de ciudades, tanto de intentos exitosos como fallidos, desde Cartago y Roma en las guerras púnicas hasta Richmond en la Guerra Civil estadounidense, pasando por un ejemplo más moderno de Bagdad en la operación Iraqi Freedom⁶. El simbolismo de las ciudades como medida de importancia psicológica en tiempos de guerra y su influencia en la moral se expande incluso más allá del concepto simplista de centro de gravedad sociopolítico de la ciudad capital. Otras ciudades atraen batallas decisivas más allá de las capitales. Para Ucrania y Rusia, Mariupol se convirtió en un símbolo de resistencia con un pasado distinto, ya que había sido una ciudad que cambió de

manos en 2014⁷. Estas llamadas «ciudades héroe» en la guerra actual han evolucionado más allá de la importancia de su terreno físico y se han convertido en ciudades con importancia psicológica y moral por sí mismas. Este estatus atrae aún más a las fuerzas a los combates urbanos, no solo para asegurar el terreno físico que puede o no tener importancia operacional o estratégica, sino también porque la mera resistencia a la captura de la ciudad ha llegado a considerarse simbólicamente importante. En la historia, destaca una ciudad de similar importancia psicológica de la Segunda Guerra Mundial: Stalingrado⁸. Y en un ejemplo de Asia-Pacífico, la feroz lucha urbana por Manila durante la campaña de liberación de las Filipinas del general Douglas A. MacArthur muestra la importancia de una ciudad para atraer a los ejércitos a una lucha urbana no deseada⁹.

La incapacidad táctica de una fuerza armada para librar con éxito una guerra urbana, tanto si lo desea como si no, puede tener repercusiones psicológicas y morales decisivas en los aspectos operacionales y estratégicos más amplios, e incluso políticos, del conflicto. Pero las ciudades tienen un efecto inevitable sobre el éxito bélico que va más allá de lo simbólico o político. Lo simbólico puede manejarse mediante hábiles operaciones de información, y los objetivos políticamente potentes siempre pueden desplazarse. Las ciudades capitales han caído en el pasado, pero los combatientes siguieron luchando obstinadamente, como la evacuación de Moscú en 1812 y de nuevo en 1941, y el incendio de Washington, D.C., en la Guerra de 1812. Sin embargo, la pérdida de estas capitales no puso fin a sus respectivas guerras¹⁰.

Las luchas por las ciudades impulsadas por la logística

Con el tiempo, las ciudades crecen de forma natural alrededor de las principales líneas de comunicación terrestres. Las líneas de comunicación pueden ser terrenos clave desde el punto de vista militar, y el control de estas líneas puede decidir el éxito o el fracaso de una operación. La logística rusa se mueve por ferrocarril¹¹. Las ciudades ucranianas de Sumy, Chernihiv, Kharkiv e Izyum, en el noreste y este del país, son importantes porque contienen o están cerca de cabeceras ferroviarias. Rusia debe apoderarse de estos nudos ferroviarios, que se encuentran naturalmente en ambientes

urbanos. Rusia tuvo que tomar control de las zonas ferroviarias cruciales asociadas a Sumy, Chernihiv y Kharkiv en su primera operación en el noreste del país para tomar Kiev. El fracaso o los retrasos de Rusia a la hora de tomar estas ciudades con su infraestructura circundante interrumpieron y contribuyeron a sus fallos logísticos, lo que provocó su incapacidad para avanzar y envolver con éxito Kiev. Los fallos tácticos de Rusia dieron lugar a una fracasada operación al noreste de Kiev y a un cambio de enfoque estratégico debido a la incapacidad de tomar ciertas ciudades.

Las ciudades se forman normalmente en torno a los nudos ferroviarios. Durante la Guerra Civil estadounidense, y en vísperas de la campaña de Vicksburg del entonces general de división Ulysses S. Grant, la toma de la ciudad de Corinth, centro de transporte ferroviario, cortó el suministro y los refuerzos rebeldes desde Vicksburg y abrió esas mismas líneas al cerco continuado del Ejército de EUA sobre la ciudad bastión del río¹². Durante la Segunda Guerra Mundial, la campaña de bombardeos estratégicos de los Aliados giró en parte en torno a los centros logísticos, concretamente en las grandes ciudades, de acuerdo con teóricos del poder aéreo como Giulio Douhet y Billy Mitchell¹³. Si bien es cierto que el bombardeo de estos ferrocarriles no permitió ganar la guerra únicamente desde el aire, sí perturbó los esfuerzos del Eje y apoyó la toma de esas ciudades por las fuerzas terrestres de los Aliados.

Los nudos de la red de carreteras, al igual que los nudos ferroviarios, también suelen tener desarrollo urbano en sus inmediaciones, lo cual es una condición sociológica y económica natural. A medida que Rusia se retiraba de su acceso inicial a Kiev y volvía a centrarse en la región oriental de Donbás, las intersecciones de la extensa red de carreteras, como las que rodean la pequeña ciudad de Izyum, cobraron importancia, lo que dio lugar a múltiples operaciones y contraofensivas para luchar por estas ciudades de intersección de carreteras. Al igual que la importancia de Bastogne durante la Segunda Guerra Mundial, la resistencia y la lucha por Izyum contribuyeron a los intentos rusos de cerco¹⁴. Los ejércitos motorizados y acorazados contemporáneos necesitan carreteras de superficie dura que les proporcionen el sostenimiento necesario para el combate a gran escala y la flexibilidad en las maniobras operacionales. Si no se aseguran las redes de carreteras y los nudos de comunicaciones, las fuerzas quedan aún más ancladas a los ferrocarriles, aeródromos y puertos.

Además, las grandes vías navegables interiores atravesadas por puentes de gran tonelaje ampliamente reforzados suelen encontrarse en ciudades desarrolladas o cerca de ellas. Algunos ejemplos históricos de la importancia de los grandes puentes que cruzan grandes masas de agua son los fracasos de la Segunda Guerra Mundial en Arnheim durante la operación Market Garden y la exitosa toma del puente sobre el Rin en Remagen¹⁵. En la ofensiva inicial de la operación Iraqi Freedom, el plan de la Primera División de Marines giraba en torno a la toma de An Nasiriyah y el mantenimiento del gran puente sobre el Éufrates¹⁶. Y los puentes y el desarrollo urbano que los rodea se han convertido en escenario habitual de los principales combates en el teatro de operaciones de Donbás en el conflicto de Ucrania, en los alrededores de la devastada ciudad de Sievierodonetsk¹⁷. Las luchas por las ciudades no se limitan a los nudos ferroviarios, las redes de carreteras, los puertos marítimos y los aeródromos para apoyar el sostenimiento; su importancia aumenta en su papel más amplio y aún más crítico como sitios de proyección de poder, inherentemente dominados por la expansión urbana que inevitablemente crece alrededor de los principales puertos y aeródromos. Además, la toma y seguridad de las ciudades, ya sea mediante acciones directas o esfuerzos de cerco, redujo la resistencia.



Soldados de infantería de la 3ª División Blindada avanzan bajo el fuego de artillería en Pont-Le-Ban, Bélgica, 15 de enero de 1945. (Foto cortesía de los Archivos Nacionales)

Las luchas de proyección de poder y resistencia por las ciudades

Los esfuerzos rusos en Mariupol y Odesa, a lo largo de la costa meridional de Ucrania, se centran en su importancia como ciudades portuarias hacia el Mar de Azov y el Mar Negro, respectivamente¹⁸. Estos puertos y sus entornos urbanos conexos influyen en la seguridad de la flota rusa del Mar Negro con base en Crimea, controlan el comercio marítimo de exportación e importación y están directamente vinculados a la logística de las operaciones militares sobre el agua y a la proyección de fuerzas. Rusia invirtió grandes esfuerzos en tomar Mariupol creando su puente terrestre desde Crimea a Rusia y sellando el Mar de Azov. También sirvió como victoria simbólica sobre la resistencia ucraniana, pero a un alto coste. Aunque Rusia está sufriendo limitaciones en su alcance operacional, sigue amenazando a Odesa como otro importante puerto del Mar Negro que desea para seguir aislando territorialmente a Ucrania del mar. El control de estos puertos permitiría a Rusia proyectar su poder desde la flota del Mar Negro con movimientos de tropas y logística desde lo que todavía es un terreno clave disputado.

Las acciones costeras de la Guerra Civil estadounidense demuestran la importancia de controlar la costa del adversario y cortar el paso, lo que implicaba esfuerzos contra las ciudades. En estos casos, no se trataba específicamente de Charleston, Wilmington o Nueva Orleans, aunque la caída de cada una de ellas tuvo importantes beneficios adicionales más allá del acceso a los puertos. Se trataba de aislar a los estados rebeldes del sur del comercio y el transporte.

Del mismo modo, en la Segunda Guerra Mundial, los esfuerzos de los Aliados por sitiar Brest también ejemplifican las acciones urbanas implicadas en la toma de grandes puertos críticos. Se trataba más de tener acceso a los puertos para abastecer a las fuerzas terrestres en Europa Occidental que de controlar las ciudades de Brest, Le Havre, Amberes o Cherburgo. Los puertos dominaban el cálculo logístico de los avances estratégicos e impulsaban la planificación operacional¹⁹. El asedio



Un integrante del Equipo de Combate Regimental 6 patrulla las calles de Faluja, Iraq, mientras sus compañeros del Cuerpo de Infantería de Marina, soldados y policías iraquíes distribuyen alimentos a la población durante la Operación Alljah, el 8 de agosto de 2007. (Foto: Cabo Samuel Corum, Ejército de EUA)

de Brest y los esfuerzos por tomar Cherburgo tras el éxito del desembarco de Normandía regularon los avances por Europa Occidental. Incluso la gran ofensiva final de Adolf Hitler a través de las Ardenas, por improbable que fuera, había dado prioridad al objetivo de la gran ciudad portuaria de Amberes como punto central para paralizar el avance de los Aliados²⁰.

Manila es otro ejemplo. El comodoro George Dewey se apoderó del puerto al inicio de la guerra Hispanoamericana, pero tuvo que esperar a la llegada de una fuerza terrestre para rodearlo y tomar el puerto por tierra²¹. Como ejemplifica Manila, cualquier operación de proyección de poder en el Pacífico Asiático se diseñará necesariamente en torno a los puertos de los diversos archipiélagos y regiones litorales, que intrínsecamente están rodeados de zonas urbanas edificadas necesarias para mantener y operar los puertos marítimos.

Los aeropuertos están en la misma categoría que los puertos marítimos en el sentido de que son un medio para desplegar y proyectar rápidamente el poder de combate, operar el apoyo aéreo de avanzada y, de

nuevo, servir como centros logísticos. Los aeropuertos de gran capacidad suelen estar situados cerca de las ciudades. Un ejemplo de la importancia crítica de estos aeródromos es la feroz batalla por el aeródromo de Hostomel, en los suburbios exteriores de Kiev, durante los primeros días de la guerra²². Fue el escenario de algunos de los combates más sangrientos al principio de la guerra, y algunas de las mejores tropas rusas fueron sacrificadas durante sus esfuerzos por tomarlo para hacer llegar más tropas rápidamente para una rápida ofensiva sobre Kiev. En la operación Just Cause, la rápida toma del aeropuerto panameño para dar entrada a fuerzas estadounidenses adicionales fue crucial para la operación e implicó incursiones en la ciudad²³. En la operación Iraqi Freedom se planificaron con antelación asaltos aéreos y aerotransportados para tomar el aeropuerto internacional de Saddam, antes de que se produjeran las inesperadas y rápidas operaciones mecanizadas en Bagdad que tomaron el aeropuerto y lo abrieron al uso de la coalición²⁴. Las operaciones que utilizaban estos aeropuertos

implicaban el control de las ciudades circundantes mediante operaciones urbanas. Cuanto más grande sea la ciudad, más grande será el aeropuerto, y más plataformas y mayor número de aviones podrá recibir. Si se necesitan aeropuertos grandes y pavimentados, las operaciones urbanas se incluirán en su control.

Por último, los combatientes de la resistencia son cada vez más urbanos. La actividad guerrillera eficaz ya no surge en los bosques, sino que se origina en la expansión urbana de las ciudades. Kherson es solo un ejemplo de ello en el actual conflicto ucraniano, donde Rusia está experimentando importantes actividades de resistencia contra su gobierno ocupacional impuesto²⁵. Esto se debe en gran medida a que la naturaleza del terreno urbano beneficia enormemente a la resistencia en cuanto a anonimato, acceso a los medios de comunicación, presencia de congestión civil propicia para operaciones de información y mensajería para la explotación de la reacción exagerada de los ocupantes, desinformación manipulada de las acciones de los ocupantes, o incluso acciones ficticias. Mientras en terreno abierto, descongestionado y menos denso, las tecnologías de reconocimiento y vigilancia benefician enormemente a la contra guerrilla para localizar, rastrear y atacar a las fuerzas de resistencia, la capacidad de las guerrillas para ocultarse en la expansión urbana neutraliza gran parte de esas tecnologías²⁶.

Una conclusión prudente

A pesar de la importancia de la lucha en las ciudades demostrada en la guerra a lo largo de la historia, el Ejército de EUA oscila de un lado a otro a la hora de hacer hincapié en la comprensión de la guerra urbana y en cómo llevarla a cabo con eficacia. Intellectualmente, el antiguo Grupo de Guerra Asimétrica (AWG) del Ejército de EUA colmó una laguna de aprendizaje y entrenamiento para el Ejército de EUA en relación con el combate en terreno urbano denso con elementos subterráneos. El AWG, que anteriormente tenía su sede en Fort Meade, Maryland, disponía de centros de entrenamiento en Fort A. P. Hill, Virginia y de un sólido equipo de entrenamiento móvil que se desplazaba a las unidades anfitrionas, entrenando a múltiples equipos de combate de brigada en la guerra urbana. Sin embargo, el AWG se cerró junto con la Academia de Equipo Rojo del Ejército [un grupo que desempeña el papel de un adversario] en Fort Leavenworth, Kansas. Para responder a las

inquietudes suscitadas por el cierre del grupo, el Ejército emitió un comunicado: «Las funciones del AWG, incluidas las soluciones a las amenazas actuales y emergentes, pasarán a otras organizaciones del Ejército. Además, para garantizar que no se pierda la utilidad del trabajo de la organización durante los últimos catorce años, todas las lecciones aprendidas serán mantenidas por el Centro de Armas Combinadas (CAC) del Ejército de EUA, a través del Centro de Lecciones Aprendidas del Ejército (CALL), los Centros de Excelencia (COE) y otras partes interesadas de la organización del TRADOC [Comando de Adiestramiento y Doctrina]»²⁷. El Ejército también mantiene un estudio sobre la guerra urbana con el Proyecto de Guerra Urbana del Instituto de Guerra Moderna y la Army University Press de Fort Leavenworth, la cual, ofrece una sección de Introducción a las Operaciones Urbanas; cada una de ellas continúa el apoyo intelectual a la comprensión de la guerra urbana por parte del Ejército, si se busca específicamente²⁸.

Incluso con este apoyo intelectual, el Ejército ha dejado de centrarse en el adiestramiento urbano deliberado a medida que se orienta de forma más concertada hacia los combates convencionales a gran escala con armas combinadas. Este cambio solo se ha intensificado y abrazado con la atención puesta en la invasión a gran escala de Ucrania por parte de Rusia en febrero de 2022, aunque ahora hay algunas corrientes de fondo positivas de reconocimiento de las realidades y un «reaprendizaje» de la lucha urbana²⁹. El Ejército no es el único que se ha alejado de esto. El Cuerpo de Infantería de Marina de EUA había adoptado el estudio y el entrenamiento específicos para la lucha urbana antes de que un cambio de prioridades cambiara el enfoque. Desde su innovador Laboratorio de Combate del Cuerpo de Infantería de Marina en Quantico, Virginia, en 2019, los Marines tenían un programa planificado llamado Proyecto Metrópolis II con un ciclo de vida de cuatro años como parte del propio enfoque urbano del Laboratorio de Combate³⁰. Sin embargo, cuando el Cuerpo de Infantería de Marina pasó a centrarse en las operaciones en el litoral, canceló el proyecto de estudio urbano después de solo un año³¹. El primer Proyecto Metrópolis se instituyó durante un ciclo de vida de tres años a finales de la década de 1990 bajo el mando del entonces comandante del Cuerpo de Infantería de Marina, el General Charles Krulak, para abarcar las operaciones urbanas. Había dado

lugar a equipamiento experimental para incluir el uso inicial de drones, robótica y comunicaciones, así como a cambios en la doctrina y las tácticas para las operaciones urbanas y el entrenamiento para la puntería y el sostenimiento. Muchos atribuyen estos beneficios del Proyecto Metrópolis I al éxito de las operaciones urbanas de los Marines en Iraq durante la operación Iraqi Freedom en lugares como Ramadi y Faluya³².

Para colmar la brecha que separa la comprensión intelectual y la teoría y la práctica, dentro y fuera de las Fuerzas Armadas se han hecho llamamientos para que se adopte de forma más decidida la primacía del combate urbano. Estos llamamientos han incluido el establecimiento de una escuela de guerra urbana y una educación militar profesional especializada³³. También ha incluido algunos llamamientos a unidades especializadas centradas en las zonas urbanas³⁴. Incluso el Congreso se involucró cuando la Cámara de Representantes dio instrucciones para que el Departamento de Defensa realice estudios e informes sobre las lecciones aprendidas en las operaciones urbanas contra el Estado Islámico en Iraq y Siria. Además, en la misma Ley de Autorización de Defensa Nacional de 2020, el Congreso propuso un centro específico de entrenamiento urbano³⁵. En los últimos años, el general Mark A. Milley, primero como jefe del Estado Mayor del Ejército y más recientemente como jefe del Estado Mayor Conjunto, ha hecho múltiples declaraciones públicas antes y después del inicio de las últimas hostilidades en Ucrania sobre la gran importancia de las operaciones urbanas ahora y en el futuro de la guerra³⁶. Se han logrado avances limitados, aunque importantes, como la puesta en marcha del Curso de Planificador de Operaciones Urbanas del Ejército³⁷.

Aunque hay flexibilidad en la priorización de la comprensión de la guerra urbana a través de un compromiso intelectual resistente con su estudio, existe una brecha más amplia en su práctica. La doctrina actual del Ejército de EUA para la lucha urbana se basa en gran medida en la lucha táctica: Tácticas, técnicas y procedimientos; ensayos de combate; y habilidades de las pequeñas unidades³⁸. Aunque la lucha urbana es realmente una lucha descentralizada a pequeño nivel en su ejecución, estas luchas paso a paso a nivel de escuadra no se llevarán a cabo en el vacío, sino en la creciente extensión del denso terreno urbano y la rápida urbanización masiva global. El manual conjunto del Ejército y del Cuerpo de Infantería de Marina, *Urban Operations*, proporciona una base sobre la que trabajar, pero es necesario ampliarlo y actualizarlo

continuamente a las realidades actuales³⁹. Las revisiones en curso de la doctrina actual tienen una importancia crítica y deben hacer uso de las observaciones contemporáneas, informadas por el estudio del pasado y fusionadas con la teoría en desarrollo para la práctica aplicada antes de que las Fuerzas Armadas de EUA se encuentren en un conflicto sostenido de alta intensidad que inevitablemente implique un terreno urbano denso. Esto exige la ampliación de la doctrina a nivel operacional para las operaciones urbanas a gran escala. Históricamente, los comandantes y estadistas nunca han deseado combatir en una ciudad, ni siquiera ahora. Los combates sostenidos en ambientes urbanos densos deben ser adoptados doctrinalmente. Es necesario formular, redactar o actualizar una doctrina moderna que tenga en cuenta las actividades similares a los asedios y las intervenciones sostenidas a gran escala en megaciudades y urbanizaciones en expansión, así como los requisitos de coordinación interinstitucional y entre socios y los casos de disturbios civiles. Existen estudios y varios formatos de lecciones aprendidas del Centro de Lecciones Aprendidas del Ejército y del ahora cerrado Grupo de Guerra Asimétrica que proporcionan una base para este desarrollo; sin embargo, estos documentos, aunque proporcionan un marco, no proporcionan la naturaleza de guía autoritativa que la doctrina oficial tiene sobre las Fuerzas Armadas y en la educación y entrenamiento militar profesional⁴⁰.

Aunque las batallas se libran en terrenos muy variados, el énfasis de este argumento es que son los combates en las ciudades, ya sea por la ciudad en sí, por lo que ésta contiene o por lo que domina en sus inmediaciones, son los que a menudo determinan el éxito de las operaciones militares. Es difícil encontrar un puerto, un aeródromo o un nudo ferroviario importante en medio de llanuras rurales abiertas o de una costa aislada. Estas infraestructuras clave suelen estar rodeadas y ubicadas de forma natural, y su acceso está dominado por el inevitable ambiente urbano que generan con el tiempo. Las guerras del futuro, como a menudo las del pasado, se ganarán en las ciudades, no siempre por las ciudades en sí, sino por lo que las ciudades poseen. Por esta razón, el estudio, enfoque, recursos y entrenamiento para la planificación y operaciones urbanas deben priorizarse sobre la base de las lecciones de los conflictos contemporáneos y de la historia, poniendo énfasis en el desarrollo de la teoría militar y la ampliación de la doctrina actual para abordar la lucha urbana. ■

Notas

1. John Spencer, Lionel Beehner y Liam Collins, «Op-Ed: Why Russia Likely Won't Win the Fight in Ukraine's Cities», *Los Angeles Times* (sitio web), 18 de abril de 2022, accedido 10 de enero de 2023, https://www.latimes.com/opinion/story/2022-04-18/ukraine-russia-mariupol-urban-warfare?_amp=true.
2. Adela Suliman et al., «Putin Claims 'Success' in Mariupol as Russia's Annual Victory Day Nears», *Washington Post* (sitio web), 21 de abril de 2022, accedido 1 de septiembre de 2022, <https://www.washingtonpost.com/world/2022/04/21/ukraine-mariupol-azovstal-negotiate-russia-surrender/>.
3. Brendan Cole, «Putin Cancels Mariupol Assault over Concern about Russian Casualties», *Newsweek* (sitio web), 21 de abril de 2022, accedido 1 de septiembre de 2022, <https://www.newsweek.com/ukraine-russia-putin-mariupol-siege-cancel-shoigu-1699575>.
4. Aaron Steckelber et al., «Why Russia Gave up on Urban War in Kyiv and Turned to Big Battles in the East», *Washington Post* (sitio web), 19 de abril de 2022, accedido 1 de septiembre de 2022, <https://www.washingtonpost.com/world/interactive/2022/kyiv-urban-warfare-russia-siege-donbas/>.
5. Michael Kofman y Rob Lee, «Not Built for Purpose: The Russian Military's Ill-Fated Force Design», *War on the Rocks*, 2 de junio de 2022, accedido 1 de septiembre de 2022, <https://warontherocks.com/2022/06/not-built-for-purpose-the-russian-militarys-ill-fated-force-design/>.
6. Donald Stoker, *The Grand Design: Strategy and the U.S. Civil War* (New York: Oxford University Press, 2010), 141–50; Joel D. Rayburn y Frank K. Sobchak, eds., *The U.S. Army in the Iraq War: Volume 1, Invasion—Insurgency—Civil War, 2003–2006* (Carlisle, PA: U.S. Army War College Press, 2019), 58–60.
7. Frank Gardner, «Mariupol: Why Mariupol Is so Important to Russia's Plan», *BBC News*, 21 de marzo de 2022, accedido 1 de septiembre de 2022, <https://www.bbc.com/news/world-europe-60825226>.
8. Antony Beevor, *Stalingrad* (New York: Penguin Press, 2007), 97–98, 123–24.
9. Dale Andrade, *Luzon: The U.S. Army Campaigns of World War II* (Washington, DC: U.S. Army Center of Military History), 7–14.
10. Eugene Tarlé, *Napoleon's Invasion of Russia, 1812* (New York: Oxford University Press, 1942), 205–15; Timothy A. Wray, *Standing Fast: German Defensive Doctrine on the Russian Front during World War II, Prewar to March 1943* (Fort Leavenworth, KS: Combat Studies Institute Press, 1986), 49; Charles P. Neimeyer, *The Chesapeake Campaign, 1813–1814* (Washington, DC: U.S. Army Center of Military History, 2014), 37, 56–57.
11. Emily Ferris, «Russia's Military Has a Railroad Problem», *Foreign Policy* (sitio web), 21 de abril de 2022, accedido 1 de septiembre de 2022, <https://foreignpolicy.com/2022/04/21/russias-military-has-a-railroad-problem/>.
12. Stoker, *The Grand Design*, 131, 136–37.
13. *The United States Strategic Bombing Surveys: European War, Pacific War* (Maxwell, AL: Air University Press, 1987), 9–10, 82–83; Tami Davis Biddle, *Air Power and Warfare: A Century of Theory and History* (Carlisle, PA: U.S. Army War College Press, 2019), 13–15, 18–20.
14. John C. McManus, «Hallowed Ground: Bastogne, Belgium», *HistoryNet*, 31 de mayo de 2018, accedido 10 de enero de 2023, <https://www.historynet.com/hallowed-ground-bastogne-belgium/>.
15. Charles B. MacDonald, «The Decision to Launch Operation Market-Garden», en *Command Decisions*, ed. Kent Roberts Greenfield (Washington, DC: U.S. Army Center of Military History, 1987), 430, 440–42; Edward N. Bedessem, *Central Europe: The U.S. Army Campaigns of World War II* (Washington, DC: U.S. Army Center of Military History), 3–9.
16. Michael S. Groen et al., *With the 1st Marine Division in Iraq, 2003: No Greater Friend, No Worse Enemy* (Quantico, VA: History Division, Marine Corps University Press, 2006), 190–203.
17. Orla Guerin, «Lysychansk: Russia Erasing History in Ukraine's 'Dead City'», *BBC News*, 13 de junio de 2022, accedido 1 de septiembre de 2022, <https://www.bbc.com/news/world-europe-61785806>.
18. Tanvi Chauhan, «Why Are Warm-Water Ports Important to Russian Security? The Cases of Sevastopol and Tartus Compared», *Journal of European, Middle Eastern, and African Affairs*, 2, nro. 1 (primavera de 2020): 60–65.
19. Roland G. Ruppenthal, «Logistics and the Broad-Front Strategy», en *Greenfield, Command Decisions*, 423, 425, 439.
20. Charles V. P. von Luttichau, «The German Counteroffensive in the Ardennes», en *Greenfield, Command Decisions*, 454–55.
21. «Battle of Manila Bay», *Naval History and Heritage Command*, 5 de octubre de 2020, accedido 1 de septiembre de 2022, <https://www.history.navy.mil/content/history/nhhc/research/publications/documentary-histories/united-states-navy-s/the-battle-of-manila.html>.
22. Abbie Shull, «Ukrainian and Russian Forces Have Been Fighting for Hours over a Critical Airfield Just Outside Kyiv», *Business Insider*, 24 de febrero de 2022, accedido 1 de septiembre de 2022, <https://www.businessinsider.com/ukraine-russia-fight-over-airfield-outside-kyiv-2022-2>.
23. R. Cody Phillips, *Operation Just Cause: The Incursion into Panama* (Washington, DC: U.S. Army Center of Military History, 1990), 20.
24. Rayburn y Sobchak, *The U.S. Army in the Iraq War*, 58, 92, 97.
25. «Ukraine's Partisans Are Hitting Russian Soldiers Behind Their Own Lines», *Economist* (sitio web), 5 de junio de 2022, accedido 1 de septiembre de 2022, <https://www.economist.com/europe/2022/06/05/ukraines-partisans-are-hitting-russian-soldiers-behind-their-own-lines>.
26. David Kilcullen, *Out of the Mountains: The Coming Age of the Urban Guerilla* (New York: Oxford University Press, 2015), 238–39.
27. Todd South, «The Army Is Shuttering Down Its Highly Praised Asymmetric Warfare Group», *Army Times* (sitio web), 2 de octubre de 2020, accedido 20 de septiembre de 2022, <https://www.armytimes.com/news/your-army/2020/10/02/>

[the-army-is-shutting-down-its-much-lauded-asymmetric-warfare-group/](#).

28. «Urban Warfare Project», Modern War Institute at West Point, accedido 20 de septiembre de 2022, <https://mwi.usma.edu/urban-warfare-project/>; «Primer on Urban Operations», Army University Press, accedido 20 de septiembre de 2022, <https://www.armyupress.army.mil/Online-Publications/Primer-on-Urban-Operations/>.

29. «Armies Are Relearning How to Fight in Cities», *Economist* (sitio web), 17 de agosto de 2022, accedido 14 de octubre de 2022, <https://www.economist.com/international/2022/08/17/armies-are-re-learning-how-to-fight-in-cities>.

30. Gina Harkins, «Inside Project Metropolis: Marines Prepare to Wage Big-City Battles», *Military.com*, 23 de junio de 2019, accedido 20 de septiembre de 2022, <https://www.military.com/daily-news/2019/06/23/marines-urban-warfare-tactics-are-outdated-heres-how-they-plan-fix.html>.

31. Todd South, «Corps Cancels Dense Urban Warfare Experiment to Focus on Marine Littoral Regiment», *Marine Corps Times* (sitio web), 8 de octubre de 2020, accedido 20 de septiembre de 2022, <https://www.marinecorpstimes.com/news/your-marine-corps/2020/10/08/corps-cancels-dense-urban-warfare-experiment-to-focus-on-marine-littoral-regiment/>.

32. Ibid.

33. Michael G. Anderson, «Fight for the City: Creating the School of Urban Warfare», Modern War Institute at West Point, 30 de agosto de 2022, accedido 20 de septiembre de 2022, <https://mwi.usma.edu/fight-for-the-city-creating-the-school-of-urban-warfare/>.

34. John Spencer, «Four Transformational Steps the US Army Should Take to Get Serious About Urban Operations», Modern War Institute at West Point, 21 de julio de 2020, accedido 20 de septiembre de 2022, <https://mwi.usma.edu/>

[four-transformational-steps-the-us-army-should-take-to-get-serious-about-urban-operations/](#); John Amble y John W. Spencer, «Prepare the Army for Future Urban Battlefield», Association of the United States Army, 16 de mayo de 2018, accedido 20 de septiembre de 2022, <https://www.ausa.org/articles/prepare-army-future-urban-battlefield>.

35. Comm. on Armed Services, National Defense Authorization Act for Fiscal Year 2020, H.R. Rep. 116-120, 98 (2019), accedido 20 de septiembre de 2022, <https://www.govinfo.gov/content/pkg/CRPT-116hrpt120/html/CRPT-116hrpt120.htm>.

36. «Ukraine Fight Holds Lessons for US Army», Association of the United States Army, 4 de julio de 2022, accedido 20 de septiembre de 2022, <https://www.ausa.org/news/ukraine-fight-holds-lessons-us-army>; Sydney J. Freedberg Jr., «A Perfect Harmony of Intense Violence: Army Chief Milley on Future War», *Breaking Defense*, 9 de octubre de 2019, accedido 20 de septiembre de 2022, <https://breakingdefense.com/2018/10/a-perfect-harmony-of-intense-violence-army-chief-milley-on-future-war>.

37. John Spencer y Rob Wooldridge, «What We Learned Creating the Army's First Urban Planners Course», Modern War Institute at West Point, 29 de noviembre de 2021, accedido 20 de septiembre de 2022, <https://mwi.usma.edu/what-we-learned-creating-the-armys-first-urban-planners-course/>.

38. Training Circular 90-1, *Training for Urban Operations* (Washington, DC: U.S. Government Publishing Office [GPO], mayo de 2008); Army Techniques Publication (ATP) 3-21.8, *Infantry Platoon and Squad* (Washington, DC: U.S. GPO, abril de 2016).

39. ATP 3-06/MCTP 12-10B, *Urban Operations* (Washington, DC: U.S. GPO, July 2022).

40. Mosul Study Group, *What the Battle for Mosul Teaches the Force* (Fort Eustis, VA: Training and Doctrine Command, 2017); Center for Army Lessons Learned (CALL), *Urban Operations Catalog: A Resource Guide* (Fort Leavenworth, KS: CALL, 2016).