



Un soldado ucraniano asignado al 1^{er} Batallón, 80^a Brigada Aeromóvil, busca señales de actividad enemiga simulada el 14 de noviembre de 2016 durante un ejercicio de capacitación de operaciones urbanas llevado a cabo por soldados asignados al 6^o Escuadrón, 8^o Regimiento de Caballería, 2^a Brigada de Combate Infantería (BCT), como parte del Grupo de Entrenamiento Multinacional Conjunto-Ucrania (Joint Multinational Training Group-Ukraine) en el Centro para la Seguridad y el Mantenimiento de la Paz Internacional en Yávoriv, Ucrania. (Foto: Sgto. Jacob Holmes, Ejército de EUA)

La preparación de inteligencia compleja del campo de batalla en las operaciones antiterroristas ucranianas

Victor R. Morris

Durante el mes de septiembre de 2015, el equipo Raptor 14 del Centro de Preparación Multinacional Conjunto del Comando de EUA en Europa (U.S. Army Europe Joint Multinational Readiness Center) llevó a cabo un ejercicio de capacitación llamado «La plana mayor y las operaciones contra las redes enemigas/Cómo proceder contra estas redes y el papel de los equipos de apoyo de inteligencia a nivel de compañía» (*Battle Staff Attack the Network (AtN)/Network Engagement and Company Intelligence Support Team*) para oficiales de las fuerzas armadas ucranianas a cargo de las operaciones antiterroristas en el Centro para la Seguridad y el Mantenimiento de la Paz Internacional (IPSC, International Peacekeeping and Security Center), en Yávoriv, Ucrania. El equipo de capacitación concluyó que las herramientas de doctrina tradicionales para la preparación de inteligencia no eran lo suficientemente adecuadas para ayudar a las planas mayores de inteligencia ucranianas con la comprensión de sus ambientes operacionales. Por consiguiente, el equipo modificó el proceso de manera que se tuvieran en cuenta las dinámicas de grupo y como estas influyen en los comportamientos de la población relevante al ambiente operacional, esto se hizo siguiendo un concepto llamado preparación de inteligencia compleja del campo de batalla, o IPB compleja (*complex intelligence preparation of the battlefield*). Esta experiencia sirve como un estudio de caso sobre cómo las planas mayores y los equipos de mando a nivel de compañía multifuncionales pueden mejorar el proceso de definición (*framing*) de problemas, comprender los problemas relevantes en todos los niveles e informar la planificación de las operaciones. La IPB compleja puede servir de ayuda para tanto el proceso doctrinal de preparación de inteligencia del campo de batalla (IPB, *intelligence preparation of the battlefield*) del Ejército como el proceso conjunto llamado preparación de inteligencia conjunta del ambiente operacional (JIPOE, *joint intelligence preparation of the operational environment*).

De la IPB a la IPB compleja

De acuerdo con la Publicación de Técnicas del Ejército 2-01.3, *Preparación de inteligencia del campo de batalla* (Army Techniques Publication 2-01.3, *Intelligence Preparation of the Battlefield*), una plana mayor de inteligencia del Ejército (1) define el

ambiente operacional, (2) describe los efectos ambientales en las operaciones, (3) evalúa y (4) define la amenaza¹. La plana mayor implementa este proceso de cuatro pasos para analizar ciertas variables de la misión en el área de interés de una operación específica². Las variables de la misión que se analizan son: el enemigo, el terreno, los factores meteorológicos y los factores civiles³. La meta de la IPB es proporcionar a los comandantes y a las planas mayores del Ejército la información necesaria para poder desarrollar líneas de actuación y tomar decisiones⁴.

En la doctrina de la IPB se indica que las cuatro variables de la misión, incluyendo los factores civiles, y sus interacciones deben ser analizadas si se quiere que el proceso sea eficaz. Las planas mayores deben «determinar cómo las interacciones de las fuerzas amigas, las fuerzas enemigas y la población local se afectan mutuamente»⁵. Sin embargo, en la práctica, el proceso tiende a enfocarse en el enemigo en vez de integrar los factores civiles holísticamente. Por ejemplo, las planas mayores a veces no consideran de manera adecuada los vínculos que existen entre varios grupos, el proceso de toma de microdecisiones y las evaluaciones del comportamiento de la población (p. ej. los análisis centrados en el dominio humano). Por lo tanto, si un ambiente operacional y sus dinámicas son como un jardín, el proceso de la IPB que se describe en la doctrina del Ejército (y el Cuerpo de Infantería de Marina) no debería enfocar a los analistas de inteligencia en el suelo, las hierbas malas y los insectos, al contrario, debían enfocarse en todo el paisaje y las interacciones que hicieron a las plantas vulnerables o resistentes al peligro o el desequilibrio.

En un artículo publicado en marzo de 2016 por la revista *Small Wars Journal*, los autores Tom Pike y Eddie Brown explican cómo la IPB compleja puede mejorar la IPB⁶. Según Pike y Brown, «el uso de la IPB como el núcleo y la integración de los conceptos de la teoría de los sistemas adaptativos complejos genera la IPB compleja»⁷. En vez de concentrarse principalmente en identificar y evaluar al enemigo o la amenaza, el proceso de la IPB compleja ayuda a las planas mayores de inteligencia a analizar varios grupos y cómo estos interactúan y se comportan de forma colectiva. Tal como las amenazas híbridas y dinámicas para las que se desarrolló con el propósito de derrotarlas, la IPB compleja combina planteamientos innovadores y convencionales que hacen hincapié en los factores culturales y de la

población, las evaluaciones de percepción y el análisis de los actores no militares para crear una comprensión más amplia del ambiente operacional. Por lo tanto, la IPB compleja expande el proceso principal e incluye la elaboración de perfiles socioculturales, análisis de los enlaces y las redes sociales y modelos basados en agentes (ABM, *agent-based model*). Aunque la IPB compleja no se haya implementado lo suficientemente para comprobar su efectividad, puede ayudar a las planas mayores a desarrollar un panorama más completo del ambiente operacional que la IPB doctrinal.

Según Pike y Brown, «la IPB compleja es la próxima generación de la IPB [...] que dramáticamente podría mejorar tanto el análisis de las poblaciones extranjeras como la habilidad de EUA para influir en ellas»⁸. Los seis pasos de la IPB compleja son:

1. Definir el ambiente operacional.
2. Describir los efectos del paisaje adaptativo.
3. Evaluar los grupos principales.
4. Evaluar las líneas de actuación de los grupos principales.
5. Evaluar las interacciones de los grupos.
6. Evaluar el comportamiento de la población⁹.

A lo que Pike y Brown se refieren con «paisaje adaptativo» es «el ecosistema social, cultural y político de una población dada», una construcción que se relaciona a los análisis de sistemas y subsistemas usados en la JIPOE que tratan con factores políticos, militares, económicos, sociales, de información y de infraestructura (PMESII) como también el ambiente físico y el tiempo disponible¹⁰. La IPB compleja tiene en cuenta los rasgos individuales, que Brown y Pike llaman de «funciones de adecuación» (*fitness functions*), como la profesión, la educación, el grupo étnico, los vínculos familiares y las necesidades económicas que influyen en las decisiones de los individuos en relación al paisaje adaptativo¹¹. Mediante el uso de estas construcciones, la IPB compleja puede ayudar a las planas mayores a entender y tener en cuenta cómo las decisiones individuales interactúan y afectan la dinámica de grupo.

Un planteamiento holístico para definir el ambiente operacional

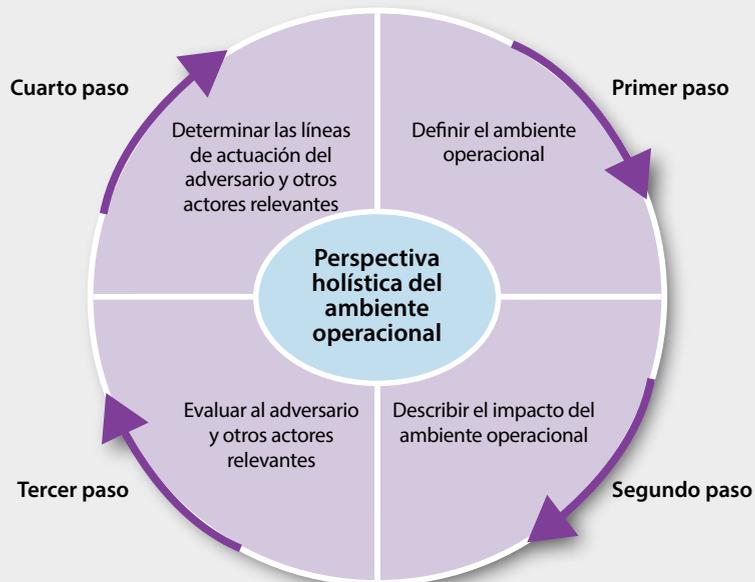
La doctrina conjunta define el ambiente operacional como «una combinación de condiciones, circunstancias e influencias que afectan el uso de las capacidades y tiene peso en las decisiones del comandante»¹². Entender el

ambiente operacional y definir todas sus dinámicas es esencial para una preparación de inteligencia exitosa. La construcción del ambiente operacional «abarca las áreas y los factores físicos [...], el ambiente informativo (incluido el ciberespacio)», y los sistemas interconectados que pueden ser representados por los factores PMESII¹³.

De acuerdo con la Publicación Conjunta 2-01.3, *Preparación de inteligencia conjunta del ambiente operacional* (Joint Publication (JP) 2-01.3, *Joint Intelligence Preparation of the Operational Environment*), la JIPOE consta de cuatro pasos con el objetivo de que las planas mayores de inteligencia conjunta incluyan todos los aspectos relevantes de un ambiente operacional en sus análisis, estos pasos son: (1) definir el ambiente operacional, (2) describir el impacto del ambiente operacional, (3) evaluar al adversario y a otros actores relevantes y (4) determinar la línea de actuación para el adversario y los actores relevantes¹⁴. El propósito es ayudar al comandante de la fuerza conjunta a predecir las acciones que probablemente tomará el adversario a través de una perspectiva holística del ambiente operacional y «la integración de una perspectiva de sistemas y otra geoespacial junto con las perspectivas de la IPB específicas de la fuerza»¹⁵.

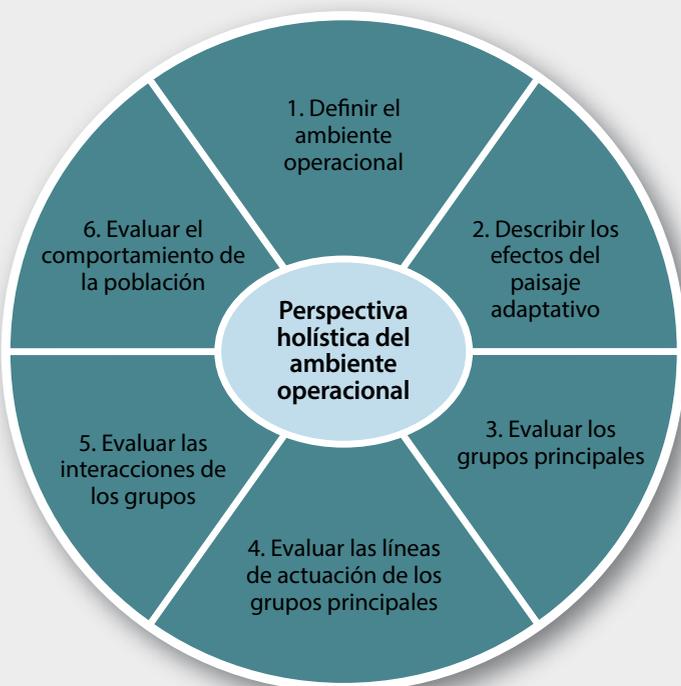
Para distinguir a la IPB de la JIPOE, en la doctrina conjunta se especifica que la IPB requiere «un microanálisis [...] para apoyar el componente de mando de las operaciones», agregando que «los análisis de la JIPOE y la IPB se apoyan mutuamente y no duplican los esfuerzos de análisis»¹⁶. La JP 2-01.3 demuestra el foco de la JIPOE con una ilustración circular en donde un «enfoque holístico del ambiente operacional» se coloca en el centro¹⁷. Sin embargo, cualquier ambiente operacional es multidimensional, ya sea en el Ejército o en las operaciones conjuntas, y para entenderlo se necesita un enfoque holístico y específico durante la preparación de inteligencia. En la IPB compleja se menciona la necesidad que existe de integrar distintas maneras de llevar a cabo los análisis holísticos, similar al enfoque de la JIPOE. En la Figura 1 se muestra el modelo del proceso circular de la JIPOE y cómo la IPB compleja se interpreta de manera similar.

Los factores que generalmente son considerados como influyentes en el nivel estratégico también lo son en la planificación táctica y operacional. Por ejemplo, el ambiente estratégico se caracteriza por una combinación de factores demográficos y geopolíticos complejos



Proceso de la preparación de inteligencia conjunta del ambiente operacional

(Diagrama de la Publicación Conjunta 2-01.3, *Preparación de inteligencia conjunta del ambiente operacional* (Joint Publication (JP) 2-01.3, *Joint Intelligence Preparation of the Operational Environment*) [Washington, DC: U.S. GPO, 21 de mayo de 2014], I-25)



Preparación de inteligencia compleja del campo de batalla

(Diagrama de Victor Morris. Pasos de Tom Pike y Piotr M. Zagorowski, «Dense Urban Areas: The Case for Complex IPB (Las áreas urbanas densas: La defensa de la IPB compleja)», *Military Intelligence Professional Bulletin* 42, nro. 3 [julio-septiembre de 2016])

Figura 1. Comparación de la preparación de inteligencia conjunta del ambiente operacional y la preparación de inteligencia compleja del campo de batalla

tales como el crecimiento de la población, las corrientes migratorias mixtas y la urbanización. La relación entre estas dinámicas es particularmente compleja debido a la conectividad global y las tecnologías emergentes y disruptivas. Estos fenómenos han creado un ecosistema de amenazas principales e híbridas que convergen y se mantienen en constante evolución, ejemplos de ello son los Estados revanchistas, los proto-Estados extremistas (como el Estado Islámico), las organizaciones colectivas extremistas y violentas, los partidarios del Estado y las redes transnacionales de delincuencia organizada.

Las operaciones que tratan con la defensa interna extranjera (FID, *foreign internal defense*), la contra-insurgencia, la lucha antiterrorista, la guerra no convencional y la aplicación de la ley requieren varios esfuerzos de colaboración y actividades para procesar, explotar y diseminar la inteligencia relacionada a los grupos que representan una amenaza y sus interacciones con las poblaciones relevantes. Todas las operaciones mencionadas previamente pueden ocurrir de forma aislada, o pueden ser combinadas con las tareas ofensivas, defensivas y de estabilidad de la fuerza convencional en las áreas operacionales conjuntas o del Ejército.

La IPB compleja hace hincapié en los factores civiles, incluyendo los grupos de población y las condiciones sociales que influyen en ellos, cuando analiza el ambiente operacional. La amenaza y los grupos de apoyo que forman parte del ecosistema de la misma son parte de las interacciones que afectan el ambiente operacional; estos

emplean una variedad de capacidades, tácticas y armas. Las armas que presentan una amenaza pueden clasificarse en tres categorías: convencionales, de destrucción masiva (ADM) e improvisadas. Las armas improvisadas ofrecen la posibilidad de modificar y combinar las capacidades ADM y convencionales a través de medios de lanzamiento no militares mediante materiales y tecnología de fabricación propia y fácil adquisición, lo que generaliza el uso de las armas improvisadas en la guerra irregular. De hecho, el uso de armas improvisadas se ha expandido a muchas áreas operacionales, a veces como armas y municiones modificadas, artefactos explosivos improvisados (IED) o armas químicas, biológicas y radiológicas improvisadas. Las combinaciones de capacidades tradicionales e irregulares que las amenazas híbridas emplean a menudo son facilitadas mediante varios recursos y por actores que se apoyan mutuamente. Algunas características adicionales de las amenazas híbridas implican el uso de fuerzas aliadas clandestinas (*proxy forces*) y operaciones en el campo de batalla de alta y baja intensidad (medios y modos) para alcanzar objetivos políticos (fines).

En un artículo publicado en mayo de 2016 por la revista *Army Magazine*, los autores Phillip Karber y Joshua Thibeault describen como la participación de Rusia en Ucrania ilustra la «guerra de la nueva generación», la cual «combina una participación estatal clandestina de bajo nivel con una participación directa y total, hasta arrogante, representativa de la superpotencia»¹⁸. Según Karber y Thibeault, la estrategia rusa incluye la subversión política, la creación de refugios aliados (*proxy sanctuary*), la intervención, el uso de medidas coercitivas de disuasión y la manipulación de negociaciones¹⁹. Para lograr sus objetivos, las fuerzas armadas rusas utilizan grupos tácticos mixtos de compañía y de batallón junto con los medios de guerra electrónica, los sistemas aéreos no tripulados, los fuegos en masa, los vehículos de combate blindados y pesados de infantería y las capacidades de defensa aérea²⁰. En este ambiente, la dinámica de grupo compleja interactúa con las operaciones militares.

Las interacciones complejas en Ucrania

Dada la naturaleza dinámica y variada de la amenaza híbrida, como los factores demográficos y los factores de motivación presentes en la región de Donetsk,

Ucrania, queda claro que se necesita un análisis holístico mediante la IPB compleja. Con respecto a Donetsk, el paisaje adaptativo y las funciones de adecuación están de cierto modo desconectados de tanto Ucrania como Rusia. Esta separación ha dejado estos ecosistemas en un estado de regulación artificial y aislamiento físico en donde los separatistas internos y los actores externos manipulan el paisaje adaptativo de la región. Además de manipular estas dinámicas, los separatistas y los actores externos tratan ineficazmente de producir estructuras políticas y de Gobierno en la región mediante elecciones y nombramientos de directores generales y parlamentos a través de medios militares y no militares.

Si bien es cierto que la región está aislada, eso es hasta cierto punto; los eventos en Donetsk producen un efecto en cadena para la población en esa región y también para Ucrania como un todo, los países vecinos, el resto de Europa y la comunidad internacional. Estas son las razones por las cuales se debe emplear la IPB compleja, esta enfatiza los comportamientos de grupo. Los individuos componen el grupo y los grupos componen la población. La población es representada por un tipo de Estado, proto-Estado, Estado corrupto (*rogue state*) o terceros. Lo que la IPB y la JIPOE tienden a descuidar son las formas de entender cómo estos individuos, poblaciones y Estados interactúan mutuamente, y cómo también las interacciones relativamente pequeñas pueden tener efectos en cadena significativos. La IPB compleja acomoda esta complejidad en cómo evalúa a los grupos (paso 3) y sus líneas de actuación (paso 4). Sin embargo, evaluar lo que motiva las interacciones (paso 5) y cómo los individuos y los grupos toman ciertas decisiones o acciones (paso 6) requiere un análisis más detallado de los estímulos o los factores de motivación—los efectos del paisaje adaptativo.

Las estructuras de estímulos son las condiciones en el paisaje adaptativo, o los sistemas PMESII, que en los niveles macro promueven la cooperación o la competencia y en los niveles micro hacen que los individuos y los grupos tomen decisiones y acciones²¹. Las acciones o decisiones pueden ser influenciadas por una figura central autoritaria o tomarse independientemente por los individuos. Si muchos individuos llegan a la misma conclusión, un fenómeno de grupo de abajo-arriba (*bottom-up*) se manifiesta. Esto es evidente en las revoluciones de colores, por ejemplo.

En Donetsk, algunos individuos y grupos étnicos apoyan al movimiento separatista en vez del Gobierno de Kiev. De acuerdo con un estudio de 2015 titulado *The Origins of Separatism: Popular Grievances in Donetsk and Luhansk* (Los orígenes del separatismo: las reivindicaciones populares en Donetsk y Lugansk) de la Dra. Elise Guiliano, especialista en ciencias políticas, una de las razones (p. ej. los estímulos) por la cual los individuos apoyan a los separatistas es el sentimiento general de desconfianza con respecto al Gobierno central de Kiev²². En este estudio, Guiliano indica que una minoría significativa se siente traicionada por el Gobierno de Kiev, el cual afirman, ha llevado a cabo «redistribuciones demográficas discriminatorias en Ucrania»²³. Algunos creen que políticas económicas como una posible membresía en la Unión Europea perjudicarían sus intereses y otros se oponen a ciertas políticas gubernamentales. Por lo tanto, aunque algunos compartan un sentimiento de lealtad política y económica hacia Rusia, los estímulos que llevan a que los individuos apoyen a los separatistas varían. Cada grupo o individuo puede tener diferentes motivos cuando toma microdecisiones en apoyo de los objetivos separatistas, sin embargo, el macroresultado es un apoyo considerable a favor de la causa separatista. Además, a medida que los individuos, los grupos y los Estados interactúan, las microdecisiones pueden cambiar y provocar un cambio en el resultado colectivo.

El entrenamiento de las fuerzas armadas ucranianas

Durante el entrenamiento en Yávoriv de 2015, el equipo de capacitación llevó a cabo un proceso que se resumía a los elementos esenciales de la IPB compleja junto con una introducción de las lecciones de la JIPOE que incluía la definición de sistemas PMESII. El ejercicio práctico se aplicó directamente a las operaciones en las regiones de Donetsk y Lugansk, al este de Ucrania, para poder entender al movimiento separatista y la tentativa conocida como *Projekt Novorossiya* (proyecto Nueva Rusia)²⁴. Ya que el foco de este curso era la preparación de inteligencia junto con el análisis de sistemas y redes híbridas, y debido a la naturaleza compleja de los grupos que operan dentro y fuera de Ucrania, el uso de la IPB compleja en este contexto fue apropiado y efectivo.

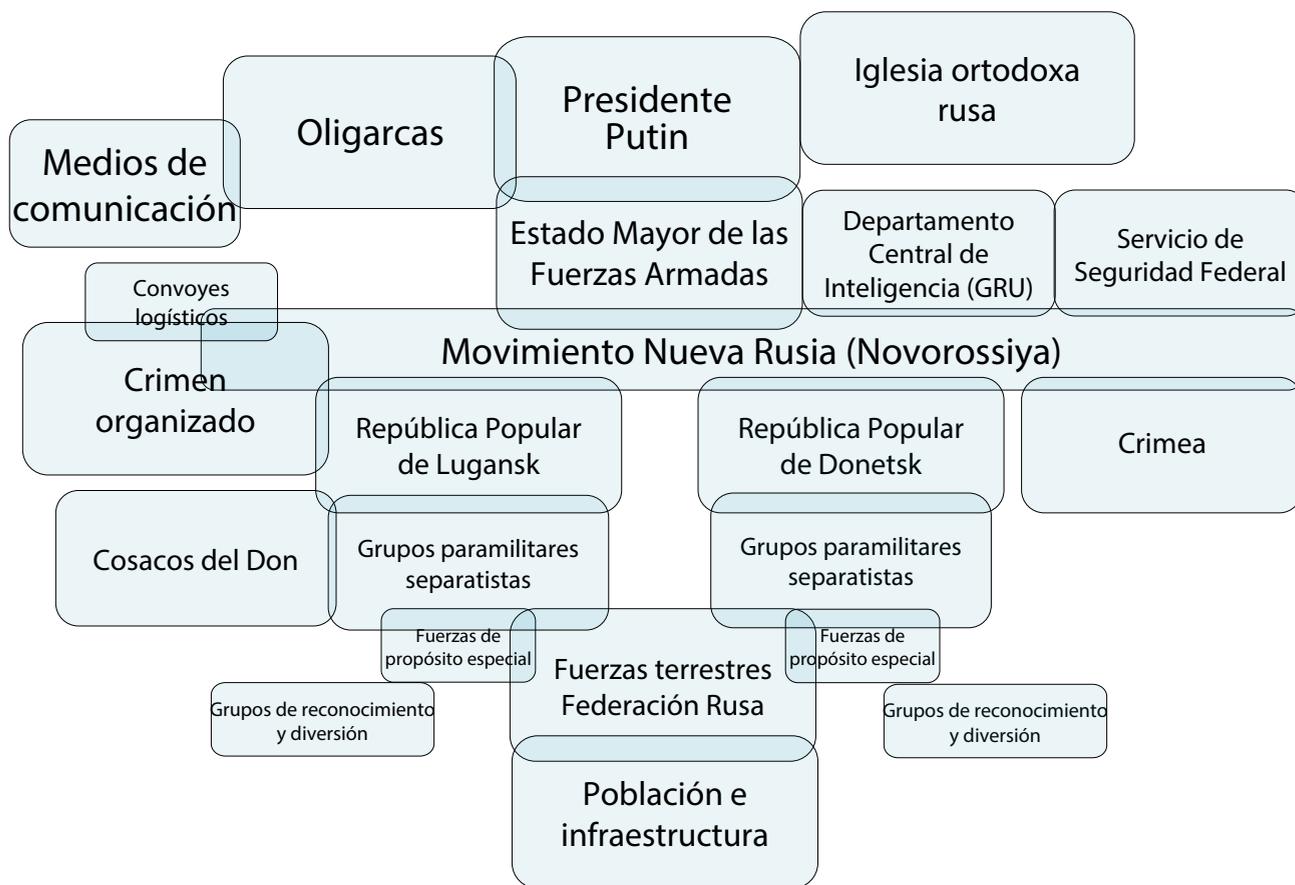
Este proceso modificado fue más efectivo que la preparación de inteligencia típica porque no solo

identificaba a los actores que presentaban una amenaza y sus comportamientos sino que también fue un poco más allá al evaluar las estructuras de estímulos que ayudaban a crear esos comportamientos y los posibles efectos de las propuestas de acción letales y no letales para apoyar, influenciar, alterar o neutralizar ciertos comportamientos.

El ejercicio comenzó con la identificación de actores mediante la evaluación del adversario. Entonces el proceso usual se expandió al producirse primero una descripción de los efectos del paisaje adaptativo y después una evaluación gráfica de los principales grupos que influyen en las operaciones militares y las políticas nacionales de Ucrania. Las interacciones de grupo y las líneas de actuación de los principales grupos que influían en el comportamiento de la población también se evaluaron detalladamente.

Después, en el ejercicio se recreó un modelo de redes complejas que destacaba los factores socioculturales y los elementos de poder nacional que llevaban a la inestabilidad, como también los efectos del paisaje adaptativo y las estructuras de estímulos específicas presentes. También se modelaron las características del surgimiento de sistemas adaptativos complejos relacionadas a las operaciones militares y la toma de decisiones descentralizadas. De hecho, los estudiantes ucranianos desarrollaron un modelo de redes y un entendimiento de las relaciones de apoyo entre las supuestas amenazas y sus grupos de apoyo (Figura 2).

Al igual que la intensidad del combate, las amenazas y el empleo de varios sistemas de armas fluctúan. Por lo tanto, ya que las nuevas tecnologías cambian y complican el ambiente operacional constantemente, un análisis más detallado identifica las capacidades, las tácticas y las líneas de actuación específicas del adversario. El análisis fue más allá al considerar los efectos generados por las muchas combinaciones de asociaciones coincidentes que podrían influir en las fuerzas gubernamentales, el comportamiento de la población y los esfuerzos de ayuda internacional²⁵. Por ejemplo, los grupos de reconocimiento y diversión del enemigo aparecieron en el extremo inferior o táctico del modelo y destacaban interacciones dispersas. Estas interacciones estaban relacionadas con armas convencionales modificadas y dispositivos explosivos improvisados que tenían como blanco a las fuerzas gubernamentales, la población civil y la infraestructura crítica. Cabe señalar



(Diagrama de Victor R. Morris)

Figura 2. Modelo de las amenazas híbridas de Ucrania

que otras capacidades asociadas con los grupos de reconocimiento y diversión involucraban la corrección de los fuegos de artillería, los saqueos y los secuestros e interrogaciones. Luego, dado que era hasta ahora responsable por el 85% de las bajas en ambos lados de la guerra en la región de Donetsk, la artillería convencional representaba una amenaza mayor que las armas y municiones modificadas (p. ej. minas, granadas) y los artefactos explosivos improvisados en un conflicto que ha fluctuado de alta a baja intensidad sobre un período de tiempo prolongado²⁶. Por otra parte, la función de los fuegos convencionales se mejoró mediante el uso de sistemas aéreos no tripulados en los reconocimientos y las observaciones avanzadas de varios niveles. Esta estrategia fue combinada con ataques preplanificados de sistemas de lanzacohetes múltiple y de artillería transfronterizas en masa.

En el ejercicio y las discusiones posteriores se recalcaron los requisitos necesarios para tener una comprensión general. También se subrayaron los fundamentos

para el combate contra las redes enemigas y la preparación de inteligencia, entre estos se encontraba el análisis de tanto el ambiente operacional como el comportamiento de las redes sociales básicas y de grupo (medidas de centralidad). Si bien el modelo de amenazas (Figura 2) ilustra dieciséis de los varios grupos dentro y fuera del área operacional, no identifica a los actores y los grupos «amigos, neutrales y desconocidos», cuyos comportamientos y decisiones afectan las operaciones. Estos actores deberían ser incluidos en un análisis holístico que tenga en consideración una evaluación apropiada de la intervención y los efectos para tener una comprensión integral del ambiente operacional.

Sin embargo, los participantes concluyeron que el efecto de las amenazas y del comportamiento de la población llegarían a «un punto muerto en donde el Gobierno y los insurgentes no ganarían ventaja alguna»²⁷. Aun así, un análisis más detallado revelaría los factores que estaban influyendo en la porción más vulnerable de la población que no apoyaba del todo a la

insurgencia y se sentía traicionada por el Gobierno legítimo de Kiev. Por un lado, en las evaluaciones futuras se identificarán las consecuencias relacionadas a los factores PMESII relacionados con las reformas militares, la anticorrupción y la reconciliación de iniciativas creadas por el Gobierno ucraniano. Por otro, evaluaciones regulares identificarán las consecuencias del apoyo a la defensa interna extranjera y las misiones de supervisión del alto al fuego por organizaciones intergubernamentales.

Finalmente, aunque entender cómo los grupos no militares influyen en el ambiente operacional puede ayudar a las fuerzas militares a llevar a cabo operaciones exitosas, las evaluaciones de la IPB compleja también revelan que los problemas que llevan al conflicto no pueden ser solucionados a través del uso exclusivo de la fuerza militar. Las actuales amenazas híbridas y las influencias externas continuarán explotando las vulnerabilidades y las reivindicaciones si no son abordadas, reconciliadas en su totalidad y acomodadas políticamente por el Gobierno de Kiev. Por lo tanto, el asunto es cuáles instrumentos de poder nacional e internacional podrían activarse aparte de las fuerzas armadas para restablecer los sistemas específicos de la región de Donetsk así como la identidad, el ecosistema y el equilibrio general de Ucrania después de la revolución.

Conclusión

El proceso de la IPB compleja expande los procesos de preparación de inteligencia doctrinales e incluye una mejora de inteligencia desde las capas inferiores hasta las superiores y un análisis de redes humanas dinámicas. Por lo tanto, en los ambientes operacionales caracterizados por factores demográficos complejos y sus varias



Un comandante de compañía analiza la red de asociaciones e interacciones de amenazas durante un entrenamiento sobre la inteligencia y la lucha contra las redes de amenazas a nivel de compañía el 17 de septiembre de 2015 en el Centro para la Seguridad y el Mantenimiento de la Paz Internacional en Yávoriv, Ucrania. (Foto: Josh Ryner)

estructuras de estímulos, la IPB compleja ofrece un análisis exhaustivo que es muy necesario—no solo de las dinámicas de estos sistemas sino también de sus interacciones y capacidades en varios niveles. La IPB compleja, de la manera que se empleó en el ejercicio práctico de las fuerzas ucranianas en 2015, sin duda alguna ayudó a los participantes a tener una comprensión más completa del ambiente operacional específicamente, y de las operaciones antiterroristas en su totalidad.

La experiencia ucraniana con el uso de la IPB compleja sugiere que hay un gran potencial para el

logro de resultados similares en otras operaciones, como las operaciones antiterroristas en África. Otras potenciales áreas de prueba para este proceso son las regiones del Cáucaso y el Levante, los ambientes urbanos complejos y las megaciudades. Es crucial que las dinámicas humanas y de grupo se combinen con los análisis de infraestructura y de ambientes físicos para

poder entender las conexiones de amenazas híbridas relacionadas a las estrategias de anti-acceso y negación de área (A2/AD, *anti-access/area denial*) y para tener la comprensión más amplia posible de los comportamientos humanos que influyen en las operaciones. *Slava Ukraini, Geroyam Slava* (Gloria para Ucrania, Gloria para los héroes). ■

Victor R. Morris es un instructor especializado en la guerra irregular y el desarme de artefactos explosivos improvisados en el Centro de Preparación Multinacional Conjunto del Comando de EUA en Alemania. Ha llevado a cabo entrenamientos junto con otros especialistas en dieciséis naciones europeas, incluyendo Ucrania, cuatro centros de excelencia de la OTAN y el Centro de Guerra Conjunta de la OTAN. Como contratista civil y antiguo oficial del Ejército de EUA, ha tenido experiencia en ambas capacidades tanto en Irak como Afganistán.

Referencias Bibliográficas

1. Army Techniques Publication (ATP) 2-01.3, *Intelligence Preparation of the Battlefield* (Washington, DC: U.S. Government Printing Office [GPO], 2014), 1-2. ATP 2-01.3 también se publica bajo el título de Marine Corps Reference Publication 2-3A, *Intelligence Preparation of the Battlespace*.
2. *Ibíd.*
3. *Ibíd.*, 1-1. Una plana mayor del Cuerpo de Infantería de Marina analiza «la amenaza y el ambiente en un área geográfica específica».
4. *Ibíd.*, 1-2.
5. *Ibíd.*
6. Tom Pike y Eddie Brown, «Complex IPB», *Small Wars Journal* (24 de marzo de 2016). El modelo de Pike y Brown presenta similitudes con el trabajo de Jamison Jo Medby y Russell W. Glenn, *Street Smart: Intelligence Preparation of the Battlefield for Urban Operations* (Santa Monica, CA: RAND Arroyo Center, 2002), accedido el 24 de octubre de 2016, https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monograph_reports/2007/MR1287.pdf.
7. Pike y Brown, «Complex IPB».
8. *Ibíd.*
9. *Ibíd.*; Tom Pike y Piotr M. Zagorowski, «Dense Urban Areas: The Case for Complex IPB», *Military Intelligence Professional Bulletin* 42, no. 3 (julio-septiembre de 2016). Nótese que en el artículo de marzo de 2016, Pike y Brown erróneamente llamaron el primer paso de la IPB compleja «Definir el área de operaciones», pero en el artículo de Pike y Zagorowski de la edición de julio-septiembre, corrigieron el primer paso para que se leyera como «Definir el área operacional». Aunque se haya publicado un año después de la experiencia del equipo Raptor 14 en Ucrania, los conceptos de Pike y Brown, y Pike y Zagorowski, capturan de manera elocuente los principios empleados por el equipo.
10. Pike and Brown, «Complex IPB», y Joint Publication (JP) 2-01.3, *Joint Intelligence Preparation of the Operational Environment* (Washington, DC: U.S. GPO, 21 de mayo de 2014), I-1.
11. Pike and Brown, «Complex IPB».
12. JP 3-0, *Joint Operations* (Washington, DC: U.S. GPO, 11 de agosto de 2011), xv-xvi y GL-14.
13. *Ibíd.*, xvi.
14. JP 2-01.3, I-1.
15. *Ibíd.*, I-5.
16. *Ibíd.*
17. *Ibíd.*, fig. I-6, p. I-25.
18. Phillip Karber y Joshua Thibeault, «Russia's New-Generation Warfare», *Army Magazine* (13 de mayo de 2016).
19. *Ibíd.*
20. *Ibíd.*
21. Michael Armstrong, *Armstrong's Handbook of Reward Management Practice: Improving Performance through Reward*, 5ª edición (Londres: Kogan, 2015), aquí se describen las maneras en las que los estímulos influyen en el proceso de toma de decisiones individuales, la cooperación y la competencia.
22. Elise Giuliano, «The Origins of Separatism: Popular Grievances in Donetsk and Luhansk», PONARS Eurasia Policy circular no. 396, octubre de 2015, accedido el 24 de octubre de 2016, http://www.ponarseurasia.org/sites/default/files/policy-memos-pdf/Peppm396_Giuliano_Oct2015_0.pdf.
23. *Ibíd.*, 2.
24. Un oficial ucraniano describe cómo el proyecto Nueva Rusia involucra a siete territorios y la noción de que Ucrania no es una nación soberana e históricamente le pertenece a Rusia. Los planes del proyecto se concretaron primero con Crimea y después con las regiones de Donetsk y Lugansk. El objetivo global del proyecto era unificar a las regiones de Járkov, Lugansk, Donetsk, Zaporíyia, Mikolaiv y Odesa con el territorio de Transnistria y aislar a Ucrania del Mar Negro. El proyecto se considera difunto debido a la falta de apoyo popular.
25. Pike y Brown, «Complex IPB», discuten el potencial de los cálculos en relación a los posibles efectos de los diferentes grupos.
26. Karber y Thibeault, «Russia's New-Generation Warfare».
27. Pike y Brown, «Complex IPB».