

El elemento clave de la infantería

Mayor Viktor Potočnik, Fuerzas Armadas eslovenas

La tecnología de información ha llegado a ser tan importante para definir el poder militar que abruma casi todo lo demás... La línea del frente verdaderamente se está desvaneciendo de la guerra. Los ejércitos tienen que encubrirse. El encubrimiento y engaño llegan a ser su estatus de operaciones normal. La victoria pertenece a la parte que tiene más influencia sobre la tecnología y mejor acceso a la infraestructura electrónica del mundo.

—Bruce Berkowitz, *The New Face of War*

Bruce Berkowitz casi tenía razón. Sin embargo, en realidad las guerras en Irak, Afganistán y Siria nos han mostrado que el acceso a mejor tecnología y una robusta infraestructura electrónica simplemente no es suficiente y no será así por lo menos por mucho tiempo en el futuro. Si bien la tecnología —especialmente la tecnología de información— y el acceso a la infraestructura electrónica son importantes, no son decisivos. Los sistemas de armas que se disparan



a distancia segura y el uso extenso de tecnología nos hacen olvidar un principio básico de la guerra: la guerra es un esfuerzo humano. Surge de intereses y emociones humanas y es impulsada por los mismos.

El presente artículo se centrará en el elemento fundamental de la infantería, la escuadra de fusileros, en términos de sus capacidades, supervivencia, poder de combate y su uso en el campo de batalla. También se considerará la historia de la escuadra; se discutirán algunos planteamientos alternos para la organización de la escuadra, equipamiento y tácticas; y se abordarán los efectos de la nueva tecnología en la escuadra de infantería.

Los orígenes históricos de la composición de la escuadra y su papel en el campo de batalla

Unidades tan pequeñas como la escuadra de infantería moderna se remontan a las legiones romanas. En esta época, un *contubernium* consistía en ocho legionarios que compartían una tienda de campaña y proporcionaban un elemento fundamental de una *centuria*¹. Sin embargo, un contubernium no era una unidad de combate independiente y su líder solo cumplía tareas administrativas.

La escuadra moderna apareció por primera vez en la Primera Guerra Mundial. Las armas automáticas en el campo de batalla, con su alto volumen de fuego, causaron un impasse en el frente occidental que las formaciones de infantería tradicionales de esta época no pudieron romper. Al mismo tiempo, el peso relativamente elevado de las primeras ametralladoras impidió que las escuadras de infantería se movieran rápidamente en el campo de batalla. Sin embargo, esto cambió cuando los alemanes introdujeron la primera ametralladora liviana en la infantería. En ese entonces, pequeños grupos de infantería organizados alrededor de una ametralladora liviana podían atacar un blanco y lograr el éxito. La escuadra se convirtió en la unidad táctica básica.

Basado en esta experiencia, los ejércitos occidentales reorganizaron sus infanterías y desarrollaron sus

escuadras de infantería alrededor de ametralladoras livianas o fusiles automáticos². Pero, desde el principio, surgió una pregunta en cuanto al uso de una unidad de infantería formada alrededor de una ametralladora liviana: ¿Solo se debe anticipar que esta unidad forme un elemento de base de fuego o de maniobra; o, podría llevar a cabo las dos tareas simultáneamente? Después de la Segunda Guerra Mundial, distintos planteamientos y teorías lidiaron con la pregunta de una unidad de infantería básica y su misión. Sin embargo, estos argumentos perdieron su relevancia en las discusiones profesionales porque los ejércitos, en términos generales, se tornaban cada vez más complejos, costosos y limitados en la mano de obra³. La mayoría de los ejércitos occidentales se preocupaban con la capacidad de la escuadra de maniobrar bajo fuego, en preparación para un asalto final contra las posiciones enemigas. Sin embargo, hay otro planteamiento para el uso de la escuadra en el campo de batalla, una manera que debemos analizar.

Consideraciones clave del campo de batalla en la determinación de una unidad de infantería básica

Mientras consideramos lo que una unidad de infantería básica (BIU) es, primero debemos considerar lo que esta unidad debe ser capaz de hacer. En los ejércitos occidentales, el concepto comúnmente aceptado es que el papel de la escuadra de infantería es aproximarse al enemigo y destruirlo. Lo hace es todo el espectro de operaciones mediante la maniobra para tomar control de un objetivo con la intención de retener el terreno⁴.

La aparición de la pólvora y los explosivos en el campo de batalla llevó a una letalidad cada vez mayor de las armas. Las unidades que se enfrentaban a armas y explosivos cada vez más avanzados se vieron

El mayor Viktor Potočnik

es un oficial de infantería en las Fuerzas Armadas eslovenas (SAF) y actualmente se encuentra asignado al Estado Mayor General de las SAF. Recibió su Maestría en Artes y Ciencias Militares mientras asistía a la Escuela de Comando y Estado Mayor del Ejército de EUA en el Fuerte Leavenworth, estado de Kansas. Ha servido como el oficial de operaciones (S-3) de una brigada de infantería y ha comandado un pelotón y compañía de infantería y una compañía de morteros.

Soldados del 114º Regimiento de Infantería (Asalto Aéreo) de la Guardia Nacional del Ejército del estado de Nueva Jersey hacen un ejercicio de práctica antes de ejecutar un ensayo de combate de fuego en vivo en la Base Conjunta McGuire-Dix-Lakehurst, Nueva Jersey, 9 de abril de 2018. (Foto: Guardia Nacional Aérea de EUA, Primer Sargento Matt Hecht)

obligadas a dispersarse más y tomar decisiones independientemente con más frecuencia ante la falta de contacto cercano y directo con otras unidades amigas⁵. Esta característica es aun más prevaleciente hoy en día con el uso de municiones modernas de alto explosivo y de precisión. Estas armas obligan a los ejércitos a considerar las unidades tácticas más pequeñas e incluso mayor dispersión, hasta el punto de que una unidad o persona ya no representa un blanco rentable para las municiones explosivas de alta precisión.

Por otra parte, la psicología sugiere que es extremadamente importante el contacto físico entre los compañeros en el combate⁶. El contacto físico como componente de la cohesión de unidad y estado de ánimo es aun más importante para lograr el éxito que la puntería⁷. Además, una investigación de la corporación RAND destaca muchas ventajas de contar con unidades básicas de combate más grandes tales como mayor resiliencia, mejores técnicas de fuego y movimiento, y flexibilidad para transformar la organización en elementos de asalto, de apoyo y de seguridad⁸.

Otras características clave del campo de batalla moderno que considerar cuando se determinan las características de una unidad de infantería básica son la creciente importancia y uso de la tecnología, la complejidad y variedad de ambientes operacionales y civiles, junto con muchos otros actores en competencia en el campo de batalla. En último lugar, en la medida que analizamos el elemento clave de la infantería, también debemos considerar las limitaciones político-económicas impuestas sobre las fuerzas armadas en términos de rentabilidad.

Definiendo la unidad de infantería básica en los ejércitos occidentales

La composición de las unidades de infantería y el proceso de formar las escuadras de infantería varían mucho entre los estados miembros de la OTAN⁹. Tres ejemplos distintos de cómo se determinan y organizan las unidades de infantería básicas en tres ejércitos diferentes de la alianza de la OTAN como sigue:

La escuadra del Ejército de EUA. En el Ejército de EUA, «se diseña el equipo de fuego de la escuadra de infantería para luchar como un equipo y es el elemento de combate en el pelotón de infantería... Actualmente, solo hay un tipo de escuadra

de infantería y su rol principal es un elemento de maniobra o base de fuego»¹⁰. El Ejército de EUA también divide los equipos de fuego en parejas de soldados que se llaman «equipos de dos compañeros»¹¹. En las escuadras del Ejército de EUA, hay dos equipos de fuego equilibrados¹². Cualquiera de los dos equipos puede servir como un elemento de base de fuego o maniobra. En el nivel de pelotón, también hay una escuadra de armas, que tiene el propósito principal de «proporcionar la base de fuego para la maniobra del pelotón»¹³.

La escuadra de las Fuerzas Armadas eslovenas. El segundo ejemplo de organización de la escuadra de infantería es la escuadra de infantería de las Fuerzas Armadas eslovenas (SAF) como es definida en el manual del jefe de escuadra de las SAF¹⁴. La misión de la escuadra es destruir o neutralizar a los soldados, sistemas de armas o material bélico del enemigo. La escuadra de infantería de las SAF es la unidad más pequeña de la infantería y no tiene más divisiones. Solo en circunstancias extremas llevaría a cabo operaciones de combate de manera independiente¹⁵. Sin embargo, hay varios tipos de escuadras de infantería (p. ej., de fusileros, reconocimiento y ametralladora).

La escuadra del Ejército francés. El tercer ejemplo es una escuadra de infantería del Ejército francés. Está compuesta por dos equipos de fuego basado en el alcance eficaz de sus sistemas de armas —un equipo de 300 metros y otro de 600 metros— y una tripulación de vehículos¹⁶. El Ejército francés organiza a sus escuadras de infantería alrededor de tres células, con la opción de agregar especialistas a las mismas. Según la fuente, la composición de los equipos a pie varía de dos equipos de tres soldados a un equipo de tres soldados y otro de cuatro. Un jefe de escuadra está a cargo de los dos equipos desmontados y la tripulación de vehículos¹⁷. El Ejército francés considera la escuadra una unidad de infantería básica, porque las células son especializadas basado en su rol en el combate y, por lo tanto, son incapaces de tomar acciones independientes.

Los ejemplos anteriormente mencionados describen las escuadras de infantería con una gran inclinación hacia soluciones organizacionales fijas y la potencia de fuego. Sin embargo, algunas personas sostendrían que hay otra manera para organizar las unidades tácticas de nivel inferior.

Las escuadras en ejércitos orientales

Hasta el fin de la Guerra Fría, los ejércitos orientales carecían la tecnología militar disponible a los ejércitos occidentales¹⁸. Sin embargo, esto no significa que no podían enfrentar el poder militar occidental. Si bien los ejércitos orientales no podían proyectar su poder militar globalmente, sí podían contrarrestar las ventajas tecnológicas y de potencia de fuego occidental por sí solos mediante la ejecución táctica excelente y soluciones organizacionales únicas en el nivel táctico más bajo¹⁹.

La escuadra del Ejército de Irán. Si consideramos la escuadra de infantería iraní de la guerra Irán-Irak (según H. John Poole), vemos una escuadra compuesto de un jefe de escuadra, un francotirador, un equipo de lanzagranadas de dos soldados y tres equipos de cuatro soldados con fusiles automáticos. Lo que es notable es la falta de una ametralladora para proporcionar el fuego de cobertura²⁰. Eso implica un distinto planteamiento para el combate, que hace hincapié en la sorpresa y movilidad sobre la potencia de fuego. También es notable el tamaño de la escuadra, con 16 integrantes en 6 elementos. Puesto que esto excede el límite de lo que generalmente se considera un grado de control manejable, estas escuadras deben ser bastantes independientes y versadas en su ejecución.

La escuadra del Ejército Popular de Liberación. Otro ejemplo es la escuadra de infantería del Ejército Popular de Liberación (EPL) chino. Hay una escasez de información sobre esta unidad, pero una fuente de un foro de discusión profesional indica que la escuadra del EPL cuenta con 9 o 10 soldados organizados en tres células²¹. Cabe destacar el número bastante alto de armas antiblindajes y el carácter desequilibrado de los elementos de escuadra (en términos de mano de obra y sistemas de armas en una escuadra del EPL).

El modo oriental de hacer la guerra

Las retiradas simuladas y el combate de posiciones fijas siempre han caracterizado el modo de guerra oriental. Los ejércitos prefieren escoger cuándo y dónde luchar y dependen del sigilo y sorpresa en lugar de la potencia de fuego. También tienden a romper el contacto con el enemigo en el combate cuando determinan que la victoria es inalcanzable²². Sus planteamientos tácticos varían considerablemente y son demasiados para discutirlos en detalle en el presente artículo. Sin embargo, no necesariamente distinguen

entre la guerra de guerrillas, guerra de maniobra y guerra posicional. De hecho, pueden llevar a cabo la guerra de guerrillas y de maniobra al mismo tiempo. Basado en las enseñanzas de Mao Zedong y la filosofía del Taoísmo, sus soldados pueden cambiar entre los distintos estilos de guerra con relativa facilidad. A diferencia de sus contrapartes occidentales, que «se muevan según el sonido de los cañones», los comandantes orientales exhiben un mayor grado de paciencia, adaptabilidad ambiental, planificación, flexibilidad y sentido común, aun en el nivel de escuadra²³.

Los ejércitos orientales están avanzando con respecto a la tecnología y la potencia de fuego. La excelencia táctica combinada con la paridad tecnológica tiene el potencial de cambiar el equilibrio de poder militar de Occidente. Tal vez Occidente debe incorporar algunas técnicas orientales para mantener su ventaja.

El equilibrio de requerimientos competitivos

Entre 1946 y 1966 se concibieron estudios del Ejército de EUA para proporcionar la respuesta a lo que sería la escuadra óptima²⁴. Debido a la cambiante definición de la escuadra con el paso del tiempo, los resultados de los estudios pueden ser difíciles de comparar, pero nos dan una buena referencia cuando intentamos determinar los requerimientos para una unidad de infantería básica. En términos generales, en los estudios se evaluó la unidad de infantería mediante los criterios de control, sostenibilidad, flexibilidad y letalidad.

Control. La Conferencia de Infantería de 1946 determinó que un jefe de escuadra tiene dificultades para controlar un elemento de más de nueve soldados, aun cuando es apoyado por otro suboficial. En la conferencia, también se determinó que el carácter del combate de infantería impide el uso eficaz de los equipos subordinados. Como resultado, se anticipaba que una escuadra proporcionaría o apoyo de fuego o de maniobra, pero no ambas actividades²⁵. En el Estudio de la Unidad de Fusileros de Infantería de 1966, se determinó que el control es facilitado mejor a razón de cuatro o cinco subordinados por comandante²⁶. Es generalmente aceptado que un comandante puede controlar a hasta cinco subalternos activos. Sin embargo, quitar la responsabilidad de liderar a los equipos de fuego de los jefes de escuadra (cambiando así la razón a uno por dos) incrementa su capacidad

de tomar decisiones oportunas y tener un efecto mayor que si tuvieran que controlar simultáneamente las acciones de un equipo de fuego²⁷.

Desgaste. Una escuadra debe ser suficientemente pequeña para que el jefe de escuadra la controle pero, al mismo tiempo, suficientemente grande para soportar bajas. Las escuadras con menos de siete soldados no pueden sufrir una baja y continuar la lucha. Si esto ocurre, se considera mejor reorganizar el pelotón en un menor número de escuadras y adaptar el uso táctico según el caso²⁸. Contar con menos de nueve soldados impide que las escuadras lleven a cabo el fuego y maniobra. También fue establecido que una escuadra de infantería en el combate normalmente operaría con un menor número de soldados que su fuerza autorizada debido a varias razones, no solo debido a las bajas²⁹. Por lo tanto, el tamaño doctrinario de una unidad de infantería básica debe, de alguna manera, tomar en cuenta todo tipo de desgaste.

Potencia de fuego. Para eficazmente llevar a cabo el fuego o maniobra, la escuadra necesita el fuego de supresión de una ametralladora liviana (LMG) orgánica. Pero, hay un momento cuando demasiadas ametralladoras limitan la capacidad de una escuadra para llevar a cabo otras tareas. Treinta por ciento del personal de una escuadra equipada con una ametralladora liviana era determinado como el máximo. Se determinó que la mejor combinación de armas en una escuadra es una ametralladora liviana en la vanguardia y para la supresión de área y un solo lanzagranadas para supresión de área junto con fusiles de asalto en el combate cercano³⁰. Si bien las ametralladoras livianas y lanzagranadas son útiles para tomar y mantener control del terreno (el propósito principal de una unidad de infantería básica), en cuanto al combate cercano, el fusil automático es el rey. Por lo tanto, una unidad de infantería básica debe contar con una clara preponderancia de fusiles automáticos. Tradicionalmente, los fusileros individuales también llevan más municiones para el pelotón o las armas de apoyo de sección, así que es mejor mantener el número de armas de apoyo en una escuadra al mínimo para posibilitar un mayor nivel de maniobrabilidad de la escuadra³¹.

Al contrario de las conclusiones antes mencionadas, el consenso actual en el Ejército de EUA sigue siendo que la escuadra óptima es una escuadra de nueve soldados compuesta de dos equipos equilibrados. Sin

embargo, según Timothy Karcher, esto es más un resultado de las limitaciones presupuestarias y de personal fuera del control del Ejército de EUA que un reconocimiento de la organización óptima³².

Espacio de vehículo. Otro factor importante en la organización de una unidad de infantería es el espacio de vehículo. Los soldados frecuentemente aceptan el espacio de vehículo como es sin cuestionar los efectos doctrinarios y sensibilidad táctica del mismo. El espacio de vehículo no debe determinar el tamaño de una unidad de infantería básica, sino en su lugar, debería ser al contrario. El tamaño de una unidad se determina según su propósito doctrinario.

Los ejércitos tienden a equilibrar el tamaño decreciente de una escuadra con un incremento en la potencia de fuego. Sin embargo, un incremento de la potencia de fuego significa aumentar la cantidad de equipamiento en el nivel de escuadra, lo que significa que «la pérdida de apenas un soldado de la escuadra impone una carga física mayor en los demás»³³. Se cree que esta carga adicional podría ser equilibrada por la presunción de que las escuadras de infantería siempre estarán cerca de sus vehículos, los cuales pueden proporcionar más potencia de fuego, así como capacidades de evacuación médica. Por lo tanto, cuando operan con un vehículo, los fusileros pueden llevar cargas más livianas.

Sin lugar a dudas, los vehículos son un multiplicador de combate. Estos proporcionan más movilidad, protección y potencia de fuego (en términos de volumen, alcance, precisión y letalidad); mejores mando, control, comunicaciones, computadoras e inteligencia; y más capacidades de transportar abastecimientos y equipamiento. Sin embargo, una vez desmontada, la infantería en el combate no siempre puede depender del apoyo de los vehículos. Además, la infantería desmontada es muy sensible al desgaste y no siempre puede maniobrar eficazmente cuando se separan de sus vehículos³⁴. El elemento desmontado debe ser optimizado para el combate cercano, como la infantería desmontada debería luchar cuando el vehículo no puede—en el combate cercano.

Tecnología: En su estado actual, los nuevos habilitadores tecnológicos para la infantería requieren mantenimiento y entrenamiento adecuado para usarlos, además del equipamiento estándar de la infantería que los soldados ya poseen³⁵. Sin embargo, es imprescindible que la tecnología no disminuya las capacidades de



Una escuadra de ametralladoras de las Fuerzas Armadas eslovenas lleva a cabo un entrenamiento de fuego en vivo en el Polígono Central de Tiro y Entrenamiento (OSVAD) Postojna-Poček, Eslovenia en 2015. (Foto: 1ª Brigada, 10º Regimiento de Infantería de las Fuerzas Armadas eslovenas)

los soldados individuales en el combate cercano, sino que las fomente. Si el fusilero tiene que preocuparse con la carga de las baterías, peso excesivo y la posibilidad de daños o funcionamiento defectuoso del equipamiento, y si reduce su capacidad cognitiva de estar consciente del ambiente, la tecnología no tiene cabida en la infantería. Como observan Victor Sattler y M. O'Leary, «El factor clave en el desarrollo y extensión del apoyo de red para los soldados de infantería es equilibrar los requisitos de aptitudes adicionales y exigencias cognitivas para que no se conviertan en responsabilidades principales en sí mismas»³⁶.

Las mejoras tecnológicas representan tanto oportunidades como vulnerabilidades. Por ejemplo, los avances en el procesamiento de comida y almacenamiento de agua son bienvenidos porque disminuyen el peso general del equipamiento. De igual manera, los sistemas terrestres no tripulados en el papel de apoyo logístico alivian al fusilero mediante una reducción de su carga de hasta 25 a 30 kilogramos razonables. Los localizadores de GPS en estos sistemas terrestres no tripulados y

sistemas de aeronaves no tripuladas podrían apoyar a los fusileros con información o apoyo logístico sobre la escuadra. Vehículos sin conductor/autónomos podrían reducir el requerimiento de conductores y, por lo tanto, permitir más soldados desmontados en un vehículo. Al mismo tiempo, los avances en la tecnología de información y control remoto podrían disminuir la necesidad de artilleros y tripulaciones de ametralladoras, permitiendo otros soldados desmontados. Los avances en el diseño de armas, tales como la capacidad de tiro a la vuelta de esquinas, podrían incrementar la protección y letalidad.

Por otra parte, los requisitos de energía de todos los dispositivos electrónicos representan un talón de Aquiles, porque atan a los fusileros a líneas de abastecimiento y fuentes de energía (p. ej., un vehículo o base) más que cualquier otra cosa. Al mismo tiempo,

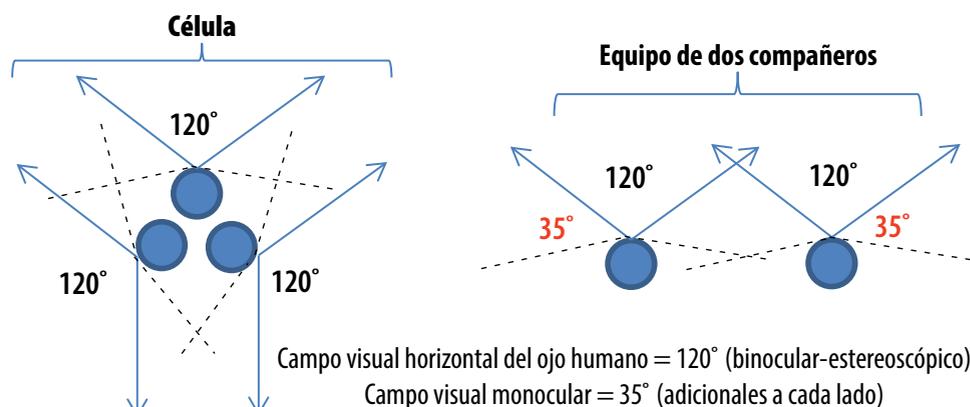
los dominios cibernético y de espacio desempeñan un papel cada vez más importante. La tecnología de información tiene la capacidad para permitir la mayor dispersión de soldados y equipos, a través del así llamado «efecto de las redes sociales» en el campo de batalla³⁷. Sin embargo, dado que toda información basada en la tecnología es vulnerable a los ciberataques, hay un problema con lo que ocurriría este tipo de ataque tiene éxito. ¿Cómo se desempeñarán los soldados, que inconscientemente dependen de la tecnología de información, en la ausencia de la misma?

No obstante, los avances a corto plazo en las tecnologías no cambiarán significativamente la naturaleza o carácter de las operaciones de combate, como tampoco cambiarán las armas básicas en la unidad de infantería básica. Los nuevos sistemas de armas podrían hacer más letal al soldado individual, pero la unidad de infantería básica continuará llevando a cabo el fuego y maniobra. Pero, hay posibilidades para cambiar cómo una unidad de infantería básica lidia con situaciones de combate. La tecnología de información tal vez no resulte en una reducción del verdadero número de soldados. Sin embargo, sí permitirá acciones más independientes y dispersas de una unidad de infantería básica y sus elementos. De esta manera, contribuirá a la letalidad y supervivencia de la unidad de infantería básica.

La robotización de la unidad de infantería básica

Por otra parte, la robotización tiene el potencial de reducir el número de soldados en una unidad de infantería básica (si presumimos que no se consideran los robots como soldados). Sin embargo, los robots también podrían conllevar asuntos legales y morales que son parecidos a los encontrados con los sistemas aéreos no tripulados, pero mucho más complejos en las situaciones de combate cercano como fue descrito en una publicación de 2014, *Robots on the Battlefield*, del Instituto de Estudios de Combate³⁸.

Al mismo tiempo, existe una posibilidad para comenzar a considerar al soldado individual como una «plataforma armada que recolecta información», en lugar de un combatiente. Según Poole, «en realidad, todos los sistemas de alta tecnología no mejoran al soldado individual; en cambio, lo hace una extensión del cuartel general superior. En lugar de hacerlo más adaptable, innovador y atento a su ambiente, lo hacen más pasivo»³⁹.

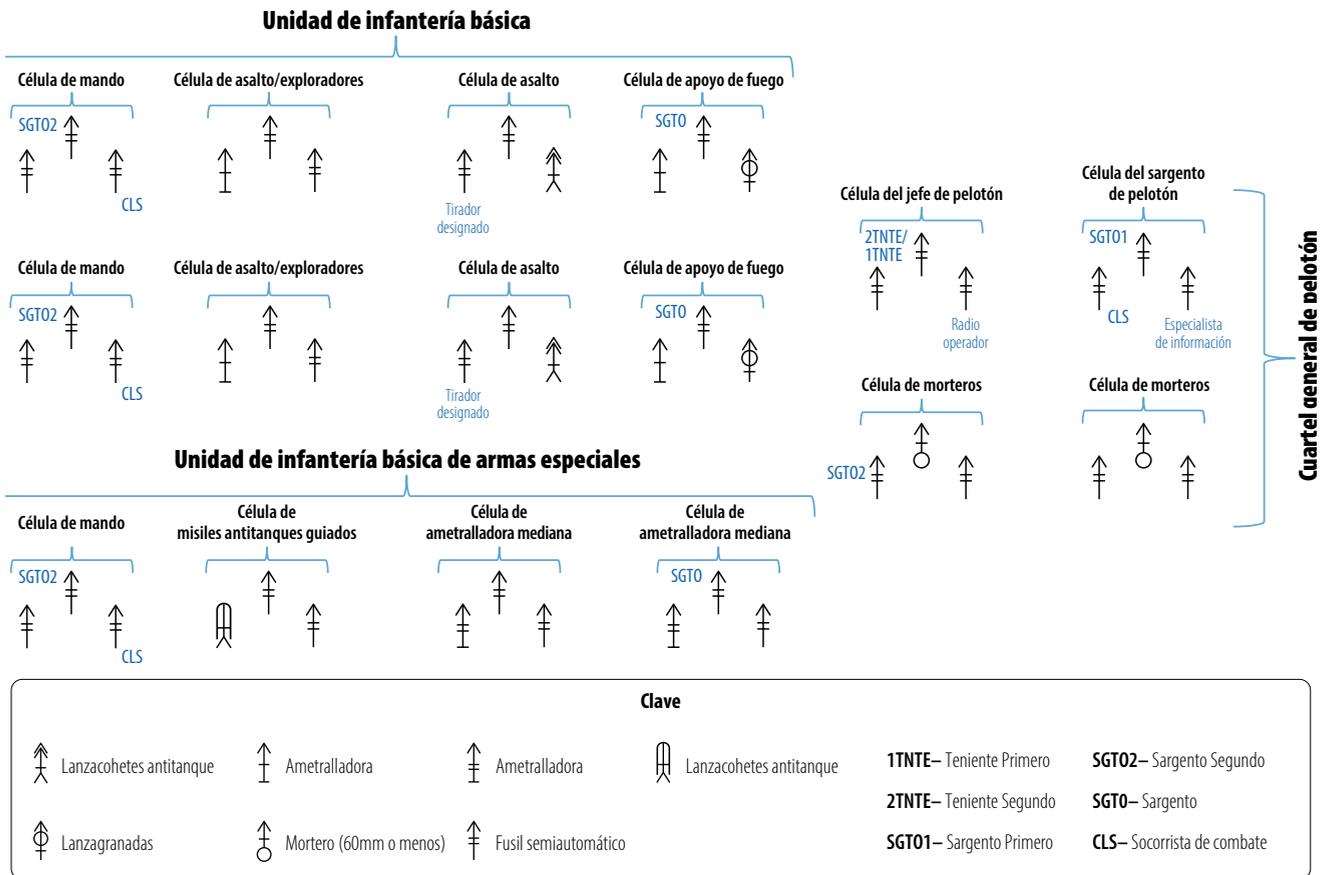


(Gráfico del autor)

Figura 1. Campo visual

Las técnicas de combate no son tácticas

Una unidad de infantería básica debe ser capaz de llevar a cabo los fuegos y maniobrar para ejecutar los ensayos de combate. Introducidos por primera vez en el Ejército de EUA durante la Segunda Guerra Mundial, los ensayos de combate ya se han extendido a la mayoría de ejércitos occidentales de diferentes maneras, tanto así que han llegado a simbolizar las tácticas en el nivel táctico inferior. Es interesante observar que en la Conferencia de Infantería de 1946 hubo oposición al concepto del ensayo de combate por considerarlos tácticas estereotipadas. Pero, los ensayos de combate en sí no son una falla, sino un primer paso. Los ensayos de combate son una herramienta eficaz para los fusileros experimentados en enfrentamientos intensos y cortos, normalmente con una gran cantidad de apoyo de fuego de otras unidades. Pero, solo sirven a cortas distancias y en enfrentamientos muy cortos e intensos. Sin embargo, hay un gran espectro de situaciones que no se pueden clasificar en esta categoría, y una unidad de infantería básica debe usar las opciones tácticas, y no los ensayos, en respuesta a estas situaciones⁴⁰. Esto requiere que el jefe de la unidad de



(Gráfico del autor)

Figura 2. Organización de pelotón con propuestas unidades de infantería básicas

infantería básica comprenda el terreno, anticipe las acciones probables del enemigo y activamente controle el despliegue de la potencia de fuego y elementos de asalto para enfrentar las amenazas.

Una unidad de infantería básica propuesta

Anteriormente, observamos cómo los diferentes ejércitos definen una unidad de infantería básica. Pero, dado que estas definiciones de una escuadra de infantería son bastante confusas y restrictivas, una mejor definición de la unidad de infantería básica debería basarse en términos de sus capacidades. Por lo tanto, la unidad de infantería básica debe ser definida como *la unidad más pequeña capaz de acción independiente para los propósitos de tomar y mantener control de un objetivo en el combate cercano en toda operación o ambiente*. La capacidad esencial de la unidad de infantería básica es llevar a cabo la maniobra independiente⁴¹.

Basado en las anteriores conclusiones, una organización más flexible de la unidad de infantería básica es necesaria y posible. La unidad de infantería básica debe ser o más pequeña u organizada, de manera que permita la dispersión y convergencia rápida. También debe ser organizada para que tenga una presencia física pequeña en las operaciones en respuestas a crisis y una gran potencia de fuego en el combate de alta intensidad. Los factores políticos y económicos siempre jugarán un rol, pero, puesto que la unidad de infantería básica es el fundamento del poderío de combate de un ejército, debe ser óptima en la organización, y no mínima. Si un ejército fracasa en el nivel de unidad de infantería básica, ningún número de batallones, brigadas y divisiones podrán hacer el trabajo, porque serán unidades vacías. En términos doctrinarios, debemos alejarnos de los fuegos y maniobra en el combate cercano como la tarea principal de la unidad de infantería básica. Más bien, debemos considerarlo como una de las tareas —no necesariamente la tarea más difícil

o más importante. También debemos tomar en cuenta los resultados de las investigaciones del Ejército de EUA en los años 1950 y 1960 y vincular estas conclusiones a lo que podemos aprender del estilo oriental de la guerra.

El sistema de equipo de dos compañeros debe ser reemplazado por las células de tres soldados. Sattler y O'Leary observan que «con un mínimo de tres, los soldados comparten las tareas fundamentales de movimiento, preparación para proporcionar fuego de cobertura para el soldado que se desplaza y mantener la conciencia situacional en el ambiente hasta el punto que esto pueda afectar las acciones deseadas del grupo de asalto»⁴². Tres soldados pueden cubrir mejor los 360 grados que dos (véase la figura 1). Esto es importante en los campos de batalla modernos donde hay peligro en todos lados. Además, una célula de tres soldados está más capacitada para lidiar con el desgaste⁴³. La célula de tres soldados también tiene la capacidad para operar más independientemente cuando sea necesario.

Sin embargo, una célula no es una unidad de infantería básica, porque no tiene la capacidad de tomar y mantener el terreno en el combate cercano. Varias células especializadas constituirían una unidad de infantería básica: una célula de mando, una célula de apoyo de fuego y dos células de asalto, un total de 12 soldados (véase la figura 2)⁴⁴. El jefe de la unidad de infantería básica tendría la responsabilidad de controlar cinco elementos individuales (las otras tres células y los dos fusileros de su célula), que está dentro de los límites razonables. La célula de apoyo de fuego sería controlada por el subjefe de la unidad de infantería básica. No debe dividirse la unidad de infantería básica en equipos de fuego predeterminados, sino en su lugar debe ser compuesta de células como los elementos clave principales. La célula de mando también proporcionaría la seguridad y, cuando sea necesario, el refuerzo a las otras células. No debe usarse la célula de mando para fines de reconocimiento porque hay un alto riesgo de que el jefe de escuadra sea inmovilizado e incapaz de controlar la maniobra del resto de la unidad de infantería básica. En cambio, debe usarse una de las células de asalto para esta finalidad cuando sea necesario.

Cuando es conveniente, tal unidad podría formar equipos de fuego. Los equipos estarían desequilibrados, pero esto no degradaría considerablemente la capacidad de la unidad de infantería básica de maniobrar en equipos. Sin embargo, esto proporcionaría más

flexibilidad al jefe de la unidad de infantería básica en sus opciones tácticas, ya sea reforzando la célula de apoyo de fuego o una célula de asalto, según la situación táctica. Si bien el uso de dos equipos equilibrados podría ser la solución óptima para una unidad de infantería básica que lleva a cabo un asalto directo contra una posición enemiga, tiene sentido contar con equipos desequilibrados/especializados para cualquier otro planteamiento táctico⁴⁵.

La unidad de infantería básica propuesta de 12 soldados podría soportar considerablemente más bajas sin degradar marcadamente su eficacia de combate⁴⁶. También permitiría una mejor distribución de peso adicional, que es considerable en la carga de combate moderna⁴⁷.

En términos de potencia de fuego, la unidad de infantería básica propuesta tendría dos ametralladoras livianas, un lanzagranadas y siete fusiles, sin contar al jefe de unidad y su segundo jefe. Además, un fusilero sería equipado con un arma antitanque (véase la figura 2). Puesto que el número de armas de apoyo (ametralladoras livianas, un lanzagranadas y un arma antitanque) es 30 por ciento de la unidad de infantería básica, se encuentra en el límite máximo de las armas de apoyo. Sobre todo, el número de fusiles automáticos hace letal este tipo de unidad de infantería básica en el combate cercano.

La propuesta de reorganización del pelotón

Si aceptan la unidad de infantería básica propuesta, el Ejército de EUA y el resto de los ejércitos con las mismas o similares soluciones organizacionales también deben repensar la organización actual de sus pelotones de infantería, de un cuartel general de pelotón, tres escuadras de fusileros y una escuadra de armas especiales. En la doctrina actual del Ejército de EUA se declara, «la escuadra de armas de infantería proporciona la base de fuego principal para la maniobra del pelotón»⁴⁸. Sin embargo, contrario a esto, el jefe de pelotón en el Ejército de EUA frecuentemente distribuirá los elementos de la escuadra de armas entre las escuadras de fusileros, basado en la situación táctica. Por este motivo, en lugar de tres escuadras de infantería y una escuadra de armas, tal vez sería mejor si el pelotón tuviera dos unidades de infantería básicas y otra unidad de infantería básica de armas especiales.

En términos doctrinarios, no se necesita una tercera unidad de infantería básica, porque el jefe de pelotón podría emplear la BIU de armas en un rol de apoyo de fuego mientras una BIU maniobra hacia el objetivo y la otra proporciona una reserva o refuerzos.

La unidad de infantería básica de armas especiales también podría basarse en cuatro células: una célula de mando, otra de armas antitanques y dos células de ametralladoras medianas (véase la figura 2). La célula antitanque debe ser equipada con un arma antitanque guiada tipo Javelin. Tomando en cuenta que su misión principal sería proporcionar una base de fuego para la maniobra del pelotón, la BIU de armas especiales en cierto modo es menos capaz de realizar acciones de forma independiente, especialmente debido a su equipamiento más pesado. Sin embargo, aún podría maniobrar independientemente de manera parecida a la unidad de infantería básica, con dos células de ametralladora medianas proporcionando una base de fuego mientras la célula antitanque (sin sistemas de armas antitanques) y la célula de mando maniobran hacia el objetivo.

También podría asignar morteros en el nivel de pelotón, proporcionando al jefe de pelotón un apoyo de fuego sensible y haciendo mucho más independiente el pelotón en el campo de batalla. (Una desventaja con este tipo de organización podría ser la incapacidad de un jefe de pelotón inexperto de ejercer el mando y control de dos BIU, una BIU de armas especiales

y una sección de morteros). El cuartel general del pelotón también podría basarse en células: una célula del jefe de pelotón, una célula del sargento de pelotón y dos células de morteros livianos (véase la figura 2). Con esta configuración, el sargento de pelotón tendría la tarea adicional de llevar a cabo la lucha del pelotón en el dominio de información con el apoyo de un especialista de tecnología de información y medios de difusión⁴⁹. Esta es otra capacidad importante que ha de introducirse en el nivel de pelotón, porque la lucha actual puede ser percibida como victoria o derrota en los medios de comunicación, sin importar los verdaderos resultados del combate.

Una gran desventaja en esta propuesta es que el pelotón constaría de 48 soldados. Este número es incompatible con el estándar de cuatro vehículos por pelotón. Los transportes blindados en uso solo tienen espacio para diez soldados, lo que significaría que se debe reducir el número de tropas en el pelotón a 40. Por lo tanto, la propuesta para reconfigurar el pelotón solo es adecuada para una unidad de infantería ligera que cuente con camiones o para un pelotón que solo emplee los soldados necesarios para realizar la misión mientras el resto permanece en la retaguardia como reservas disponibles. El cuartel general del pelotón también podría reducirse a una célula compuesta por el jefe de pelotón, el sargento de pelotón y un fusilero (preferiblemente el especialista de información/medios de comunicación). ■

Notas

Epígrafe: Bruce D. Berkowitz, *The New Face of War: How War Will Be Fought in the 21st Century* (Nueva York: The Free Press, 2003), contracubierta.

1. Benjamin J. Nagy, «Maniple to Cohort: An Examination of Military Innovation and Reform in the Roman Republic» (tesis de Maestría, Escuela de Comando y Estado Mayor del Ejército de EUA, Fuerte Leavenworth, estado de Kansas, 2014), pág. 31, accedido 8 de febrero de 2018, <http://www.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/a611719.pdf>. Una centuria estaba compuesta por 80 soldados en 10 contuberniums.

2. Paul E. Melody, «The Infantry Rifle Squad: Size Is Not the Only Problem» (monografía, Fuerte Leavenworth, Kansas: Escuela de Estudios Militares Avanzados, 1990), pág. 3, accedido 8 de febrero de <http://www.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/a225438.pdf>.

3. Victor Sattler y M. O'Leary, «Organizing Modern Infantry: An Analysis of Section Fighting Power», *Canadian Army Journal* 13, nro. 3 (otoño de 2010): págs. 23–53, accedido 8 de febrero de 2018, http://regimentalogue.com/blog/caj_vol13.3_06_e.pdf. Según los oficiales del Ejército de Canadá Sattler y O'Leary, «El desarrollo de la estructura de sección [escuadra] parece haber respondido más a los requisitos de dotación de personal del equipamiento nuevo que a la revisión más amplia y coherente del batallón de infantería como un sistema de combate en un contexto operacional».

4. *Ibid.*

5. Robert C. Johnson, «Fighting with Fires: Decentralized Control to Increase Responsiveness» (monografía, Fuerte Leavenworth, Kansas: Escuela de Estudios Militares Avanzados, 2000), accedido 8 de febrero de <https://www.hsdl.org/?view&did=727039>.

6. Robert H. Scales Jr., «The Army and the Future of Irregular Conflict (copia de la presentación)», *Warfare in the Age of Non-State Actors: Implications for the US Army*, editores Kendall D. Gott y Michael G. Brooks (Fuerte Leavenworth, Kansas: Combat Studies Institute Press), pág. 258.
7. *Ibid.*
8. John Gordon IV y col., *Comparing U.S. Army Systems with Foreign Counterparts: Identifying Possible Capability Gaps and Insights from Other Armies* (Santa Mónica, California: RAND Corporation, 2015), pág. 80.
9. *Ibid.*, págs. 77-82. En el estudio de RAND, se estableció que las escuadras de infantería no son estandarizadas y pueden tener de 8 a 13 integrantes, subdivididas en dos o tres equipos. También tienen distintos nombres y estructuras, según el país de origen.
10. Publicación de Técnicas del Ejército (Army Techniques Publication – ATP) 3-21.8, *Infantry Platoon and Squad* (Washington, DC: U.S. Government Publishing Office [GPO], 2016), págs. 1-11 to 1-12.
11. Como sugiere el nombre, un equipo de dos compañeros consta de dos soldados que cooperan y dependen entre sí en el campo de batalla.
12. Los equipos de fuego constan de un jefe de equipo, un operador de ametralladora liviana (fusilero de arma automática), un granadero y un fusilero.
13. La ATP 3-21.8, *Infantry Platoon and Squad*, pág. 1-13. La escuadra de armas es una escuadra especializada dividida en dos equipos de ametralladora tipo M240 y dos equipos de misiles de combate cercano armados con misiles tipo Javelin.
14. *Priročnik za Poveljnike Oddelkov* [Manual del jefe de escuadra] 811-11-1/97, *Taktika* [Tácticas] (Eslovenia: Ministerio de Defensa, 14 de diciembre de 1998). La Tabla de organización y equipamiento para una escuadra de infantería de las Fuerzas Armadas eslovenas (SAF) es una copia de la escuadra de infantería del Ejército de EUA, pero la antigua estructura organizacional de escuadra de las SAF aun es doctrinariamente válida. Según el Manual del jefe de escuadra de las SAF, una escuadra de fusileros de infantería debe ser doctrinariamente compuesta de un jefe de brigada, un tirador designado, un operador de ametralladora liviana y asistente, un granadero, un especialista antiblindaje y asistente, cuatro fusileros; en total, once soldados que no son orgánicamente subdivididos en equipos.
15. *Ibid.*, capítulo IV.
16. John Gordon IV y col., *Comparing U.S. Army Systems with Foreign Counterparts*: El equipo de 300 metros está compuesto por un jefe de equipo con dos fusileros, normalmente con cohetes antitanques agregados. El equipo de 600 metros está compuesto por un jefe de equipo, un operador de mortero de asalto de 81 mm, un operador de ametralladora liviana y, opcionalmente, un francotirador/tirador.
17. *Ibid.*; «French army organization», Armaholic, accedido 2 de marzo de 2018, <http://www.armaholic.com/forums.php?m=posts&q=10420>.
18. Para los propósitos del presente artículo, el término ejército oriental más o menos se relaciona con los ejércitos de China, Vietnam, Corea del Norte y algunas organizaciones terroristas/insurgentes del Medio Oriente (p. ej. Hezbolá).
19. H. John Poole, *Phantom Soldier: The Enemy's Answer to U.S. Firepower* (Emerald Isle, Carolina del Norte: Posterity Press, 2001).
20. H. John Poole, *Tactics of the Crescent Moon: Muslim Combat Methods* (Emerald Isle, Carolina del Norte: Posterity Press, 2004), pág. 25.
21. Norfolk, «The Rifle Squad/Section-What Should It Do and How Should It Be Organized?», SinoDefenceForum (sitio web), 12 de agosto de 2007, accedido 9 de febrero de 2018, <https://www.sinodefenceforum.com/the-rifle-squad-section-what-should-it-do-and-how-should-it-be-organized.t3379/>. El líder de esta discusión profesional en línea indica que una escuadra del Ejército Popular de Liberación comprende un equipo de fuego de cuatro soldados, (incluyendo un jefe de escuadra y un arma antitanque) y un equipo de tres soldados con una ametralladora liviana.
22. Poole, *Tactics of the Crescent Moon*.
23. Poole, *Phantom Soldier*, págs. 33-46.
24. Melody, «The Infantry Rifle Squad». Los estudios incluyeron la 1946 U.S. Army Infantry Conference, el 1956 Research Study of Infantry Rifle Squad, la 1961 Optimal Composition of the Rifle Squad and Platoon, y el 1966 Infantry Rifle Unit Study.
25. *Ibid.* Luego, esto fue pasado por alto por el Ejército de EUA, pero cabe destacar que la 1946 Infantry Conference fue el resultado de las experiencias colectivas de EUA en la Segunda Guerra Mundial.
26. Timothy M. Karcher, «Enhancing Combat Effectiveness, the Evolution of the United States Army Infantry Rifle Squad since the End of World War II» (tesis de Maestría, Escuela de Comando y Estado Mayor, Fuerte Leavenworth, Kansas, 2002), pág. 85, accedido 12 de febrero de 2018, <http://www.dtic.mil/get-tr-doc/pdf?Location=U2&doc=GetTRDoc.pdf&AD=ADA407058>.
27. Victor Sattler y M. O'Leary, «Organizing Modern Infantry», pág. 40.
28. *Ibid.*, pág. 32.
29. Melody, «The Infantry Rifle Squad». Los índices de desgaste de escuadra en el combate de alta intensidad son, como promedio, entre 20 y 30 por ciento, pero debemos considerar que el tamaño de la escuadra en un momento dado también es afectado por enfermedades, vacaciones, cursos, etcétera.
30. *Ibid.*
31. Michael O'Leary, «The Canadian Infantry Section Attack Part One: Attrition Training in a Manoeuvre Army», sitio web de The Regimental Rogue, 1999, accedido 12 de febrero de 2018, http://regimentalrogue.com/papers/sect_atk.htm. Los integrantes de la escuadra normalmente llevan cinturones de municiones de ametralladora, granadas de mortero y cohetes livianos antiblindajes adicionales.
32. Karcher, «Enhancing Combat Effectiveness», págs. 9-10. «Al final, la cuestión de estandarización en toda las fuerzas de infantería (unidades pesadas y ligeras) causó que los planificadores se decidieran por una escuadra de fusileros de nueve soldados, mientras mantenían la organización de los equipos de fuego... Por lo tanto, en los últimos 25 años, puede presenciarse una reducción en las capacidades de fuego y maniobra en el nivel de escuadra debido principalmente a las limitaciones de personal».
33. Melody, «The Infantry Rifle Squad», pág. 1. Cargas más pesadas están causando que los soldados sean menos móviles y tengan dificultades para reaccionar ante sorpresas.
34. Karcher, «Enhancing Combat Effectiveness». Como señaló Karcher, « el concepto de que el BFV [vehículo de combate

tipo Bradley] proporciona la base de fuego que permite a la «escuadra» de infantería mecanizada maniobrar es erróneo y da lugar a una escuadra incapaz de realizar el fuego y maniobra»; véase también, Melody, «The Infantry Rifle Squad», pág. 41. «El elemento desmontado de un [vehículo tipo] Bradley de seis soldados es muy pequeño y demasiado armado».

35. No necesariamente es un propuesta sencilla, breve o de bajo precio.

36. Sattler y O'Leary, «Organizing Modern Infantry», pág. 35. En otras palabras, de nada sirve que la conciencia situacional le indique a un soldado o a su comandante lo que ocurre en un sector adyacente o proporcione un entendimiento del panorama completo si este no puede procesar y reaccionar ante el enemigo que sale del alcantarillado detrás de él.

37. Online and Social Media Division, *The United States Army Social Media Handbook* (Washington, DC: Office of the Chief of Public Affairs, abril de 2016, obsoleto). Entre otras cosas, en el *Army Social Media Handbook* se discute cómo las redes sociales permiten que la gran familia del Ejército de EUA se mantenga conectada y relate la historia del Ejército de EUA. La frase clave para nuestro propósito es «mantenerse conectados». El efecto de las redes sociales en el campo de batalla se relaciona con el sentimiento de conexión a falta del contacto físico. Mediante el uso de las redes sociales en el campo de batalla, el Ejército puede —hasta cierto grado— mitigar los efectos negativos de la falta de contacto físico causado por una mayor dispersión de unidades y soldados.

38. Ronan Doaré y col., *Robots on the Battlefield: Contemporary Issues and Implications for the Future* (Fuerte Leavenworth, Kansas: Combat Studies Institute Press, 2014).

39. Poole, *Phantom Soldier*, págs. 223–27.

40. O'Leary, «The Canadian Infantry Section Attack Part One». El autor cita al coronel Arjun Ray: «La devoción ciega a los ensayos de combate ha sido la principal responsable por la esterilización de la imaginación, creatividad y movilidad mental en las filas de la infantería. Los ensayos de combate son... un conjunto de reacciones... A la inversa, las tácticas son un plan bien considerado para superar la amenaza. Por lo tanto, los dos son distintos».

41. El objetivo puede ser una sección de una trinchera enemiga, una casa, un búnker o un blanco de tamaño similar; Army Doctrine Reference Publication (ADRP) 3-0, *Operations*

(Washington, DC: U.S. GPO, octubre de 2017), pág. GL-2. Se define el *combate cercano* como «la parte de la guerra que se lleva a cabo en el terreno en una lucha con fuego directo, apoyado por fuegos directos e indirectos y otros medios»; Joint Publication 3-0, *Joint Operations* (Washington, DC: U.S. GPO, enero de 2017), pág. GL-12. Se define *maniobra* como «el empleo de fuerzas en el área operacional mediante el movimiento en combinación con los fuegos para lograr una posición ventajosa con respecto al enemigo».

42. Sattler y O'Leary, «Organizing Modern Infantry», pág. 41.

43. Dos soldados son mucho más capaces de proporcionar tratamiento médico y evacuar a un soldado herido que un solo «compañero». Y, si muere un soldado, la integración del reemplazo en la célula es más fácil que formar un nuevo equipo de compañeros.

44. Los símbolos que se usan en la figura son de la ADRP 1-02, *Terms and Military Symbols* (Washington, DC: U.S. GPO, noviembre de 2016), tabla 5-1.

45. Una solución organizacional predeterminada tiende a dictar las opciones tácticas; por lo tanto, se prefiere una organización flexible en el nivel de escuadra. Dos equipos de fuego equilibrados también significa dos ametralladoras livianas y dos lanzagranadas, armas, que los estudios han demostrado, no son deseables en el combate cercano (p. ej. urbano, limpieza de trincheras y asalto contra búnkeres).

46. La unidad de infantería básica podría soportar un índice de bajas de 33 por ciento (cuatro soldados) antes de ser incapaz de efectuar el fuego y maniobra, a diferencia de un índice de 11 por ciento (un soldado) de la escuadra de infantería actual del Ejército de EUA y las SAF.

47. Una carga de combate no es solo municiones y explosivos, sino también agua, alimentos y dispositivos de sostenimiento de vida, así como otros facilitadores tales como vehículos aéreos no tripulados, aparatos biométricos, baterías, aparatos de observación, armas no letales, escaleras de mano y dispositivos de franqueo, etcétera.

48. La ATP 3.21-8, *Infantry Platoon and Squad*, pág. 1-13.

49. Mientras los avances en la tecnología de comunicaciones hacen las radios más pequeñas, ligeras y fáciles de usar, ya no es necesario un radio operador designado a nivel de pelotón o unidad de infantería básica.