



Preparándonos para combatir hoy

Las Operaciones Multidominio y el Manual de Campaña 3-0

General David G. Perkins, Ejército de EUA

Este es el segundo de los tres artículos sobre las operaciones multidominio a través del punto de vista del Comando de Adiestramiento y Doctrina del Ejército de EUA. En el presente artículo, se discute el fundamento y planteamiento para incorporar los aspectos de las operaciones multidominio en el Manual de Campaña 3-0, Operaciones, publicado en octubre del 2017. En reconocimiento al centenario del ingreso de las Fuerzas Expedicionarias de EUA en la Primera Guerra Mundial, los artículos incorporan observaciones y lecciones históricas relevantes para destacar lo nuevo y distinguirlo de lo antiguo.

El 10 de septiembre del 2001, el Ejército sabía que lucharía y ganaría conduciendo *operaciones en el espectro total* y, el 2003, el comienzo de la Operación *Iraqi Freedom* demostró el dominio de EUA en el campo de batalla¹. Sin embargo, en los siguientes años la fuerza tendría dificultades para adaptarse mientras evolucionaban los ambientes operacionales. La introspección que siguió, con el tiempo, condujo hacia una nueva doctrina.

A medida que se incrementa la velocidad de estos cambios, se incrementa la tensión entre la necesidad de prepararse para futuras operaciones y la dificultad para anticipar los ambientes operacionales. Sin embargo, resistirse al cambio no es una opción; cuando los adversarios de la Nación cambian sus métodos para llevar a cabo las operaciones, lo mínimo que el Ejército puede hacer es adaptarse tan rápido como sea posible. Si bien podemos anticipar algunos cambios y prever tendencias específicas, muchas características de los ambientes futuros son desconocidas. Para mitigar esta incertidumbre, las fuerzas del Ejército deben ser capaces de adaptarse e innovar constantemente para que podamos luchar y ganar en los ambientes que podríamos enfrentar—en los próximos cinco años u «hoy»; en los siguientes cinco a diez años, o «mañana»; o en el futuro más allá del año 2030.

El Ejército necesita pronosticar las tendencias a mediano y largo plazo y prepararse como mejor pueda, pero también necesita desarrollar los principios operacionales que pueden guiar la adaptabilidad

(Ilustración de la página anterior cedida por el Ejército de los Estados Unidos)

e innovación en las operaciones y entrenamientos hoy en día. Las operaciones multidominio combinan todos estos requerimientos.

El ejemplo del cambio doctrinario alemán en la Primera Guerra Mundial

De la experiencia de la Primera Guerra Mundial, es evidente que el éxito militar depende de una organización dispuesta a aprender, un concepto central que puede integrar la innovación y adaptación, así como la capacidad de proliferar e impulsar su implementación hacia toda la fuerza. El éxito táctico alemán prolongó la guerra y supuso un alto costo para los aliados, aunque finalmente las fuerzas alemanas fueron derrotadas.

En el verano de 1914, los ejércitos opositores a los poderes Centrales y Aliados anticiparon una corta pero decisiva campaña basado en su doctrina y táctica². Sin embargo, en diciembre de ese año los fundamentos doctrinarios de todos los combatientes fueron insuficientes. Los ejércitos se adaptaron al combate estableciendo fortificaciones de campaña complejas a lo largo de todo el frente occidental ya que ninguna de las partes podía darse el lujo de sostener las tasas de bajas sufridas en los primeros meses de la guerra. Comenzó la competencia por nuevas tácticas y doctrina para romper ese estancamiento—en un conflicto que se cobró 8,5 millones de vidas antes de que un armisticio pusiera fin a la guerra³.

La creación de una nueva doctrina en medio del combate a gran escala es un esfuerzo costoso porque las tácticas doctrinarias son diseñadas a base del ensayo y error, y se pagan con sangre. De todos los ejércitos que participaron en la Primera Guerra Mundial, los alemanes fueron los que mejor transformaron e implementaron la doctrina táctica durante la guerra⁴. Los alemanes

El general David G. Perkins, Ejército de

EUA, es el comandante del Comando de Adiestramiento y Doctrina del Ejército de EUA. Cuenta a su haber con una licenciatura de la Academia Militar de Estados Unidos, una maestría en Ingeniería Mecánica de la Universidad de Michigan y una maestría en Estudios Estratégicos y Seguridad nacional de la Escuela Superior de Guerra Naval. Previamente, sirvió como el comandante del Centro de Armas Combinadas en el Fuerte Leavenworth, Kansas.



El mariscal de campo Paul von Hindenburg (izq.) fue nombrado Jefe de Estado Mayor General con el general Erich Ludendorff (der.) como su subcomandante después del fracaso en el ataque alemán contra Verdún y la posterior renuncia del Jefe de Estado Mayor General Erich von Falkenhayn, 29 de agosto de 1916. Ludendorff era responsable del desarrollo y promulgación del Programa Hindenburg, una iniciativa para organizar lo que quedó de los recursos alemanes agotados de material y personal en un nuevo esfuerzo de guerra total nacional. Como parte de este proceso, Ludendorff tomó la iniciativa en la modernización de la doctrina táctica del ejército que había sido en gran parte ineficaz. Recolectando observaciones durante frecuentes visitas al campo de batalla en el frente, Ludendorff desarrolló y promovió un sistema de defensa flexible que, al principio, venció a los ejércitos de Francia y Gran Bretaña en 1917. (Foto: Biblioteca del Congreso de EUA)

aplicaron un proceso dinámico que utilizó un concepto central, complementado con la innovación que comienza en el nivel táctico y es empoderado por una organización dispuesta a aprender⁵.

Sin embargo, al principio las fuerzas alemanas se rigieron por una doctrina. «Halten, was zu halten ist», que significa «aférrate a lo que se puede aferrar», reflejaba la teoría militar alemana detrás de una defensa de primera línea inflexible que carecía de profundidad real

alguna⁶. A medida que la guerra se desarrollaba, las operaciones de los Aliados evolucionaron a través del uso eficaz de artillería concentrada para apoyar los asaltos de infantería, con resultados letales⁷. Antes del verano de 1916, y a pesar de emplear una doctrina defectuosa en un campo de batalla cambiante, las fuerzas armadas alemanas se resistieron a posibles cambios doctrinarios, por lo que su relativo poder de combate fue afectado⁸.

No era que las unidades alemanas no hiciesen un esfuerzo. El fracaso estaba en el liderazgo. Aquellos que sobrevivieron en las líneas del frente eran innovadores y adaptables. Según un general alemán, «las balas rápidamente dictan nuevas tácticas», pero esas nuevas tácticas eran sofocadas en los niveles inferiores, no llegando a la organización como una necesidad desesperada de mejores prácticas⁹. Aún los integrantes de mayor antigüedad en el Alto Mando Alemán habían identificado ejemplos de tácticas escalables que resultaron ser exitosas en todo el frente occidental, pero el general Erich von Falkenhayn, Jefe de Estado Mayor de las fuerzas alemanas, consideró innecesarios hacer ciertos cambios. No fue hasta que Falkenhayn fuese relevado de sus funciones y que el mariscal de campo Paul von Hindenburg con el teniente general Erich Ludendorff desempeñaran similar función, que el Alto Mando Alemán implementaría los necesarios cambios.

El liderazgo proporcionado por Ludendorff por el Alto Mando Alemán dio lugar a la difusión de nuevas ideas que echarían raíces en toda la fuerza. En diciembre de 1916, la sección de operaciones del Alto Mando Alemán ya había analizado los informes de terreno y la inteligencia de todo el frente occidental para desarrollar una doctrina nueva. *The Principles of Command in the Defensive Battle in Position Warfare* [Los principios del mando en la batalla defensiva en posición] estableció un punto de referencia de cuándo las fuerzas armadas alemanas adoptaron el concepto central de la «profundidad operacional» y la aplicó como una organización de aprendizaje¹⁰.

Durante todo el año 1917, los alemanes frustraron en repetidas ocasiones a las fuerzas francesas y británicas que luchaban con una doctrina táctica dogmática y formulista con efectos desastrosos. La respuesta alemana era la constante reexaminación y evolución de su doctrina¹¹. El aprendizaje dio resultados cuando las primeras unidades que emplearon los elementos de *Principles* [Principios] y otra doctrina alemana emergente ganaron nuevamente sus ventajas de relativo poder de combate que había estado en declive desde 1915¹². Con el transcurrir del tiempo, los Aliados reconocieron el valor de la nueva doctrina de Alemania e intentaron, aunque sin éxito, incorporar los aspectos de la misma en el invierno de 1917 a 1918.

La necesidad de cambiar la doctrina del Ejército en 2017

La doctrina actual del Ejército de EUA efectivamente plantea que las luchas híbridas de baja intensidad relativamente familiares para el Ejército podrían ser enfrentadas «hoy», pero dicha doctrina no abordaría adecuadamente las operaciones de combate de gran escala. Por ejemplo, cuando se redactó el presente artículo, la doctrina no explicaba suficientemente cómo sincronizar las capacidades en los dominios marítimos, cibernéticos o espaciales en las operaciones de combate de gran escala contra oponentes con capacidades similares. La revisión del Manual de Campaña (FM) 3-0, *Army Operations*, publicado en octubre de 2017, solucionará esta deficiencia.

Algunas ideas se esparcen por toda la fuerza operacional y producen cambios sin importar su fuente. Una idea normalmente surge debido a las condiciones que exigen el cambio urgente. En la guerra, mientras aumenta el número de bajas y las tácticas no sirven, la urgencia es evidente y convincente. Sin embargo, generalmente, el cambio va más lento puesto que un sinnúmero de posibilidades y probabilidades pueden circular en una fuerza que no participa en operaciones de combate de gran escala. En este ambiente tenebroso, donde existe una falta de consenso entre los líderes respecto a los problemas y soluciones, el cambio puede parecer menos urgente y más difícil de lograr. Sin embargo, es en este período de posibilidades y probabilidades en donde existe la oportunidad y utilidad para lograr el cambio.

La *doctrina*, como se describe en los manuales de campaña y otras publicaciones doctrinarias, proporciona orientación a las fuerzas del Ejército dedicadas a entrenar, desplegarse y operar en todas partes del mundo hoy en día—fuerzas que podrían encontrarse en el combate para «hoy». Los conceptos, como son descritos en los folletos del Comando de Adiestramiento y Doctrina (TRADOC) del Ejército de EUA, cambian el Ejército; los conceptos que TRADOC usaba en 2017 representa cómo el Ejército puede llevar a cabo las operaciones entre el 2020 al 2040 (cuando se redactó el presente artículo, las revisiones estaban en proceso de desarrollo).

Los conceptos de TRADOC están bien orientados, son útiles y significativos a gran escala para una de las organizaciones más grandes en el mundo. Sin embargo, los grupos principales que usan los conceptos de TRADOC en la planificación representan menos del uno por ciento de todo el Ejército—personas trabajando en el Estado Mayor del Ejército, en adquisiciones, o como parte del Centro de Integración de Capacidades del Ejército (ARCIC). Los lectores deben tener presente que el TRADOC normalmente publica los conceptos por lo menos cinco años antes de que estos evolucionen y se conviertan en la doctrina que guía a la fuerza operacional. Por ejemplo, el folleto 525-3-0, *The U.S. Army Capstone Concept*, publicado por TRADOC el 2012. Este fue un precursor al combate multidominio que se denominaba la «sinergia entre dominios», en el que las fuerzas buscarían «complementarse... En distintos dominios [incluyendo el espacio y ciberespacio] de tal forma que cada uno mejore su eficacia y compense las vulnerabilidades de los otros»¹³. En relación a las operaciones multidominio, se han estudiado aspectos específicos en los últimos cinco años. Se integran estos elementos validados en el FM 3-0 al mismo tiempo que TRADOC desarrolla aún más las operaciones multidominio como concepto.

Cómo fue desarrollada la fuerza y doctrina actual

El 11 de septiembre de 2001, Estados Unidos entró un período definido por guerras y conflictos prolongados. Desde Afganistán hasta Irak, las Fuerzas Armadas de EUA emplearon la fuerza decisiva que alcanzaron rápidas victorias iniciales y resultaron en un abrumador dominio en todo el espectro de operaciones. Sin



embargo, mientras la situación volvía a la calma en Bagdad a fines de 2003, la doctrina que había preparado al Ejército para el siguiente conflicto resultó inadecuada para los conflictos que el Ejército enfrentó en el terreno.

El Ejército se dedicó en los siguientes años al diseño, implementación y mejora de los principios, tácticas, técnicas y procedimientos para emplearlos contra un enemigo que se refugiaba entre la población civil y contaba con armas con las cuales no estábamos preparados

para enfrentar. Lentamente, y tal como hizo el ejército alemán en la Primera Guerra Mundial, las Fuerzas Armadas de EUA se dieron cuenta de que la doctrina necesitaba reflejar los ambientes operacionales actuales, así como el ritmo del cambio.

En la siguiente década, las fuerzas conjuntas se concentraron casi exclusivamente en eliminar la amenaza presentada por dispositivos explosivos improvisados y fortalecer las capacidades necesarias para contrarrestar



las insurgencias. En 2006, el Ejército publicó el FM 3-24, *Counterinsurgency*, para proporcionar la doctrina que necesitaban las fuerzas operacionales, (la literatura doctrinaria del Ejército constaba solo los manuales de campaña hasta 2009; hoy en día, estos manuales hacen hincapié en las tácticas doctrinarias)¹⁴. La doctrina en el FM 3-24 proporcionó un marco central y un punto de partida para una situación que estaba bajo constante cambio. El nuevo liderazgo y las fuerzas de la oleada

Un vehículo de transporte *Stryker* volcado después de que un dispositivo explosivo improvisado (IED) detonara en Irak, 6 de enero de 2007. El *Stryker* fue recuperado y empleado nuevamente para proteger a más soldados en misiones hasta que otro dispositivo finalmente lo dejó fuera de acción. La doctrina conjunta se centró en la derrota de los IED y la conducción de operaciones de contrainsurgencia para la mayoría de la guerra en Irak y Afganistán hasta la introducción de la Publicación de Doctrina del Ejército 3-0, *Operations*, en 2011, que amplió el alcance de las capacidades necesarias para los futuros conflictos. (Foto: Ejército de EUA)

aplicaron la nueva doctrina y, al final, el gobierno de Irak y las Fuerzas Multinacionales-Irak lograron una posición de relativa ventaja. Estas acciones salvaron vidas norteamericanas puesto que las muertes disminuyeron de 904 en 2007 a 149 en 2009¹⁵.

Es esencial comprender que en estas guerras en Irak y Afganistán el Ejército aceptó un nivel de riesgo para modernizarse, tanto en lo intelectual como en lo económico. Mientras el Ejército desarrollaba las capacidades de contrainsurgencia y cooperación en materia de seguridad, nuestros adversarios iguales y/o similares invertían mucho en la modernización de sus capacidades para degradar y derrotar las ventajas que las fuerzas de EUA tenían desde el fin de la Guerra Fría.

Comenzando en 2002, el futuro subsecretario de Defensa Bob Work advirtió de las preocupaciones emergentes sobre China, Rusia e Irán, que activamente modernizaban sus estrategias de negar el acceso y uso de áreas por las fuerzas de EUA¹⁶. A través de estas estrategias, Rusia y China han desarrollado capacidades considerables para limitar las ventajas militares de EUA.

Después de más de una década de contrainsurgencia y desarrollo nacional, el Ejército introdujo la Publicación de Doctrina del Ejército (ADP) 3-0, *Operations*, en 2011. La ADP 3-0 puso en marcha una reanudación para la acción decisiva con la introducción de *operaciones terrestres unificadas*, un concepto evolutivo que refleja la progresión del Combate Aero terrestre y las operaciones de espectro total¹⁷. Las operaciones terrestres unificadas permitieron que se volvieran a introducir elementos previamente descartados. Por ejemplo, el marco operacional reintrodujo las áreas profundas, cercanas y de apoyo, reconociendo la letalidad como un elemento fundamental en las operaciones militares, y la doctrina agregó dos competencias intrínsecas del Ejército: la maniobra



de armas combinadas y la seguridad de áreas extensas¹⁸. En la ADP 3-0, vuelve a incorporar antiguos términos de la ciencia y el arte operacional que son relevantes. La Publicación de Doctrina de Referencia del Ejército (ADRP) 3-0, *Operaciones*, hizo lo mismo pero en mayor detalle. Sin embargo, el Ejército no ha tenido un manual FM 3-0, *Operaciones* que se centre en las operaciones de combate de gran escala en el nivel de ejército de teatro, cuerpo de ejército o división desde 2011.

A pesar de algunas actualizaciones desde 2011 y una gran revisión en 2016, tanto la ADP 3-0 como la ADRP 3-0 aún ofrecen solo principios limitados para las operaciones de combate de gran escala. Era evidente la necesidad de un nuevo FM 3-0 para abordar esta deficiencia doctrinaria en el interno. El nuevo FM 3-0 impulsará los cambios necesarios en la ADP 3-0 y la ADRP 3-0, así como el resto de la doctrina del Ejército. Las operaciones multidominio serán integradas en el FM 3-0 de manera que las fuerzas operacionales del Ejército puedan aplicar la doctrina *sin hacer cambios significativos a la fuerza actual*.

El Manual de Campaña 3-0, *Army Operations*, proporcionará la doctrina para ayudar al Ejército anticipar los requerimientos y sincronizar las capacidades en los dominios terrestre, aéreo, marítimo, cibernético y espacial en las operaciones de combate a gran escala contra oponentes iguales en la actualidad y el futuro cercano. (Combinación gráfica por Jim Crandell, Army University Press. Foto de fondo de Call of Duty: Black Ops 3-OFFICIAL TRAILER & BREAKDOWN!, Flickr.com. Foto de primer plano: Cherie A. Thurlby, Departamento de Defensa)

La fuerza y doctrina que necesita la Nación

Las operaciones multidominio captan el concepto de que el éxito militar depende de las capacidades en los dominios del aire, ciberespacio, tierra, mar y espacio y en el espectro electromagnético. Es lo mismo con el Ejército, otras instituciones militares, y con nuestros adversarios. Desde la perspectiva de las fuerzas de EUA, es un concepto que ayudará a las unidades a evitar una posición de desventaja relativa contra un adversario igual o casi igual en zonas geográficas críticas en cualquier parte del mundo. Las operaciones multidominio guían una coordinación e integración más estrecha de capacidades nunca antes vista.

Por ejemplo, el Ejército no puede depender de la Fuerza Aérea para resolver problemas tácticos en un ambiente de sistema de defensa antiaérea integrado congestionado cuando un enemigo tiene fuegos de largo alcance superiores y medios capaces de inteligencia, observación y reconocimiento. Las unidades que se quedan en posiciones fijas cuando establecen contacto con el enemigo para esperar orientaciones o la entrega de capacidades de poderío aéreo probablemente serían destruidas por la artillería en masa en el combate cercano.

Si bien las fuerzas conjuntas actualmente emplean los elementos de operaciones multidominio, el vacío doctrinario más notable ha sido la falta de conceptos para las capacidades de operaciones multidominio en el combate de gran escala. El Ejército y las otras instituciones militares deben ser capaces de combinar las capacidades en múltiples dominios de manera integrada para lograr la iniciativa y, luego, explotarla. En suma, nuestra doctrina necesita orientar a fuerzas preparadas con capacidades convergentes e integradas que se extienden a lo largo de todos los dominios, en comparación con sincronizar un conjunto federado de capacidades independientes.

La revisión del FM 3-0 no llenará todas las brechas doctrinarias. Más bien, proporcionará normas a los comandantes, estados mayores y líderes mientras usan las capacidades multidominio en el entrenamiento, planificación y operaciones. Es la responsabilidad de los líderes de hoy en día innovar, iterar y adaptar esta doctrina antes de un gran conflicto armado, si ocurre.

Las operaciones terrestres unificadas y el combate multidominio

Por lo tanto, se diseña el concepto emergente del combate multidominio para ayudar a configurar el Ejército según los desafíos anticipados. Como un concepto del TRADOC, el combate multidominio tratará con el alineamiento de requisitos para desarrollar futuras capacidades necesarias para ganar en el combate futuro. Sin embargo, ¿y qué de los desafíos que el Ejército puede enfrentar hoy? En Europa, el Pacífico y el Medio Oriente, nuestros adversarios han adaptado sus capacidades para desafiar las ventajas a las cuales nos hemos acostumbrado. Debemos comenzar el proceso de cambio hoy en día, reconociendo las maneras para mejorar e innovar con la tecnología y capacidades

que actualmente tenemos, y de aún más importancia, debemos comenzar el cambio cultural a una nueva actitud con respecto a los problemas operacionales.

Dos secciones del FM 3-0 se centrarán específicamente en los elementos clave del combate multidominio. El primer elemento será el campo de batalla multidominio extendido, que será descrito en una sección sobre los ambientes operacionales anticipados. En este elemento, se integrarán el espacio, ciberespacio, el espectro electromagnético y el ambiente de información en cómo los comandantes consideran el ambiente operacional general. Expresará que todo combate es multidominio. Esta doctrina orientará a los comandantes y estados mayores cómo combinar y replicar las capacidades multidominio en las operaciones¹⁹.

El segundo elemento constará de un marco operacional actualizado para llevar a cabo las operaciones terrestres unificadas, relacionado con la comprensión de un ambiente operacional. Es probable que los enemigos inicien hostilidades desde una posición inicial de ventaja física, temporal y cognitiva relativa, así como otros factores característicos del dominio terrestre en todo el espectro de conflicto²⁰. El aspecto físico es directo: la geografía, terreno, infraestructura, alcances de las armas, etcétera. El aspecto temporal implica la complejidad adicional de variables extensas basadas en el tiempo que afectan una operación, requiriendo que los comandantes piensen más allá que solo la sincronización. Los aspectos virtuales incluirán las actividades relacionadas con la información, ciberespacio y la guerra electrónica. En último lugar, el aspecto cognitivo se relacionará con la comprensión del enemigo y de nosotros mismos, las percepciones y comportamiento de las poblaciones. Las consideraciones cognitivas serán apoyadas por información de los aspectos físicos, temporales y virtuales del marco operacional.

Para abordar las probables posiciones de ventaja relativa del enemigo, el FM 3-0 debatirá la necesidad de la sincronización, convergencia de capacidades y un alto ritmo operacional mientras acepta riesgos más sustanciales que los de las tareas de contrainsurgencia o estabilización²¹. Métodos firmes de mando tipo misión, movilidad, reconocimiento a profundidad, protección y sostenimiento serán críticos en la conducción exitosa de las operaciones de gran escala. Además, los comandantes y estados mayores deben incluir la innovación y flexibilidad en cómo emplean el ritmo u sincronizan la

maniobra, fuegos entre los dominios y acciones de información. Es a través de la convergencia de todos estos efectos en múltiples dominios que el Ejército prevalecerá contra un enemigo de iguales capacidades.

En el concepto de las operaciones multidominio, las fuerzas conjuntas usarán la velocidad de reconocimiento, decisión y acción para explotar las oportunidades de superioridad en el dominio con operaciones enfocadas en la fuerza para destruir capacidades enemigas clave. Los requerimientos y consideraciones de las operaciones multidominio proporcionarán el marco por el cual los comandantes y estados mayores usan estas acciones para derrotar al enemigo. Un concepto multidominio que enfatiza la oportunidad de lograr la acción ofensiva bien sincronizada de alto ritmo, posiblemente mediante una maniobra profunda ayudará a las fuerzas del Ejército

a derrotar a enemigos con fuegos de largo alcance y capacidades de defensa antiaérea superiores²².

Conclusión

Estamos ante una afortunada posición al tener la humildad de aceptar que necesitamos mejorar la manera en que llevamos a cabo las operaciones aunque no podamos predecir la próxima lucha con certeza absoluta. Revisamos nuestra doctrina operacional, comenzando con el FM 3-0 en octubre de 2017, con el fin de que las fuerzas puedan prepararse para enfrentar las tendencias que son evidentes y los cambios impredecibles que surgirán. De ahora en adelante, es responsabilidad de los comandantes y sus estados mayores, soldados profesionales y líderes el aplicar y refinar aún más la doctrina para que todos estemos preparados para luchar y ganar. La victoria comienza aquí. ■

Notas

1. El Manual de Campaña (Field Manual - FM) 3-0, *Operations* (Washington, DC: U.S. Government Publishing Office [GPO], 2001 [obsoleto]), pág. 1-4, citado en Bill Benson, «Operaciones terrestres unificadas: La evolución de la doctrina del Ejército para lograr el éxito en el siglo XXI», *Military Review* 6, nro. 3 (mayo-junio de 2012): Págs. 10-22, accedido 24 de abril de 2018, <http://www.armyupress.army.mil/Journals/Edicion-Hispanoamericana/Archivos/Archivos-de-2012/#mayjun>. Nota: Antes de 2009, la doctrina del Ejército se limitaba solo a los Manuales de Campaña. En una iniciativa de reorganización de doctrina denominada «Doctrina 2015», de finales del 2011, se establecieron las publicaciones de doctrina del Ejército (ADP) y publicaciones de doctrina de referencia del Ejército (ADRP) para los principios básicos, mientras se limitaron los manuales de campaña principalmente a las tácticas. Cuando fue publicado en 2001, el FM 3-0 abordaba la doctrina operacional fundamental (*capstone*); la versión de 2017 no es equivalente. Véase ADP 1-01, *Doctrine Primer* (Washington, DC: U.S. GPO, 2014).

2. Benjamin Maher, «The Origins of Operational Depth in the First World War» (monografía, School of Advanced Military Studies, Fuerte Leavenworth, Kansas, 2016), pág. 18.

3. John Graham Royde-Smith, «World War I, 1914–1918: Killed, Wounded, and Missing», *Encyclopaedia Britannica Online*, accedido 21 de julio de 2017, <https://www.britannica.com/event/World-War-I/Killed-wounded-and-missing>.

4. Timothy Lupfer, *The Dynamics of Doctrine: The Changes in German Tactical Doctrine During the First World War*, Leavenworth Papers nro. 4 (Fuerte Leavenworth, Kansas: Combat Studies Institute, 1981), pág. viii.

5. Robert T. Foley, «A Case Study in Horizontal Military Innovation: The German Army, 1916–1918», *Journal of Strategic Studies* 35, nro. 6 (diciembre de 2012): pág. 11.

6. Maher, «The Origins of Operational Depth in the First World War», pág. 28.

7. Robert T. Foley, «A Case Study in Horizontal Military Innovation», pág. 11.

8. Lupfer, *The Dynamics of Doctrine*.

9. Wilhelm Balck, *Development of Tactics [in the] World War*, traductor Harry Bell (Fuerte Leavenworth, Kansas: General Service Schools Press, 1922), pág. 14.

10. Lupfer, *The Dynamics of Doctrine*, pág. 13.

11. *Ibid.*, pág. 35.

12. Lupfer, *The Dynamics of Doctrine*.

13. El Panfleto 525-3-0 del Comando de Adiestramiento y Doctrina del Ejército de EUA, *The U.S. Army Capstone Concept* (Fuerte Eustis, Virginia: TRADOC, 2012), pág. 38.

14. FM 3-24, *Counterinsurgency* (Washington, DC: U.S. GPO, 2006 [obsoleto]), reemplazado por el FM 3-24, *Insurgencies and Countering Insurgencies*, 13 de mayo de 2014.

15. «Operation Iraqi Freedom, Iraq Coalition Casualties: Fatalities by Year», *icasualties.org*, accedido 21 de julio de 2017, <http://icasualties.org/Iraq/ByYear.aspx>.

16. Andrew Krepinevich, Barry Watts y Robert Work, «Meeting the Anti-Access and Area-Denial Challenge», (estudio de investigación, Washington, DC: Center for Strategic Budgetary Assessments, 2003).

17. ADP 3-0, *Unified Land Operations* (Washington, DC: U.S. GPO, 2011 [obsoleto]), citado en Benson, «La evolución de la doctrina del Ejército para lograr el éxito en el siglo XXI».

18. ADP 3-0, *Unified Land Operations* (2011).

19. Borrador inédito, FM 3-0, *Army Operations*, publicado en octubre de 2017.

20. *Ibid.*

21. *Ibid.*

22. *Ibid.*